

встановлених законом. У зв'язку з цим державне регулювання земельних відносин у містах полягає у створенні і підтримці повноцінного життєвого середовища на відповідній території. Воно повинно забезпечити сприятливе поєднання різних форм власності на землю, збереження і підвищення цінності землі і об'єктів нерухомості на ній, ріст інвестицій, поповнення надходжень до місцевих бюджетів тощо. За рахунок цього можна здійснювати раціональний міжфункціональний розподіл земель і підвищувати рівень ефективності їх використання, покращувати взаєморозташування житлових, виробничих і ландшафтно-рекреаційних зон, резервувати землі для перспективного розвитку міста в його генеральному плані забудови. Використання земель населених пунктів у період реформування земельних відносин торкається всіх галузей економіки та суспільного життя. Землі населених пунктів повинні давати надходження в бюджет держави, тут повинні мати прискорений розвиток іпотечні процеси, інститут власності на землю формуватись і встановлюватись нормативно-правові й економічні механізми в регіонах правового поля держави.

1. Вісник Львівського державного аграрного університету: Землепорядкування і земельний кадастр. – Львів: Львів. держ. агроуніверситет, 2006. – №9. – 225 с.

2. Безпалько Р.І. Основи землепорядкування та землекористування. – К.: Рута, 2005. – 72 с.

3. Ступень М.Г. Використання земель населених пунктів. – Львів: Львів: Держ. агроун-т, 2000. – 359 с.

4. Третяк А.М. Наукові основи землеустрою. – К.: ТОВ «ЦЗРУ», 2002. – 342 с.

Отримано 19.05.2008

УДК 336.143

И.В.УСКОВ

*Национальная академия природоохранного и курортного строительства,
г.Симферополь*

ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В АР КРЫМ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЕВРОПЕЙСКОГО ОПЫТА

Анализируются особенности формирования доходов и осуществления расходов на примере АР Крым. На основании исследования предлагаются мероприятия по совершенствованию формирования доходов и разграничения расходов местных бюджетов в соответствии с европейским опытом эффективного функционирования местных бюджетов.

В настоящее время АР Крым является основным рекреационным потенциалом Украины. На территории Республики находится значительное количество специализированных медицинско-оздоровитель-

ных учреждений, которые способствуют восстановлению здоровья не только граждан всех регионов Украины, но и значительного количества иностранных граждан. Для становления и развития региона как самодостаточно рекреационной территории Украины необходимы как вложения частного сектора, так и государственная поддержка региона, которая в первую очередь должна предусматривать обеспечение Республики необходимыми бюджетными ресурсами для обеспечения финансирования не только социально направленных статей, но и развития экономики.

Проблемам становления и развития местных бюджетов посвящено значительное количество работ украинских учёных в частности: М.Я.Азарова, О.Д.Василик, И.О.Луниной, К.В.Павлюк, О.П.Кириленко, В.И.Кравченко [1-5]. Однако при этом остается значительное количество неразрешенных проблем, связанных с обеспечением местных бюджетов, в том числе Автономии, надежными источниками бюджетных ресурсов, необходимых для выполнения возложенных на них расходных полномочий. Цель статьи – проанализировать особенности формирования доходов и осуществления расходов в Автономии на уровне её районов, городов, сёл и посёлков и предложить практические рекомендации направленные на совершенствование доходных и расходных полномочий данных бюджетов.

Проведённые исследования показывают, что в АР Крым значительную долю в доходах местных бюджетов составляют межбюджетные трансферты, которые в среднем в республиканском бюджете в 2007 г. составили 46,4% (рост на 44,5% по сравнению с 2000 г.). В районных бюджетах доля межбюджетных трансфертов является наибольшей среди местных бюджетов, которая в 2007 г. в среднем составила 71,5%, городских – 35,7%, в сельских – 39,2%, поселковых – 41,6%, причём за исследуемый период наблюдался рост межбюджетных трансфертов во всех местных бюджетах при одновременном уменьшении доли доходных источников этих бюджетов. Так, доля налоговых поступлений в республиканском бюджете уменьшилась с 82,7% в 2000 г. до 36,3% в 2007 г., неналоговых поступлений с 12,6 до 10,4%, доходов от операций с капиталом с 22,8 до 4,3%. В районных бюджетах налоговые поступления уменьшились с 39,1 в 2000 г. до 20,2% в 2007 г., неналоговые поступления увеличились с 5,5 до 7,0%, доходы от операций с капиталом уменьшились с 0,4 до 0,3%.

В городских бюджетах Автономии, также наблюдалось снижение налоговых поступлений с 71,7 до 45,5% в 2007 г., при этом неналоговые поступления увеличились с 9,6 в 2000 г. до 16,2% в 2007 г. в ос-

новном за счёт собственных поступлений бюджетных учреждений, доходы от операций с капиталом с 0,05 до 5,5% в основном за счёт распродажи земли на южном и восточном побережье Республики. В сельских бюджетах также наблюдалось снижение налоговых поступлений с 57,3 в 2000 г. до 48,2% в 2007 г., при росте налоговых с 3,0 до 12,0%, доходов от операций с капиталом с 0 до 0,5%. В поселковых бюджетах налоговые поступления снизились с 73,7 в 2000 г. до 48,1% в 2007 г., неналоговые – с 10,3 до 9,8%, доходов от операций с капиталом – с 1,4 до 0,3%. При этом основными закреплёнными доходными источниками местных бюджетов АР Крым стали в 2007 г. налог с доходов физических лиц и плата за землю, среди неналоговых – собственные поступления бюджетных учреждений. При этом такие собственные поступления местных бюджетов, как единый налог, фиксированный сельскохозяйственный налог, местные налоги и сборы, налог с владельцев транспортных средств, налог на прибыль предприятий коммунальной формы собственности составили незначительную долю в доходах всех местных бюджетов Автономии.

На уровне всех местных бюджетов доля расходов значительно превышала долю доходных источников местных бюджетов, что свидетельствует о значительных дисбалансах в доходной и расходной частях этих бюджетов. Основными расходными статьями местных бюджетов Республики являлись социально направленные статьи бюджета при незначительной доле экономически направленных статей расходов, что связано с сокращением промышленности в АР Крым. Так, в республиканском бюджете основную долю расходов местных бюджетов занимали расходы на образование, которые в 2007 г. составили 30,3%, затем следуют расходы на охрану здоровья – 22,7%, социальную защиту – 11,8%, при этом доля расходов на экономическую деятельность составила 13,9%. В районных бюджетах доля расходов на образование в 2007 г. была 36,8%, охрану здоровья – 19,0%, социальную защиту – 26,1%, расходы на экономическую деятельность составили 4,7%. Аналогичная ситуация наблюдалась за исследуемый период и в городских, сельских и поселковых бюджетах АР Крым. При этом за период 2000-2007 гг. в Республике в большинстве местных бюджетов наблюдалось снижение как социально направленных, так и экономически направленных статей расходов.

Проведенный анализ показал, что в системе межбюджетных отношений существуют три ключевые проблемы, связанные с закреплением значимых доходных источников за данными бюджетами, разграничением расходных полномочий между различными уровнями мест-

ных бюджетов и разработкой эффективного и обоснованного механизма предоставления межбюджетных трансфертов.

В отличие от Украины в большинстве европейских стран за местными бюджетами закреплены на постоянной основе собственные весомые источники доходных поступлений. Так, собственные источники местных бюджетов формируются за счёт прямых налогов (с доходов физических лиц, с недвижимости, с прибыли предприятий) в Дании, Люксембурге, Швеции, Финляндии, Эстонии, Латвии, Литве. За счёт непрямых (на товары и импорт, оборот, продажи) – преимущественно в Бельгии, Франции, Нидерландах, Германии, Испании, Италии. Основу французской системы налоговых поступлений составляет имущественное налогообложение. В Германии основными местными налогами являются поземельный, промышленный налоги и налог на собственность, в Бельгии – налоги на доходы, прибыль и капитал. Основные бюджетобразующие налоги (например, налог на добавленную стоимость) в Бельгии, Швейцарии, Австрии, Германии находятся в совместном использовании центральными, региональными и местными органами власти. Одними из основных местных налогов в Скандинавских странах (Дании, Швеции, Финляндии, Норвегии) являются налоги на доходы физических лиц. Налоги на торговлю составляют значительную долю в доходах местных бюджетов европейских стран, таких как Италия, Испания, Люксембург.

Европейский опыт показывает, что налоговая система построена в данных странах таким образом, что в распоряжении местных бюджетов находятся значимые источники доходных поступлений необходимых им для выполнения возложенных на них функций, которые значительно превышают объём межбюджетных трансфертов. Данные источники бюджетных ресурсов позволяют решать не только социальные вопросы на уровне бюджетов местного самоуправления, но и значительно способствуют реализации развития экономики. Исходя из европейского опыта закрепления доходных источников за местными бюджетами и сформировавшейся системы налогообложения в Украине необходимо передать в распоряжение местных бюджетов следующие значимые собственные источники налоговых поступлений, представленные в табл.1.

При этом наряду с закреплением за местными бюджетами значимых собственных источников доходов в Украине существуют значительные проблемы с разграничением расходных полномочий между различными уровнями бюджетной системы. В высокоразвитых странах, таких как Франция, за местными бюджетами закреплены такие расходные полномочия: местные финансы, обеспечение кадрами, до-

роги и улицы, управление коммунальными службами через государственные корпорации; в Нидерландах муниципалитеты заботятся об охране здоровья, образовании, строительстве. В Норвегии за местными бюджетами закреплены следующие расходные полномочия: библиотеки, начальные школы, среднее образование, местные дороги, сбор отходов, медицинская помощь. В Португалии муниципалитеты преимущественно отвечают за тепло-, электро- и водоснабжение, за переработку отходов. В Бельгии за органами местного самоуправления закреплено: начальное и среднее образование, охрана окружающей среды, инфраструктура, коммунальные услуги, занятость, хозяйственные работы, транспорт, жилищная политика. Исходя из европейского опыта нами предложено за местными бюджетами в Автономии закрепить следующие расходные полномочия, представленные в табл.2.

Таблица 1 – Структура распределения основных видов налогов в АР Крым

| Местный уровень | Государственный уровень |
|---|-------------------------------------|
| налог на доходы физических лиц | |
| налоги на имущество (в т.ч. плата за землю) | |
| плата за лицензии и торговый патент на осуществление предпринимательской деятельности | |
| плата с владельцев транспортных средств | |
| плата за ресурсы местного значения | |
| местные акцизы | |
| местные экологические налоги | |
| местные налоги и сборы | |
| Совместные налоги | |
| 50% налога на добавленную стоимость | 50% налога на добавленную стоимость |
| 50% налога на прибыль предприятий | 50% налога на прибыль предприятий |

Таблица 2 – Уровни распределения расходных полномочий между различными уровнями бюджетов в Автономии

| Уровень | Расходные полномочия |
|-----------------|---|
| Местный уровень | <ul style="list-style-type: none"> ➤ местный транспорт, строительство и содержание дорог местного значения; ➤ уличное освещение и сбор мусора, оказание коммунальных услуг (газо-, тепло-, водоснабжение, канализация); ➤ начальное и среднее образование (школы, гимназии, лицеи); ➤ содержание парков и скверов, памятников местного значения, содержание муниципального жилищного фонда, пляжей, туризм; ➤ содержание учреждений первичной медицинской помощи; ➤ ветеринарный и санитарно-эпидемиологический контроль; ➤ создание условий для творческого и культурного развития, а также физической культуры на местном уровне (ансамбли, творческие коллективы, спортивные кружки). |

Предложенное распределение доходных источников и расходных полномочий на уровне местных бюджетов, с нашей точки зрения и исходя из опыта высокоразвитых европейских стран, обеспечит соответствие между доходными и расходными источниками на уровне местных бюджетов и будет способствовать уменьшению дотационности данных бюджетов при одновременном увеличении источников доходов, направляемых на финансирование как социальных, так и экономически значимых программ в регионе.

1. Азаров М.Я., Ярошенко Ф.О., Бодров В.Г. та ін. Реформування міжбюджетних відносин і зміцнення фінансової основи місцевого самоврядування. – К.: НДФІ, 2004. – 400 с.
2. Василик О.Д., Павлюк К.В. Бюджетна система України. – К.: Центр навч. літ-ри, 2004. – 544 с.
3. Кравченко В.І. Місцеві фінанси України. – К.: Т-во “Знання”, КОО, 1999. – 487 с.
4. Кириленко О.П. Місцеві фінанси. – Тернопіль: Астон, 2004. – 140с.
5. Луїна І.О. Державні фінанси та реформування міжбюджетних відносин. – К.: Ін-т економічного прогнозування, 2006. – 393 с.

Получено 22.05.2008

УДК 162.32

В.О.КУЛЕША

Головне управління Черкаської облдержадміністрації

ЕКОНОМІЧНІ ОСНОВИ ЗАОЩАДЖЕНЬ ДОМАШНІХ ГОСПОДАРСТВ

Розглядаються поняття «заощадження» різних вчених, форми акумуляції заощаджень, а також наведено чотири складові фонду накопичення домашнього господарства.

Сьогодні економіка України має гостру потребу в довгострокових інвестиціях, стійких до коливань кон'юнктури світових фінансових ринків. Внутрішні джерела в значній мірі здатні задовольнити вказану потребу, але низька інвестиційна активність економічних суб'єктів перешкоджає цьому. Отже, необхідно досліджувати причини небажання заощаджувальників використовувати інвестиційні форми акумуляції і на цій основі розробити концепцію стимулювання інвестиційної активності в економіці.

Основними джерелами довгострокових інвестицій, найбільш стійких до коливань кон'юнктури світових фінансових ринків, є заощадження домашніх господарств. Від раціональності формування і ефективності використання заощаджень домашніх господарств залежить економічний розвиток суспільства в цілому. Крім того, заощадження домашніх господарств – це не тільки важливе, але і значне джерело ресурсів, необхідних для реструктуризації і оздоровлення віт-