

## **НЕЧЁТКОСТЬ СУБЪЕКТИВНЫХ ОЦЕНОК ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ АБЕРРАЦИОННОГО РИСКА ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДА ПОПРИОРИТЕТНЫХ РАСХОДОВ**

*Кривуля П. В., канд. экон. наук., доцент, Кобцева Д. А., студентка, Восточно-украинский национальный университет имени Владимира Даля*

Вопрос влияния структуры целей и проективного целеполагания на характеристики процесса управления был поднят многократно, но продолжает оставаться актуальным. Однако, само понятие цели остаётся многозначным, что предопределяет нечёткость всех прочих процессов: аналитических, учётных, плановых, контрольных, организационных, а также процессов исполнения указаний и реализации планов, результатов этих процессов. Очень часто приходится читать и слышать утверждения о том, что риски как неуверенные оценки результатов действий (и тут происходит первое ошибочное отождествление риска и уровня риска) суть явление объективное. Но поскольку прогнозирование результатов действия и само принятие решения о действии суть явления субъективные, то и риск как разновидность действий также субъективен. И субъективность эта предопределена когнитивными и коммуникативными факторами неуверенности в результатах действия и нечёткости прогнозов результатов действий. Классификация когнитивных и коммуникативных видов риска к настоящему времени разработана недостаточно. Один из таких видов (абerrационный риск) будет представлен в этой работе на примере использования метода поприоритетных расходов (представленного в [1-3]), исходящего из предположения (как и некоторые другие методы, например ФСА), что структура расходов должна быть когерентна структуре целей, достигаемых за счёт ресурсов, приобретаемых благодаря структурируемой величине расходов. Одним из приёмов, используемых для выявления структуры относительной значимости целей является попарное сравнение целей с помощью шкалы Саати (представленной в [4, 5]). Результат такого сравнения представлен в табл. 1. Представленные в табл. 1 парные сравнения обрабатываются согласно рекомендациям Т. Саати так: определяются среднегеометрические величины по строкам, после чего их вектор нормализуется, то есть представляется в удельных весах к их сумме. Однако результаты парного сравнения могут быть разного качества, поскольку зависят сугубо от качества экспертных оценок. Для оценки такого качества Т. Саати предлагает использовать коэффициент согласованности. Однако сделаем обратное предположение: если допустить, что каждую строку оценивал отдельный эксперт, который специализируется именно на этом предмете (что тоже не может лишать ошибок в оценках, если в других предметах он не специализируется, – идеальным было бы привлечение 17 экспертов, специализирующихся на двух смежных областях, что лишало бы оценок абerrации, оставляя бы только ошибки консолидации), то вся матрица может быть восстановлена по значениям только одной строки при соблюдении требования максимальной согласованности значений во всей матрице.

Таблица 1 – Матрица парных сравнений 17 целей по шкале Саати (на примере целей устойчивого развития)

Цели	<1>	<2>	<3>	<4>	<5>	<6>	<7>	<8>	<9>	<10>	<11>	<12>	<13>	<14>	<15>	<16>	<17>
<1>	1	1/5	1/5	7	7	1/3	9	9	9	5	5	7	5	5	5	7	7
<2>	5	1	3	9	9	5	9	9	9	9	9	9	7	7	7	9	9
<3>	5	1/3	1	7	7	1/2	9	9	9	9	9	9	5	5	5	5	5
<4>	1/7	1/9	1/7	1	1/9	1/9	6	4	5	5	5	5	1/3	1/3	1/5	1/5	3
<5>	1/7	1/9	1/7	5	1	1/7	5	3	7	5	5	5	1/3	1/5	1/5	1/5	5
<6>	3	1/5	2	9	7	1	9	9	9	9	9	7	5	5	5	5	7
<7>	1/9	1/9	1/9	1/6	1/5	1/9	1	5	5	5	5	5	3	1/3	1/3	3	5
<8>	1/9	1/9	1/9	1/4	1/3	1/9	1/5	1	1/3	3	3	3	1/5	1/5	1/7	1/5	5
<9>	1/9	1/9	1/9	1/5	1/7	1/9	1/5	3	1	2	3	2	1/5	1/5	1/5	1/5	3
<10>	1/5	1/9	1/9	1/5	1/5	1/9	1/5	1/3	1/2	1	2	1/3	1/5	1/5	1/5	1/5	3
<11>	1/5	1/9	1/9	1/5	1/5	1/9	1/5	1/3	1/3	1/2	1	1/2	1/5	1/7	1/7	1/7	2
<12>	1/7	1/9	1/9	1/5	1/5	1/7	1/5	1/3	1/2	3	2	1	1/5	1/3	1/3	1/3	5
<13>	1/5	1/7	1/5	3	3	1/5	1/3	5	5	5	5	5	1	1/3	1/2	3	5
<14>	1/5	1/7	1/5	3	5	1/5	3	5	5	5	7	3	3	1	1/2	5	5
<15>	1/5	1/7	1/5	5	5	1/5	3	7	5	5	7	3	2	2	1	5	5
<16>	1/7	1/9	1/5	5	5	1/5	1/3	5	5	5	7	3	1/3	1/5	1/5	1	7
<17>	1/7	1/9	1/5	1/3	1/5	1/7	1/5	1/5	1/3	1/3	1/2	1/5	1/5	1/5	1/5	1/7	1

Согласно представленным допущениям на основе представленной в табл. 1 матрицы получим ещё семнадцать матриц по числу строк в исходной. Рассчитав для каждой из матриц структуру распределения относительной значимости получаем 18 структур (для 17-ти восстановленных матриц и для одной полной матрицы). Результат таких расчётов представлен на рис. 1 (на осях: структура относительной важности и номера базовых строк, используемых для восстановления матрицы, в последнем столбце представлена структура, определённая по полной матрице). Практика работы с такими матрицами показала, что эксперты обычно так и заполняют матрицы парных сравнений: вместо полного заполнения и проверки согласованности значений они выбирают удобную для их сравнения строку, заполняют её и восстанавливают всю матрицу, соблюдая максимальную согласованность остальных значений с оценочной строкой. Очевидно, что результаты обработки 18-ти матриц оказались нетождественными – их обработка в соответствии с традиционными подходами оценки риска (усреднение выявленного ряда возможных значений и оценка уверенности в усреднённом значении, например посредством среднеквадратичного отклонения) покажет уровень риска значений структуры относительной значимости и соответственно структуры поприоритетных расходов, хотя никаких дополнительных экзогенных факторов учтено не было, – на разброс значений повлияли только субъективные заблуждения экспертов и способ обработки экспертных оценок. Такой уровень риска и называем аберрационным риском.

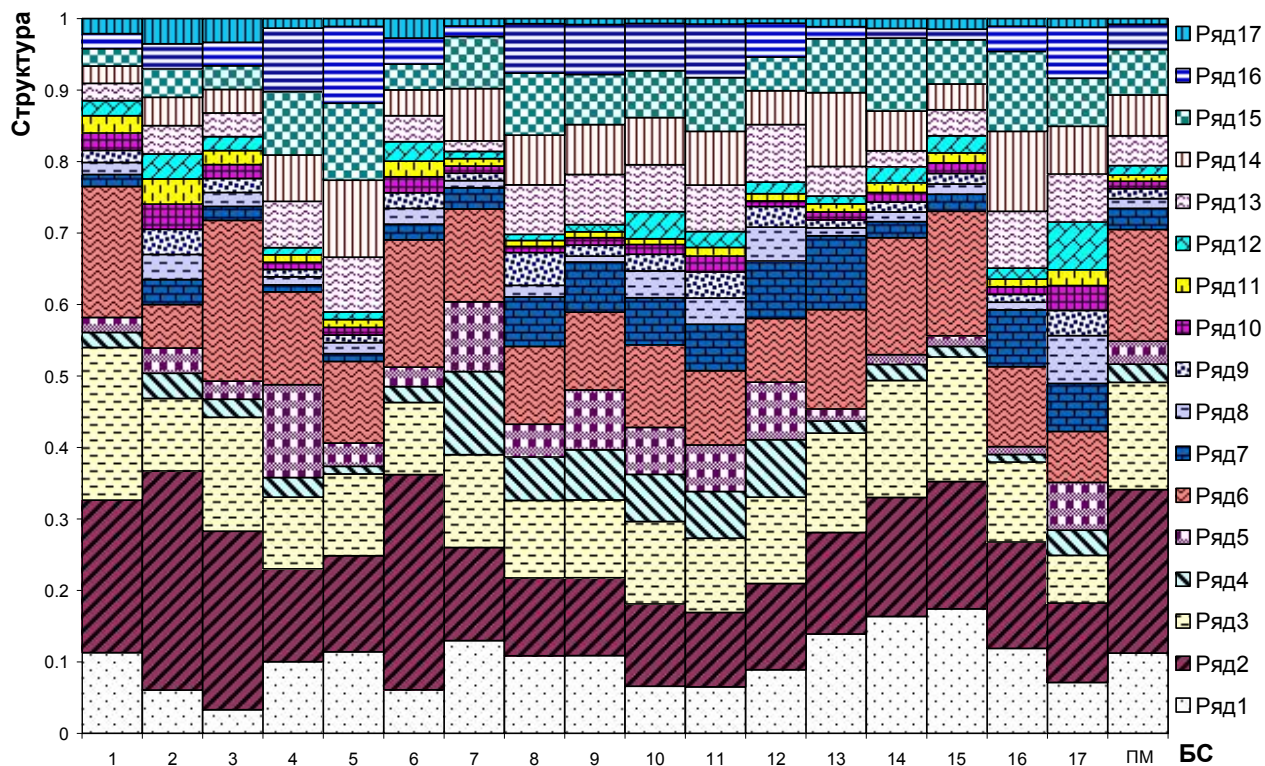


Рис. 1. Удельный вес относительной значимости целей согласно разным абберациям оценивающего их субъекта методом парных сравнений

Представленная нечёткость структуры относительной значимости целей не является следствием случайности экзогенных факторов проблемной ситуации, – выявляемый так уровень абберационного риска является одним из видов когнитивных и коммуникативных рисков принятия решений.

#### Список использованных источников:

1. Кривуля П. В. Выявление и обзор возможных методов формирования целевой структуры использования денежных средств / П. В. Кривуля, О. В. Ягодкина // Вісник Східноукраїнського державного університету. – 2005. – №2(84). – С. 116-123.
2. Кривуля П. В. Метод поприоритетних расходов – частная реализация общего метода лимитирования риска / П. В. Кривуля // Модернізація фінансово-кредитної системи: досвід та перспективи: Матеріали II-ї Міжн. наук.-практ. інтернет-конф. – Сєверодонецьк: СНУ ім. В. Даля, 2015. – С. 150-154.
3. Кривуля П. В. Формирование целевой структуры использования денежных средств предприятия / П. В. Кривуля, О. В. Ягодкина // Економіка. Менеджмент. Підприємництво. Зб. наук. праць Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. Вип. 13. Ч.1. – Луганськ: СНУ ім. В. Даля, 2005. – С. 91-103.
4. Саати Т. Аналитическое планирование. Организация систем / Т. Саати, К. Кернс. – М.: Радио и связь. 1991. – 224 с.
5. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати; Пер. с англ. Р. Г. Вачнадзе. – М.: Радио и Связь, 1993. – 278 с.