



Рис.1 – Інформаційне база аналізу депозитних операцій банку

Таким чином, технологію оцінки депозитних операцій банку можна розглядати як сукупність послідовних дій, що ґрунтуються на теоретичних засадах і спрямовані на впорядкування та систематизацію підходів до аналізу депозитних операцій банку. Враховуючи все вище викладене, ми вважаємо, що до аналізу депозитних ресурсів банку потрібно підходити перш за все комплексно, враховуючи основні принципи такого аналізу, а також особливості того чи іншого виду депозитного ресурсу банку.

Список використаних джерел:

1. Мірошнікова О.С. Донецький національний університет економіки та торгівлі імені Михайла Туган-Барановського Особливості організації поточного обліку депозитних операцій в комерційному банку. – 2012
2. Аналіз банківської діяльності : підручник / [А. М. Герасимович, М. Д. Алексеєнко, І. М. Парасій-Вергуненко та ін.]; за заг. ред. А. М.Герасимовича ; М-во освіти і науки України, Київський нац. екон. ун-т імені Вадима Гетьмана. – Вид. 2-ге, без змін. – Київ : КНЕУ, 2006. – 600 с.
3. Дмитрієва О. А. Оптимізація депозитної діяльності комерційного банку / О. А. Дмитрієва // Фінанси України. – 2014. – No 5.

КОНВЕРГЕНЦІЯ ЗАГАЛЬНОПРИЙНЯТИХ ПРИНЦИПІВ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ США І МСФЗ

Афтені К. П., магістр Київського національного торговельно-економічного університету

Практика сьогодення свідчить про те, що компанії різних країн світу для складання фінансової звітності можуть використовувати національні положення

(стандарти) бухгалтерського обліку або Міжнародні стандарти фінансової звітності (МСФЗ) за умови, що їх цінні папери знаходяться в лістингу на іноземних (місцевих) фондових ринках. Разом з тим, корпорації США при складанні фінансової звітності для подання Комісії з цінних паперів США повинні використовувати виключно ГААП (загальноприйняті принципи бухгалтерського обліку). Розглядаючи стандарти МСФЗ та ГААП США, встановлено безліч відмінностей, які, з одного боку, покликані гармонізувати процедури обліку в усьому світі, а, з іншого, створюють перешкоди для різних користувачів фінансової звітності. Тож чи є доцільним національним компаніям США використовувати МСФЗ? Якщо так, то навіщо?

Аналіз останніх досліджень. Дослідженням обраної теми більше займаються зарубіжні вчені, ніж вітчизняні. Серед них Стівен Шамрок [1], Джорджина Ндеріту [2]. Особливе місце серед дослідників займає SEC (Комісія з цінних паперів) [3; 4]. До міжнародних компаній, які намагаються полегшити процес конвергенції МСФЗ та ГААП США, відносять компанію PWC (Price Waterhouse Coopers), яка видала посібник подібностей та відмінностей МСФЗ з ГААП США [5]. Серед вітчизняних дослідників варто виділити Наталію Мельник [6]. Усі вище згадані вчені у своїх працях висвітлюють відмінні та схожі риси двох комплектів стандартів складання фінансової звітності з метою кращого сприймання фінансової звітності користувачами та для того, аби в процесі порівняння виокремити позитивні та негативні сторони.

Постановка завдання. Завданням даного дослідження є виділити основні відмінності МСФЗ та ГААП США та визначити яких саме принципів, операцій, аспектів системи обліку вони стосуються.

Виклад основного матеріалу дослідження. Комісія з цінних паперів США, зобов'язує національні компанії застосовувати ГААП США, а іноземним компаніям, які виходять на американські фондові ринки, дозволяє використовувати МСФЗ. Разом з тим, американські мультинаціональні корпорації здійснюють операції з цінними паперами на іноземних фондових ринках, зокрема країн ЄС. Це пояснюється тим, що багато американських корпорацій пов'язують свою діяльність з іноземними компаніями через транскордонні операції, злиття і поглинання. Тому вони зобов'язані складати фінансові звіти за таких умов, застосовуючи МСФЗ. Також фінансова інформація, складена за міжнародними стандартами, буде більш зрозумілою для інших користувачів, таких як інвестори та кредитори на європейських фондових ринках.

Основні відмінності, які існують між МСФЗ та ГААП США у сфері складання фінансової звітності узагальнено у табл. 1

Висновки. У вище зазначених стандартах обліку є свої плюси та мінуси. Зазначені відмінності дозволяють оцінити світовий облік з різних сторін, виявити слабкі та сильні сторони кожної з них. Конвергенція цих систем може покращити процес бухгалтерського обліку, полегшити ведення та складання фінансової звітності для користувачів, включаючи інвесторів і кредиторів.

Таблиця 1 – Основні сфери відмін між МСФЗ та ГААП США

МСФЗ	ГААП США
МЕТОДОЛОГІЧНА ОСНОВА	
Принципи	Правила
ЕЛЕМЕНТИ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ	
Активи, зобов'язання, власний капітал, доходи, витрати	Активи, зобов'язання, власний капітал, інвестиції власників, вилучення власників, доходи від основної діяльності, доходи від іншої діяльності, витрати від основної діяльності, інші витрати, повний (сукупний) дохід
ПЕРІОД ПОДАННЯ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ	
1 рік	3 роки
ВИЗНАННЯ ДОХОДІВ	
Визнається тоді, якщо поріг впевненості того, що операція призведе до отримання доходу становить 50 %	Визнається тоді, якщо поріг впевненості становить 75-80%
ВИЗНАННЯ АКТИВУ	
Визначає актив як ресурс, від якого в майбутньому отримають економічну вигоду	Визначає актив як майбутню економічну вигоду
ЗВІТ ПРО СУКУПНИЙ ДОХІД	
Не вважається основним елементом, тому не вимагається	Включають до фінансових звітів
МЕТОДИ ОБЛІКУ ЗАПАСІВ	
Не допускається метод LIFO	Можливе використання LIFO
ОСНОВНІ ЗАСОБИ	
Оцінюються за історичною вартістю активу за вирахуванням накопиченої амортизації	Оцінюються за справедливою вартістю на дату оцінки, за вирахування будь-якої подальшої накопиченої амортизації та збитків від зменшення корисності

Список використаних джерел:

1. Stiven E. Shamrock “IFRS and US GAAP: Comprehensive Comparison”. New Jersey. Apr 2012. 204 p.
2. Georgina Nderitu. "Differences between IFRS and US GAAP." DifferenceBetween.net. February 26, 2018 <http://www.differencebetween.net/business/finance-business-2/differences-between-ifrs-and-us-gaap/>
3. A Securities and Exchange Commission Staff Paper November 16, 2011 «Work Plan for the Consideration of Incorporating International Financial Reporting Standards into the Financial Reporting System for U.S. «Issuers A Comparison of U.S. GAAP and IFRS», 2011
4. SEC. Public Statement. Opening Remarks to the Investor Advisory Committee. Chair Mary Jo White. January 21, 2016 <https://www.sec.gov/news/statement/white-2016-01-05.html>
5. PWS. IFRS and US GAAP: similarities and difference Normally 2018 <https://www.pwc.com/us/en/cfodirect/assets/pdf/accounting-guides/pwc-ifrs-us-gaap-similarities-and-differences.pdf>
6. Мельник Н.Г. Характеристика сучасного рівня впровадження МСФЗ в світі / Н.Г. Мельник // Бухгалтерський облік і аудит. – 2014. – № 3. – С. 25-30.