

Изложенное видение ситуации достижения индивидуального бессмертия может быть спорным и ошибочным в той мере, в какой спорно и ошибочно рассматривать бессмертие в понятиях смертного. Но это обстоятельство не избавляет от необходимости такого рассмотрения.

В целом проведенное исследование позволило изобразить контуры сложной диалектики действительного и должного в разностороннем поведении человека.

**Гайдук Е. Ю.**, студентка, ф-т арх.,  
науч. рук. – **Яровицкая Н. А.**, канд. филос. наук., доц.,  
*Харьковский национальный университет  
строительства и архитектуры*

## **СОЦИОЛОГИЯ РАВЕНСТВА И НЕРАВЕНСТВА**

Среди важнейших теоретических проблем социальной философии можно выделить и проблему социальной справедливости, социального равенства. Пока еще нет реальной модели общественного устройства, в которой бы можно было реализовать полное равенство. Люди от рождения не равны по своим способностям – это не их вина или заслуга.

Талант, одаренность – в значительной мере не личное, а общественное достояние, но вместе с тем он имеет право на большее материальное вознаграждение. Весь вопрос в том, как должны вознаграждаться одни, с их «талантами, предприимчивостью, инициативой», и другие, кого природа, общество и, может быть, судьба обделили такими качествами. Понятие социальной справедливости всегда исторически конкретно.

«Неверно, будто равенство – закон природы. Природа не произвела ничего равного. Её высший закон – подчинение и зависимость» – Люк де Вовенарг.

К. Маркс говорил, что интуитивно сознание людей в определении социальной справедливости исходит из реальных возможностей общества. Особенно болезненно оно обостряется, когда неэффективно используются возможности или какая-то группа присваивает больше, чем ей полагается.

С давних времен ученые задумывались над природой отношений между людьми, над тяжелой участью большинства людей, над проблемой угнетенных и угнетателей, над справедливостью или несправедливостью неравенства.

Древнегреческий философ Платон размышлял над расслоением людей на богатых и бедных. Он говорил, что государство представляет собой как бы два государства. Одно составляют бедные, другое – богатые, и все они живут вместе, строя друг другу всяческие козни. В своем труде «Республика» Платон утверждал, что правильное государство можно научно обосновать, а не искать ощупью, страшась, веря и импровизируя. Платон предполагал, что это новое, научно спроектированное общество будет не только осуществлять принципы справедливости, но и обеспечивать социальную стабильность и внутреннюю

дисциплину. Именно таким он представлял общество, руководимое правителями.

Решающее значение для складывания современных представлений о сущности, формах и функциях социального неравенства, наряду с К. Марксом, имел М. Вебер – классик мировой социологической теории. Идейная основа взглядов М. Вебера состоит в том, что индивид является субъектом действия, а типический индивид – субъектом социального действия. Он стремился развить альтернативный анализ исходя из множественности источников социальной иерархии.

В противовес К. Марксу, М. Вебер, кроме экономического аспекта стратификации, учитывал также такие аспекты как власть и престиж. Вебер рассматривал собственность, власть и престиж как три отдельных, взаимодействующих фактора, лежащих в основе иерархий в любом обществе.

Различия в собственности порождают экономические классы; различия, имеющие отношение к власти, порождают политические партии, а престижные различия дают статусные группировки, или страты. Отсюда он сформулировал свое представление о «трех автономных измерениях стратификации». Он подчеркивал, что классы, статусные группы и партии – явления, относящиеся к сфере распределения власти внутри сообщества. «Интеллектуалы всегда были носителями рационализма, а предприниматели могли ими стать» – М. Вебер.

М. Вебер утверждал, что собственники – это позитивно привилегированный класс. На другом полюсе – негативно привилегированный класс, сюда он включал тех, кто не имеет ни собственности, ни квалификации, которую можно предложить на рынке. Между двумя полюсами находится целый спектр так называемых «средних классов», которые состоят как из мелких собственников, так и из людей, способных предложить на рынке свои навыки и умения (чиновники, ремесленники, крестьяне).

Таким образом, веберовская трактовка социального неравенства предполагает, что в нем на одном и том же человеческом материале, выступая в различных конфигурациях, существуют и взаимодействуют три иерархий. Они в значительной степени независимы друг от друга и с разных сторон, и на разных принципах упорядочивают, и стабилизируют поведение членов общества.

Мозг наиболее авторитетен, как самая осведомленная об окружающем и внутреннем мире часть тела человека. Если рассматривать традиции общества, как совокупность правил-выводов, появившихся из опыта поколений, то в организме человека генетическая информация является «традицией», известной и исполняемой, всеми клетками нашего тела, именно наследственная информация – совокупность «правил-выводов», появившихся из филогенетического опыта наших предков.

Таким образом, «традицией», с помощью которой клетки мозга выполняют свою функцию, является генотип организма, одинаковый у всех клеток – и подчиненных, и руководящих. Все это немалый арсенал, но еще на весь арсенал. Мозг применяет «насилие» к своему подчиненному, хотя есть причины – «оправдания», которые на материальном уровне, на уровне

рефлексов, «заставляют» его отдавать такие команды, но все это не делает боль – сигнализатор насилия – чувством удовольствия. Мозг может вызвать боль в собственном теле, также как правящая социальная группа способна вызвать протест в руководимом им обществе. На мой взгляд, здесь аналогия доказана, и это поможет нам в поиске методов достижения социальной справедливости, что является целью социальной политики.

«Обогащение отдельных лиц – лучший путь к обогащению всего народа» – Адам Смит.

Методы социальной политики должны быть аналогичны «методам» деятельности мозга тела человека, так как есть параллель между мозгом, в отношении к телу, и социальной политикой, в отношении к обществу. Так же как несовместим протест с состоянием справедливости в обществе, так несовместима боль с состоянием здоровья человеческого организма.

**Жданова В. А.**, магистрант,  
науч. рук. – **Радионова Л. А.**, канд. филос. наук, доц.,  
*Харьковский национальный университет  
городского хозяйства имени А. Н. Бекетова*

## **СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ КАК МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ПАРКА**

Современный города в XXI веке развивается, основываясь на идеологии хипстеровского урбанизма, где город – это сцена и развлечения, и еще, что немало важно, где каждый гражданин чувствует право на город. Теорию «Право на Город» еще в конце 1960-х годов выдвинул французский философ и социолог, неомарксист Анри Лефевр. Он утверждал, что все городские пространства должны отвечать интересам жителей города. Лефевр связывает проблему публичности с взаимодействием публичных городских пространств и проблемой прав человека. Идеальным городом учёный называет такой город, где у всех жителей есть право на его использование. Человек имеет право на город вне зависимости от своего социального статуса, просто потому, что он живет в этом городе [1, 2].

Городское пространство должно развиваться так, чтобы удовлетворять потребности и интересы его жителей, тех, кто пользуется этим пространством, решая свои повседневные задачи и проблемы, а не только тех, кто этим пространством владеет («отцов города»). Для того, чтобы город отвечал интересам горожан, необходимо, чтобы жители города делились друг с другом своими представлениями об оптимизации городской жизни, необходимо чтобы обитатели города принимали активное участие в обсуждениях и реализации коллективных решений [3].

Вторая теория, являющаяся методологией нашего проекта, – теория символического интеракционизма. Согласно которой объекты архитектурно – градостроительной среды являются символами, имеют определенную идеологию