

события, как попадание в другой город, зависит от похожести или непохожести на ту модель идеального города, что есть практически у каждого человека.

От всех предшествующих городов город повседневности отличается заурядностью и будничностью, даже если это необычный город. В нём мы не замечаем то, что сразу же отметим в другом городе, поэтому пребывание в своем городе событием не является. Повседневный город несколько наскучил и приелся. Но здесь также огромную роль играет и другой фактор. Повседневный город отличается интимностью переживаний. Человек переживает его как свою вторую натуру. У него здесь есть свои излюбленные маршруты, места, с которыми связаны какие-то значимые события в жизни. Взрослый человек понимает, что это не самый лучший город и знает его недостатки, но все равно воспринимает его как часть себя. Город ценен, как набор неких констант, которые связаны с жизнью многих горожан. Эти места подтверждают, что ты жил, в этой истории есть и твое место, и оно связано с конкретными точками в городе. Например, в Харькове это могут быть: Зеркальная струя, амфитеатр за ХАТОБом, «Стекляшка» на ст. м. Университет, «Градусник» на Историческом, «Париж» на Пушкинской, Сад Шевченко и др. У каждого поколения свой набор таких «точек», но есть и универсальные.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. История философии : учебник для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – М. : Академический проект, 2005. – 680 с.
2. Радионова Л. А. Социальная память города как детерминанта ресурсных полей культуры города / Город. Культура. Цивилизация. // Матер. IV международной науч.-теорет. интернет-конф. – Харьков, ХНУГХ им. А. Н. Бекетова, 2014 г. – Харьков : ХНУГХ, 2014.
3. Радионова Л. А. Городская повседневность как интересубъективные отношения / Місто. Культура. Цивілізація: матеріали VII міжнар. наук.-теорет. Інтернет-конф., Харків, квітень 2017 р. / [редкол. : М. К. Сухонос (відпов. ред.) та ін.]; Харків. нац. ун-т міськ. госп-ва ім. О. М. Бекетова, 2017. – С. 108–119.

Бабенко Е. В. студентка,
ф-т архитектуры, дизайна и изобразительного искусства,
науч. рук. – **Радионова Л. А.**, канд. филос. наук, доц.,
*Харьковский национальный университет городского
хозяйства имени А. Н. Бекетова, Украина*

К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНЕНИИ СОЦИАЛЬНО- КОММУНИКАТИВНОЙ СРЕДЫ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

Формирование и сохранение социокультурного пространства современного города является одной из самых значимых задач современного общества. Современная наука рассматривает мегаполис как совокупность духовной, ценностной, этнической, экономической и социальной составляющих, ограниченных территориальными границами и

способствующий социально-культурному развитию индивидов и социальных групп [1].

Бурное развитие информационно-коммуникационных технологий, активно формирующееся информационное общество, существенно изменяет и усложняет социальную организацию городской среды. Культурное пространство города характеризуется открытостью, динамичностью, многообразием. Именно поэтому в теории изучения современной городской среды безусловно значимыми становятся информатизация, глобализация, развитие все новых и новых форм взаимодействия. Интернет на сегодняшний день является неотъемлемой частью городского образа жизни и, следовательно, городского культурного пространства. Таким образом, актуальность темы обусловлена конкретным историческим периодом становления информационного общества и тем влиянием, которое оно оказывает на формирование и сохранение культурного пространства современного города.

Современный город – это город движимый информационными технологиями, это город иллюзий, город глобализации общества, город Интернета. Можно с точностью сказать, что с такими темпами развития мирового технологического прогресса, через пару десятков лет город приобретёт характеристики виртуальности, а вместе с тем и своё название «виртуальный город» или «город иллюзий». Даже сейчас информационные технологии развиты настолько сильно, настолько ирреально для понимания обычного человека, что уже сейчас город как социальная структура имеет много факторов виртуального города.

Городской социум коммуникативен по своей природе. На это указывает та же этимологическая близость различных производных слов: в ряду однокоренных терминов понятия «общество» и «общение» неотделимы друг от друга. Положение Н. Лумана, что культура, в частности городской среды, развивается благодаря изменениям в технике коммуникации [см.: 4] или идея Маклюэна, что технологии коммуникации являются в истории одним из решающих факторов формирования социальных систем [см.: 5] можно установить за отправную точку в социальной коммуникации современного города.

Многие ученые склонны считать, что Интернет-общение – это преимущественно не общение людей между собой, с помощью Глобальной сети, а общение человека с компьютером. Этот фактор компьютерной коммуникации является существенно различным от всех остальных исторических типов социальной коммуникации, которые в хронологическом плане предшествовали компьютерной [3]. Интернет создаёт в городской среде новое коммуникационное пространство, похожее по своей структуре на бесконечную мозаику, пазлы которой – это различные культурные фрагменты. Интернет объединяет городское общество, то есть объединяет, глобализирует его. Влияние Глобальной сети на город можно рассматривать с разных сторон. Первая сторона медали – это развитие Интернета, как ответ на изоляцию индивида от социума в ходе исторического развития человечества, вторая же, а соответственно и противоположная сторона – это рассмотрение Интернета как

«нервной системы» мегаполиса, интерпретация Сети как «глобального мозга» человечества.

Сегодня компьютер становится для города и его обитателей рядовым средством общения, а в будущем он может перерасти в одно из основных средств коммуникативного взаимодействия. И можно предположить, что логика компьютерных сетей (средство сообщения есть само сообщение) вскоре перерастёт в логику общения современного горожанина.

В соответствии с этой теорией город, как бы персонифицируется и подчиняет человека и его бытие законам науки, тем самым он частично исключает элементы поэзии, искусства, мифа и религии. Это подтверждает определённая статистика, разработанная К. Янг. Она, исследуя Интернет-зависимых, выяснила, что можно выделить две группы, совершенно разных по типу пользователей: «висящих на общении ради общения» (91%) и «висящих на информации» (9%) [2]. В связи с этим можно сказать, что эпоха Интернет провоцирует начало переделки природы самого человека как личности.

С другой стороны, любая городская система подразумевает под собой существование некоего информационного пространства, которое характеризуется своими социальными параметрами, а также технологическими орудиями. Соответственно изменения человека как социального индивида даёт возможность говорить об изменении социально-коммуникативной среды которую он населяет.

Влияние Интернета на город, как социальную структуру, можно разделить на два типа: положительные и негативные аспекты освоения человечеством «виртуальной реальности».

На сегодняшний день вместе с Интернетом происходит «размывания» границ в общении. Формируется так называемое «мегаобщество» в структуре города. Границы самого же города так же перестали иметь чёткие грани, стали прозрачны и почти невидимы. В этом и состоит глобализация человеческого общения в современном социуме. Всемирная паутина является уникальным средством объединения всех и каждого в «одну замкнутую систему» (Т. де Шарден).

В «виртуальном городе» уравниваются статусы горожан. Каждый имеет равные возможности для высказывания своей точки зрения, выражения своих чувств, мыслей. Отсутствие в «городе иллюзий» барьеров общения, которые имманентно присущи реальной физической среде.

В сетевой коммуникационной среде обитатель «виртуального города» может сконструировать себе новую личность. «Виртуальная личность» наделяется именем (часто псевдонимом), может, наделяется различными социальными качествами. Компьютеры создают иллюзию товарищеских отношений, чего возможно и не хватает человеку в его реальности. Чем больше ухудшаются межличностные отношения в реальной жизни, тем сильнее виртуальная реальность затягивает традиционного горожанина в иллюзионный город, город обмана. Но нужно помнить, что уход из города реального в виртуальный не способствует уходу от проблем, а только усугубляет их. У. Маклюэн говорил о будущей «глобальной деревне» («виртуальном городе»),

т.е. предстоящем объединении людей во всемирном масштабе. У. Эко утверждает, что метафора «глобальная деревня» незаслуженно преувеличено, и истинная проблема заключается как раз в том, что будущее обещает стать «обществом одиноких людей» [5].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Радионова Л. А. Повседневность городской коммуникации / Современный город: социальность, культуры, жизнь людей: материалы XVII Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета, 14–15 апреля 2014 года: доклады / редкол.: Л. А. Закс и др.: в 2 т. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2014. – Т. 1. – 404–409 с.

2. Статистика развития сети Интернет [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://webi.com.ua/article/statistika-razvitiya-seti-internet>

3. Porat M., Rubin M. The Information Economy: Development and Measurement. Wash., 1978; Masuda Y. The information Society as Post-Industrial Society. Wash., 1981; Stonier T. The Wealf of Information. L., 1983; Katz R.L. The Information Society: An International Perspective. N.Y., 1988.

4. Луман Н. Невероятность коммуникации [Электронный ресурс] / Н. Луман – Режим доступа : http://soc.pu.ru.8101/publication/pts/luman_c.html/

5. Маклуэн М. С появлением спутника планета стала глобальным театром, в котором нет зрителей, а есть только актеры / М. Маклуэн // Кентавр, 1994. – №1. – С. 20–31.

Балабасёва В. М., студентка,
ф-т архитектуры, дизайна и изобразительного искусства,
науч. рук. – **Радионова Л. А.**, канд. филос. наук, доц.,
*Харьковский национальный университет
городского хозяйства имени А. Н. Бекетова*

К ВОПРОСУ ОБ ОБРАЗЕ ГОРОДА

Человек в силу своей природы живет во многих ментальных мирах, и один из таких жизненных конструктов – мир города. Город существует в пространстве и времени. Он не сиюминутный, и своей «длительностью» превосходит живущих в нём людей. Город дает нам повод для переживаний, так как в нём постоянно что-то происходит. Эти переживания находят своё отражение в искусстве и архитектуре. Каждый из творцов видит мир «по-своему», отсюда такая разнообразность архитектурных стилей и течений. Но в итоге горожане привыкают к новым зданиям. Постройки «обживаются» в городе рассказами, слухами и симпатиями людей.

Городу свойственно иметь символы и образы, что были заложены зодчими, либо возникали еще во времена возведения. Например, Одесса обладает семантикой города Солнца. Петербург же представляет, скорее, отрицательную сторону архетипа – город возводился на болоте, «плохом» месте. Образ столицы и образ власти тесно взаимосвязаны. Например, Москва издавна позиционировалась как исток власти. Сакральный прообраз «неразрушимого» города – Рим, что размещен на семи холмах. Впоследствии