

88 балів оцінки (40%) зосереджено поза територією самого курорту Бердянськ, що є доволі суттєвим фактором диверсифікації туристичних можливостей не лише Бердянська, а й усієї Азовської рив'єри України. Якщо ж порівнювати рівень розвитку туристичного ринку Бердянська з чорноморськими «конкурентами», наприклад Одесою (= 469) чи Херсонською рив'єрою (Залізний Порт – Лазурне – Скадовськ, = 275), очевидним є відставання Бердянська і переважно пізнавально-івентивному сегменті. Тоді як основні азовські «конкуренти» Арабатська стрілка та Кирилівка є практично співставними і аналогічними за туристичним профілем і оцінкою (= 216...230).

Підсумовуючи вище викладене, необхідно зазначити, що туристична диверсифікація традиційних курортних DESTINAЦІЙ Азовського моря за рахунок сучасних тенденції у сфері екологічного, зеленого, активного туризму, зможе надати їм додаткового поштовху у розвитку і залученню інвестицій, створенню нових робочих місць, формування позитивного іміджу українських курортів за кордоном.

Література:

1. Отдых в Бердянске [Електронний ресурс] : Каталог туристичних пропозицій. – Режим доступу: <https://brd.ua/>
2. Стратегія розвитку туризму та курортів України на період до 2026 року [Електронний ресурс] // Урядовий портал : [офіційний веб-сайт]. – Режим доступу: <https://www.kmu.gov.ua/ua/npas/249826501>.
3. Туристичні DESTINAЦІЇ : практикум : навч.-метод. посіб. для орган. аудит. і сам. роб. для студ. спец. 242 «Туризм» галузі знань 24 «Сфера обслуговування» / Автор-упор. Яковчук О.В. – Харків: ХТЕІ КНТЕУ; «Цифра-Принт», 2018. – 96 с.
4. Visit Berdyansk [Електронний ресурс] : Городской туристический информационный сайт Бердянска. – Режим доступу: <http://visit-berdyansk.pp.ua/>.

МЕТОДИ ОЦІНЮВАННЯ ВАРТОСТІ ІННОВАЦІЙНИХ ПРОЕКТІВ ДЛЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ТЕРИТОРІЙ

Нос М. М., аспірантка 1 курсу спеціальності 122 «Комп'ютерні науки»
Філіпковська Л. О., канд. техн. наук, доц. каф. економіки та маркетингу

Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут»

В сучасних нестабільних економічних умовах з високим динамізмом та невизначеністю факторів зовнішнього оточення все більшої актуальності набувають питання ефективного впровадження інноваційних проектів, як основної складової стратегічного розвитку територій.

Незважаючи на значне число наукових досліджень і публікацій в цій області, ряд ключових теоретичних аспектів розкритий не в повній мірі. Перш за все, економічна наука не виробила єдиного підходу до системного розгляду оцінювання інноваційної діяльності на рівні підприємства з урахуванням

економічних задач, що вирішуються на кожному етапі інноваційного проекту. Тому запропонована тема є актуальною.

Відповідно до класичного підходу основною метою впровадження проектів, які повинні бути спрямовані на покращення рівня життя окремих територій і забезпечення їх сталого розвитку, є максимізація соціального і економічного ефектів. Але виходячи з досвіду розвинених регіонів для оцінювання ефективності управління, а також ефективності інвестиційної привабливості більш доречним є максимізація очікуваної вартості проектів, яка в свою чергу повинна відображати зворотну віддачу та забезпечити перевищення доходів над видатками.

Сучасний підхід до управління вартістю проектами зводиться до трьох основних етапів, а саме: оцінювання їх вартості, визначення бюджету, управління вартістю. Питання фінансування та формування бюджету пов'язані з вартістю ресурсів відповідно до проекту та вирішуються на етапі стратегічного планування. Процес оцінювання вартості та управління нею потребують більшої уваги, адже на цьому етапі необхідно триматися у рамках прийнятого бюджету [1].

Найбільш поширеним підходом, що направлений на оцінювання вартості проектів прийнято вважати концепцію управління Value-based management (VBM), яка спрямована на якісне поліпшення стратегічних і оперативних рішень за рахунок концентрації зусиль на ключових чинниках вартості [2].

Вартісно-орієнтоване управління дозволяє комплексно підходити до вибору методів управління вартістю проектів з детальним урахуванням критеріїв проекту (сфера впровадження, розмір бюджету, масштаб проекту). В рамках даної концепції використовуються такі моделі:

- MVA (Market Value Added) – ринкова додана вартість. Визначається як різниця між ринковою вартістю проекту і вартістю інвестованого в нього капіталу;

- CVA (Cash Value Added) – додана вартість грошового потоку. Модель поєднує оцінку вартості проекту у майбутньому на основі ретроспективного оцінювання роботи менеджменту. Логіка CVA базується на співвідношенні операційного грошового потоку з інвестованими платежами, що являють собою аналог економічної амортизації інвестицій;

- MCVA (Modified Cash Value Added) – модифікована додана вартість грошового потоку. Модифікація полягає в зміні алгоритму розрахунку майбутнього грошового потоку шляхом модифікації врахування очікувань в даному показникові;

- EVA (Economic Value Added) – економічна додана вартість. Розраховується як різниця між прибутком від звичайної діяльності за мінусом податків і величиною платні за інвестований капітал;

- CFROI (Cash Flow Return on Investments) – доходність інвестицій на основі грошового потоку. Визначається шляхом скоригованого на інфляцію грошового потоку від операційної діяльності до скоригованого на інфляцію розміру інвестицій;

– APV (Adjusted Present Value) – показник скоригованої теперішньої вартості. Розраховується як сума теперішньої вартості майбутніх грошових потоків або іншого результуючого показника та теперішньої вартості додаткових грошових потоків у вигляді економії на податкових платежах [3, 4].

Таким чином, розглянуті моделі вартісно-орієнтованого підходу дозволяють визначити ефективність проектів та можуть бути індикаторами в рамках моніторингу сталого розвитку.

В рамках дослідження розглянуто актуальні питання, пов'язані з оцінюванням вартості інноваційних проектів. Визначено, що найбільшим попитом у даному напрямку користується вартісно-орієнтоване управління (value-based management), яке має відповідні положення, принципи та моделі, орієнтовані для досягнення мети сталого розвитку підприємства.

Література:

1. П.О. Тесленко ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ В УМОВАХ ВАРТІСНИХ ОБМЕЖЕНЬ ПРОЕКТУ Управління розвитком складних систем стр-40-43
2. Островська Г. Й. Огляд теоретичних концепцій стратегічного управління на основі зростання вартості / Г. Й. Островська, І. В. Серединська // Галицький економічний вісник. – 2009. – № 1. – С. 10–18.
3. Багацька К.В. Теоретичні основи і практичні аспекти вартісноорієнтованого підходу в управлінні фінансами
4. Терещенко О. О. Вартісно-орієнтований контролінг – інноваційний ресурс управління корпоративними фінансами / О. О. Терещенко, Д. Г. Савчук // Фінанси України – 2011. – Вип. 12. – С. 77–88.

СПЕЦИФІКА ВПРОВАДЖЕННЯ ДИВЕРСИФІКАЦІЙНИХ ПРОЕКТІВ НА МАЛОМУ ПІДПРИЄМСТВІ (НА ПРИКЛАДІ ФІТНЕС-ЦЕНТРУ)

Семененко В. Є., магістр 2 курсу факультету Менеджменту

Старостіна А. Ю., канд. техн. наук, доц. каф. Управління проектами в міському господарстві і будівництві

*Харківський національний університет міського господарства
імені О. М. Бекетова*

На сьогоднішній день, число прихильників здорового та активного способу життя в нашій країні продовжує зростати, тим самим збільшуючи попит на фітнес-послуги. У першу чергу, потреба зростає на якісні фітнес-послуги з високим набором додаткових сервісів. Люди хочуть не тільки займатися спортом, але і приємно проводити час. На сьогоднішній день, в умовах перенасиченого ринку, дуже складно для спортивного клубу бути конкурентоспроможним, адже майже всі спортивні заклади такого спрямування є вузькоспеціалізованими і невеликими за розмірами підприємствами.

Одним з поширених методів підвищення конкурентоспроможності малого підприємства, є впровадження нових послуг, що призводить до