

Мифологема “город-сад” как символическая единица картины мира Серебряного века отражает культурную специфику её мифологической концептосферы – город-сад символизировал все ожидания эпохи, её расцвет и упадок одновременно. В ситуации ожидания катастрофы сверхъестественное отражение реальности наполнялось социологизированным содержанием составных частей этой мифологемы. Архитектура призвана менять понимание человеком окружающей действительности, и модерн способствовал как преобразованию пространства, так и переосмыслению места человека внутри изменившегося мира [8]. Утопическому проекту “город-сад” не суждено было воплотиться ни в Европе, ни в России. В елисаветградском провинциальном культурном тексте реализация этой концепции отвечала задаче перерождения и обретения нового идиллического хронотопа (по М.Бахтину), преодоления страха перед неизвестным будущим и обеспечения будущего вообще.

#### Литература

1. Белый А. Б. Магия слов // Он же. Символизм как миропонимание / Сост., вступ. ст. и прим. Л. А. Сугай. – М.: Республика, 1994. – 528 с. – С. 130 - 141
2. Бердяев Н. А. Опыт эсхатологической метафизики. Творчество и объективация // Он же. Царство Духа и царство Кесаря. – М.: Республика, 1995. – С. 164 – 286
3. Дугин А. Искусство разбивать сады // Электронный ресурс: <http://www.arctogaia.com/public/sady.htm>
4. Кириченко Евг. Усадебное начало в градостроительстве России 1830 – 1910-х годов // Искусствознание – 1/01. – С.281 – 309
5. Осипова Н. О. Творчество М. И. Цветаевой в контексте культурной мифологии Серебряного века. – Киров, 2000
6. Петров Ф. Н. Эсхатология: философско-религиозный анализ (исторический аспект). Автореф. ... канд. филос. наук. – Екатеринбург, 2001. – 24 с.
7. Разумовская А. Г. Сад в русской поэзии XX века: феномен культурной памяти. Автореф. ... д-ра филологических наук. - СПб., 2010
8. Рощеня Д. А. Модерн в русской архитектуре начала XX века // Новый исторический вестник (ж-л РГГУ). – 2001, № 3 (5) (Тема номера: Серебряный век). Электронный ресурс: [http://www.nivestnik.ru/2001\\_3/6.shtml](http://www.nivestnik.ru/2001_3/6.shtml)
9. Сайко Е. А. Социокультурный портрет российской провинции Серебряного века // Культур-диалог философии и искусства в эпоху Серебряного века. – М.: Изд-во РАГС, 2004. – С. 35 – 46
10. Соколов Б. Каменный сад русского модерна // Наше наследие. – 2005. – № 75-76 // Электронный ресурс: <http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/7516.php>
11. Шмидт Н. В., Козловская С.Э. Эсхатологическое пространство города в творчестве А. Блока и А. Ахматовой // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2007. – № 1. – С. 145-148

**Галина Фесенко (Харьков)**

## **ИСТОРИОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ В ФИЛОСОФСКО- ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИХ ИДЕЯХ РОССИЙСКОГО СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА**

В современных культурфилософских концепциях смерть предстает значимым фактором жизни человека [3]. Осознавая конечность своего земного существования и задаваясь вопросом о смысле жизни, человечество ищет пути “отрыва” от небытия. Освоенное человеком, в тех или иных параметрах значимое для него, ценностно-смысловое пространство, выступает как мир культуры.

Эсхатологичность христианской истории позволяет выявлять особые смыслы культуры. Пришествие Христа есть историческое событие, произошедшее “однажды” в прошлом, и одновременно – вечным событием, происходящим вновь и вновь в душе христианина. В его душе Христос рождается, страдает, умирает и воскресает для вечной жизни. В такой вере христианин является современником Христа, время и мировая история преодолены. Пришествие Христа есть событие в царстве вечности, которое несоизмеримо с историческим временем. Испытанием для христианина остается принадлежность двум мирам: хотя дух его над миром и вне мира, плоть подчинена времени, и бедствия истории, в которую он погружен, продолжают. Вместе с тем, исторический процесс обретает новый смысл через стремление христианина очищать свою душу; каждый момент может стать эсхатологичным.

Осмысление метафизической природы культуры через устремленность ее к концу было характерным для русской философии Серебряного века. В ней разрабатывались концепции нового этапа восхождения человека к полноте бытия путем духовно-материального, богочеловеческого всеединства, соборности. Эсхатологическая модель истории рассматривалась как структурообразующий элемент “русского культурного кода”. Актуализировался вопрос о совместимости жизни со смертью, живого с неживым, вещным, как о “величайшем парадоксе действительности и вечной загадке”. Так, у Н. Бердяева “...конец не только отодвинут на неопределенное время в будущее, но и близок каждому мгновению жизни. Эсхатология есть внутри процесса жизни” [1, с. 413]. Для С. Булгакова Апокалипсис есть христианская философия земной истории и, в то же время, он носит метаисторический характер и содержит в себе изображение пути к апокатастасису – всеобщему преображению.

Особенно важным становится преодоление пассивного понимания Апокалипсиса как ожидания конца света и суда. “Активное” понимание

Апокалипсиса – призыв к творческой активности человека, к героическому усилию и подвигу. Конец зависит и от человека – будет тем или иным в зависимости от его действий. “Человек активно создает ад и рай. Рай и ад есть духовная жизнь человека, и они раскрываются в глубине духа. Только слабость сознания, пораженного грехом, выбрасывает рай и ад вовне, переносит их в объективный порядок, подобный порядку природы” [1, с. 413].

Активностью человека во исполнение Божьего слова *творится* история и культура. Для С. Булгакова творчество создается “в поте лица”, хозяйственным трудом; “труд человечества, рассматриваемый как связанное целое, и есть человеческая история” [2, с. 184], “... хозяйственным трудом не только производятся хозяйственные продукты, но создается и вся культура” [2, с. 43]. “Содержанием хозяйственной деятельности человека является не творчество жизни, но ее защита, воссоздание живого в натиск на омертвление” [2, с. 117].

Культура – духовное начало, отражение Мирового Духа; противоположно природному (или даровому) началу жизни. Культуре, как трудовому воспроизведению и расширению жизни, противоположна природа, как совокупность даровых (для человека) “естественных” сил жизни и ее роста. С. Булгаков определял культуру (хозяйственный труд) как новую силу природы, новый мирообразующий, космогонический фактор, принципиально отличный от всех остальных сил природы [2, с. 89].

Согласно философско-религиозным воззрениям русских философов начала XX в., культура связывается со способностью человека “расширять жизнь, оживлять природу”. Жизнь стиснута бездушным миром. Миру угрожает “косная тяжесть материального бытия с его безжизненностью”, вместе с тем, “семена жизни”, посеянные Творцом, неистребимы. Жизнь поддерживается при таком состоянии только постоянной, неусыпной борьбой со смертью. При данном метафизическом состоянии бытия смерть неизбежна и составляет необходимый акт жизни, шаг к ее окончательному возрождению. “И расширяя жизнь в себе, человек изливает ее и вне себя, оживляет и природу, превращая материю в свое тело, отрывая ее от окаменевшего скелета *natura naturata* и согревая ее своим огнем. Мир мертвой и косной материи разрешается в мир энергий, за которыми скрываются живые силы” [2, с. 125]. Философы отмечают, что мир определен в своей софийности, в своих потенциальных элементах, которые человеку даны как неизменная основа [2, с. 117]. “Мир эмпирический отделяется от мира софийного в его вневременном сиянии, в его полной и абсолютной гармонии,

при которой все находит себя во всем, а это все находит себя в Боге” [2, с. 119]. Мир без Софии превращается в омертвевшую *natura naturata*, “продукты” которой соединены внешней механической связью, “все становится объектом, непроницаемым, чуждым субъекту” [2, с. 123]. Между субъектом и объектом постоянно образуется разрыв, “смерть своей косою обрезает эту связь, но она снова восстанавливается” [2, с. 162].

С. Булгаков определял содержание культуры (хозяйства) как “тяжбу между жизнью и смертью, как восстановление связи между *natura naturans* и *natura naturata*: через культуру «природа опознает себя в человеке” [2, с. 109]. Природа в своих основах есть уже *nata*, создана, и в то же время она еще воссозидаема, – есть *natura*. Поскольку воссозидание природы возможно через культуру, обычное противопоставление природы и культуры этим снимается [2, с. 126]. “Культура, т.е. трудом или хозяйственно вызываемый или реализуемый рост жизни, предполагает природу (в смысле ее некультурного или, точнее, вне- и докультурного, дохозяйственного состояния) как свою основу” [2, с. 44]. Человек, постепенно освобождаясь от рабства вещей, продуктов *natura naturata*, снимает мертвый покров с природы и опознает творящие ее силы. “Он понимает, что природа как продукт есть лишь порождение *natura naturans*, хотя и искаженное злым владычеством ‘князя этого мира’, для которого, однако, остается недоступна сама *natura naturans*, непорочная душа мира” [2, с. 89].

Для русской философско-эсхатологической традиции конца XIX – первой половины XX вв. характерно утверждение трансцендентной цели истории и рассмотрение преображения мира не только как чуда Божьего, но и как проявления высшей энергии человеческой природы. В эсхатологической перспективе раскрывается смысл культуры, как борьба за жизнь с враждебными силами природы в целях защиты и утверждения. Философы подчеркивают, что культуротворчество должно строиться не в перспективе блага и счастья преходящей жизни, а в перспективе неизбежной смерти и победы над ней, в перспективе воскресения и вечной жизни.

“Культурная миссия” человека связывается с передачей и осуществлением изначально заложенной в нем жизнетворческой силы. В культурном процессе выражается стремление превратить мертвую материю, действующую с механической необходимостью, в живое тело, с его органической целесообразностью, как “очеловечивание природы”. В итоге, осмысление культуры, как особого рода онтологической реальности, совершается через “открытие” природы, необходимость ее “оживления” – “культура воссозидает натуру”.

## Литература

1. Бердяев Н. А. О назначении человека // Н. А. Бердяев Опыт парадоксальной этики; сост. и вступ. сл. В.Н. Калюжного. – М.: ООО «Издательство АСТ»; Харьков: Фолио, 2003. – С. 25 – 424.
2. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.
3. Бультман Р. История и эсхатология. Присутствие вечности // История философии. – 2008. – Вып. 13. – С. 116 – 140.

**Анна Винниченко, Людмила Вербицкая (Днепропетровск)**

### **СУБЪЕКТИВНОЕ ПРОЧТЕНИЕ КНИГИ Н. А. БЕРДЯЕВА “СУДЬБА РОССИИ” ДВУМЯ СТУДЕНТКАМИ**

На протяжении двух лет (1990 – 1991 года) Украина и ещё 14 республик Советского Союза стали независимыми государствами. Они открыли новую страницу истории. Конституция, законы, формирование власти, язык, территория – постепенно развивалось и наше государство. С того времени прошло более двух десятков лет. Законодательная база, политика, место украинского языка – всё те же вопросы, только уже в разделе проблемные, развернутые и заостренные.

Сейчас страны бывшего СССР находятся на разных этапах социального, экономического, политического развития. И тут, говорят: “Хорошо там, где нас нет”, – Украина пошла своим особенным путем. Возникает вопрос: “Что определяло и определяет становление нашего государства?”. Объяснение некоторых аспектов можно увидеть, с точки зрения нашего времени, в книге Н. А. Бердяева “Судьба России”.

У Н. А. Бердяева подмечено, что “у нас, русских, есть боязнь силы, есть вечное подозрение, что всякая сила от дьявола. Русские – непротивленцы по своему духу. Сила представляется всегда насилием и жестокостью. Быть может, потому русские стали такими, что в истории своей они слишком много страдали от насилующей их, над ними стоящей силы. Мы не привыкли на силу смотреть с моральной точки зрения, как на дисциплину духа, как на закал характера. Из инстинкта самосохранения русский народ привык подчиняться внешней силе, чтобы она не раздавила его, но внутренне он считает состояние силы не высшим, а низшим состоянием. Таким создала русский народ история” [1, с. 384].

Здесь с Бердяевым стоит согласиться. Ведь действительно, если посмотреть в глубину времен, в прошлое славянского народа, то можно наблюдать картину постоянных захватнических войн. Начиная с древних племен-захватчиков (скифов, сарматов и др.), продолжая монголо-татарами,

Дрогобицький державний педагогічний  
університет імені Івана Франка  
Кафедра філософії імені  
професора Валерія Григоровича Скотного

*Есхатологічна проблематика  
у філософії та культурі  
російського  
Срібного віку*

Матеріали Міжнародної наукової конференції

26-29 квітня 2012 р.

м. Дрогобич

**ВИПУСК ВІСІМНАДЦЯТИЙ**

**Дрогобич**

Редакційно-видавничий відділ

Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка,

2012

УДК 130.2 (470)

ББК 87.3 (4Рос) 6.43

Е 86

**Редакційна колегія:**

*Володимир Возняк* – доктор філософських наук, доцент, завідувач кафедри філософії імені професора Валерія Григоровича Скотного ДДПУ імені Івана Франка, головний редактор

*Віра Лімонченко* – кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії імені професора Валерія Григоровича Скотного ДДПУ імені Івана Франка

*Віра Мовчан* – доктор філософських наук, професор кафедри філософії імені професора Валерія Григоровича Скотного ДДПУ імені Івана Франка

**Рекомендовано до друку Вченою Радою історичного факультету Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка від 29 серпня 2012 року, протокол № 8**

**Рецензенти:**

**Ларіонова Вікторія Костянтинівна** – доктор філософських наук, професор (Івано-Франківськ);

**Ткаченко Олександр Анатолійович** – кандидат філософських наук, доцент (Дрогобич).

**Есхатологічна проблематика у філософії та культурі російського Срібного віку. Вип. 18** : Матеріали Міжнародної наукової конференції 2012 р. / Ред. колегія: В. С. Возняк (головний редактор), В. В. Лімонченко, В. С. Мовчан. – Дрогобич : Редакційно-видавничий відділ Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка, 2012. – 471 с.

У збірнику розглядається широке коло питань, пов'язаних з проблемами есхатології як в загально-теоретичному плані, так і в контексті російської філософії та культури Срібного віку (онтологічні, смислові, антропологічні, екзистенціальні, релігійно-метафізичні та філософсько-культурологічні аспекти).

Для науковців, студентів, всіх, хто цікавиться історією російської філософії та культурою Срібного віку.

В сборнике рассматривается широкий круг вопросов, связанных с проблемами эсхатологии как в общетеоретическом плане, так и в контексте русской философии и культуры Серебряного века (онтологические, смысловые, антропологические экзистенциальные, религиозно-метафизические и философско-культурологические аспекты). Для ученых, студентов, всех, кто интересуется историей русской философии и культурой Серебряного века.

**Статті друкуються в авторській редакції**

© Возняк В. С., Лімонченко В. В., Мовчан В. С., 2012

## З М І С Т

### Розділ 1. Первинна смислова експлікація понять

1. <b>Малахов Виктор</b> (Киев). Эсхатологическое сознание: contra и pro... 3	
2. <b>Петрушенко Виктор</b> (Львов). Эсхатологические мотивы в российской религиозной философии Серебряного века: онтологическая, эпистмологическая и аксиологическая проекции .....	12
3. <b>Облова Людмила</b> (Киев). Последний предел (размышления о предмете метафизики).....	34
4. <b>Лимонченко Вера</b> (Дрогобыч). Трезвение как режим работы эсхатологического сознания.....	46
5. <b>Суходуб Татьяна</b> (Киев). Философия Серебряного века: “конец” и “возвращение” классики .....	63
6. <b>Гусева Нина</b> (Усть-Каменогорск). Эсхатологическое миропонимание: процессы осознания и редукции в понимании человеческого бытия .....	73
7. <b>Панков Георгий</b> (Харьков). «Помни смерть твою!» (Смерть как аттрактор памяти в православной мысли).....	82
8. <b>Возняк Владимир</b> (Дрогобыч). Идеальное и смерть.....	91
9. <b>Таранов Сергей</b> (Киев). Второе измерение мышления и рефлексия второго порядка: синтез.....	96
10. <b>Хазин Владимир</b> (Мукачево). Эсхатология как переживание.....	101
11. <b>Симоненко Сергей</b> (Львов). К чему нас призывает Апокалипсис....	107
12. <b>Суворов Александр</b> (Москва). Средоточие боли (диалог с Э. В. Ильенковым).....	108
13. <b>Лазуткин Владимир</b> (Москва). Разговор Мих. Лифшица и Николая Бердяева (попытка смысловой реконструкции).....	150
14. <b>Возняк Степан В.</b> (Ивано-Франковск). Некоторые размышления об экзистенциальных возможностях понимания конечности человеческого бытия в онтологии Мартина Хайдеггера.....	155
15. <b>Залужна Алла</b> (Рівне). Життєвий світ людини у трансформаційних процесах культури постмодерну.....	162
16. <b>Павлишин Людмила</b> (Київ). Проблема осмысленности людського життя .....	169
17. <b>Пиркова Оксана</b> (Киев). Смысл эсхатологии и эсхатология смысла (на материалах “Самопознания” Н. Бердяева).....	172
18. <b>Полтавцев Александр</b> (Белая Церковь). Русская культура серебряного века в контексте философии постмодерна.....	178
19. <b>Рымарович Виктор</b> (Курск). Постхристианство как феномен современной культуры .....	183
20. <b>Биленко Татьяна</b> (Дрогобыч). Апология Сократа сквозь призму эсхатологии .....	187



суб'єктивності в теорії активного есхатологізма Н. Бердяєва.....	353
19. <b>Величко Елена</b> (Київ). Смысл творчества в ретроспективе эсхатологической метафизики Н. Бердяева.....	358

### Розділ 3. Есхатологія і культура

1. <b>Більченко Євгенія</b> (Київ). Мистецтво як антипод часовості: “Кінець історії” Ф. Фукуяма versus “трагедія творчості” М. Бердяєва .....	368
2. <b>Бурый Андрей</b> (Дрогобич). Христианско-эсхатологическая ось в западноевропейском киноискусстве.....	383
3. <b>Волков Александр</b> (Мелитополь). Меморіал та есхатологія революції .....	413
4. <b>Кириченко Елена</b> (Кировоград). Концепция “город-сад” в контексте эсхатологических предчувствий эпохи модерна (к вопросу трансформации образа Елисаветграда на рубеже XIX – XX веков) .....	421
5. <b>Фесенко Галина</b> (Харьков). Историсофия культуры в философско-эсхатологических идеях российского Серебряного века.....	430
6. <b>Винниченко Анна, Вербицкая Людмила</b> (Днепропетровск). Суб'єктивное прочтение книги Н. А. Бердяева “Судьба России” двумя студентками .....	433
7. <b>Царёва Надежда</b> (Владивосток). Эсхатология русского Символизма .....	439
8. <b>Шаповал Владимир</b> (Харьков). Социум, культура, человек в эсхатологических исканиях русских философов Серебряного века и современность .....	445
9. <b>Галик Володимир</b> (Дрогобич). Іван Франко і Северин Борачок. До проблеми взаємин та співробітництва.....	451
10. <b>Янко Жанна</b> (Дрогобич). Художній твір і соціальна дійсність: альфа та омега.....	457
<b>Наші автори</b> .....	464