

вызывает определенное противоречие с тенденцией снижения себестоимости продукции производства, которое разрешается путем повышения интенсивности использования фондов.

Таким образом, для современного состояния хозяйства Украины характерны свертывание инвестиционной деятельности и неэффективная система амортизации. В результате усугубляется технологическая отсталость предприятий. Для многих из них стало проблемой не совершенствование, а поддержание производственного потенциала на прежней технической основе. Только продуманная политика амортизации может обеспечивать создание достаточного фонда возмещения для постоянного обновления основных производственных фондов, а ее отсутствие приводит к их старению и "проеданию", что и происходит сегодня в Украине.

Получено 02.10.2001

ББК 65.9(2) 26

В.М.КОЛЕСНИКОВА

Харківський державний економічний університет

## **РОЗВИТОК ПРОМИСЛОВОГО ВИРОБНИЦТВА В УКРАЇНІ ТА ОСНОВНІ ЗАВДАННЯ УПРАВЛІННЯ ФІНАНСОВИМИ РЕСУРСАМИ**

Аналізуються фактори, що впливають на ефективність управління фінансовими ресурсами підприємств, з урахуванням наявної економічної ситуації в країні.

Дослідження ефективності управління фінансовими ресурсами промислових підприємств неможливе без ретельного аналізу економічної ситуації, що складається в країні в конкретні проміжки часу, тому що макроекономічні показники відображають корінні зміни, які відбуваються у всіх сферах економіки країни, в тому числі сфері управління фінансовими ресурсами підприємств. Необхідність розгляду основних тенденцій розвитку економіки України обумовлена також тим, що вирішення завдань фінансового характеру буде успішним настільки, наскільки точна й об'єктивна відповідна інформаційна база.

Насамперед, про стан господарства, як правило, судять за такими макроекономічними індикаторами, як динаміка внутрішнього валового продукту (ВВП) і обсяг виробництва промислової продукції.

Як видно з рис.1, 2 [5, 6, 7, 9], в Україні динаміку ВВП і обсягів виробництва промислової продукції можна охарактеризувати послідовністю таких періодів:

1991-1994 рр. – різке скорочення обсягів приросту ВВП і обсягів промислової продукції;

1995-1998 рр. – поступове зниження темпів кризового падіння обсягів промислової продукції;

1995-1999 рр. – поступове скорочення темпів кризового падіння ВВП;

1999 р. і до даного часу – збільшення темпів приросту обсягів промислового виробництва;

2000 рік і по дійсний час – збільшення темпів приросту ВВП. При цьому реальний ВВП України в першому півріччі 2001 р. виріс порівняно з аналогічним періодом минулого року на 9,1% і фактично склав 91299 млн. грн., а обсяг виробництва промислової продукції становив 75952 млн. грн., що на 18,5% більше аналогічного періоду 2000 р. [8]. При цьому слід зазначити, що найбільший приріст ВВП і обсягів виробництва в цілому по Україні спостерігається в обробній і харчовій промисловості.

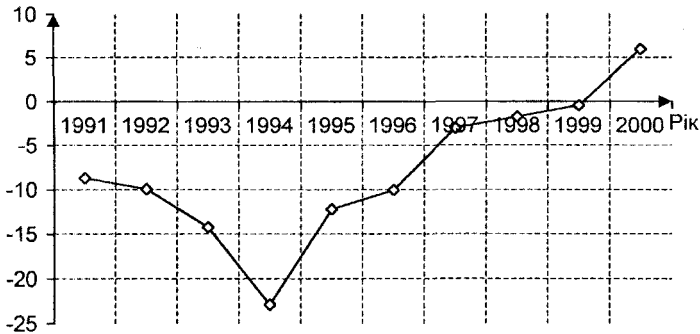


Рис.1 – Реальний ВВП, % приросту

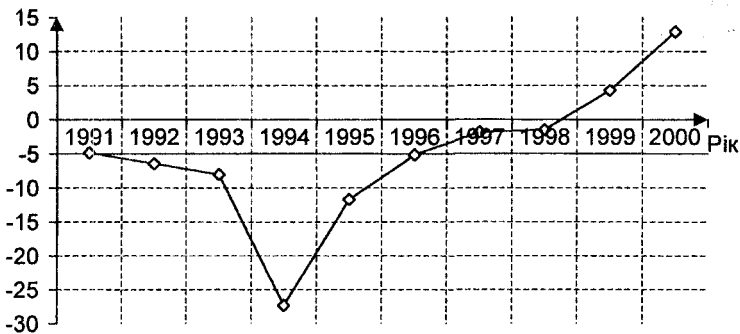


Рис.2 – Промислове виробництво, % приросту

Таким чином, можна говорити про стабілізацію економіки, що намітилася, і деяке її зростання. У той же час істотним для стабілізації економічної ситуації, на нашу думку, є обґрунтування нових підходів до управління ресурсами промислових підприємств, і в першу чергу фінансовими, тому що фінансові відносини в ринковій економіці є визначальними.

Разом з тим, як показують дослідження, динаміка, характерна для ВВП і обсягів випуску промислового виробництва, адекватна тим процесам, що відбуваються у фінансовій сфері України. Зміни балансового прибутку в цілому по економіці, і в промисловості зокрема, подані на рис.3 [6, 7, 9].



Рис.3 – Динаміка балансового прибутку, отриманого в цілому по всіх галузях економіки і в промисловості України

З рис. 3 видно, що немає стійкої тенденції за аналізований період часу в зміні балансового прибутку. Ми гадаємо, що це зв'язано не тільки з наявним в недалекому минулому спадом виробництва, але й тривалою зміною структури промислового виробництва (табл.1) в [3].

Таблиця 1 – Структура промислового виробництва в Україні, %

| Галузі            | Рок  |      |      |      |      |
|-------------------|------|------|------|------|------|
|                   | 1993 | 1995 | 1997 | 1999 | 2000 |
| Електроенергетика | 10,1 | 11,4 | 18,9 | 16,3 | 12,2 |
| Паливна           | 9,3  | 13,2 | 12,3 | 11,4 | 10,1 |
| Металургія        | 18,0 | 21,9 | 23,3 | 26,0 | 29,9 |
| Машинобудування   | 19,4 | 16,0 | 13,2 | 13,8 | 13,2 |
| Легка             | 6,1  | 2,7  | 1,4  | 1,4  | 1,6  |
| Харчова           | 19,2 | 15,0 | 12,9 | 15,2 | 17,4 |
| Інші              | 17,9 | 19,8 | 18,0 | 15,9 | 15,6 |

Аналіз даних табл.1 свідчить, що скорочується питома вага в структурі промислового виробництва підприємств машинобудування, які є базою економічного потенціалу країни. При цьому підвищується питома вага підприємств паливно-енергетичного комплексу, металургійної і хімічної промисловості.

Зміни в структурі промислового виробництва, у свою чергу, обумовлюють зміни в кругообігу фінансових ресурсів. Так, основна частина прибутку в промисловості в 1999 р. припадала на електроенергетичну і паливну галузь, у 2000 р. – на металургійну і паливну промисловість [7, 9], за підсумками першого півріччя 2001 р. 76% отриманого прибутку приходилося на три галузі – металургію, електроенергетику і паливну промисловість [8]. У 1990-1992 рр. основна частина прибутку в промисловості припадала на підприємства машинобудування, харчової і металургійної галузей.

У той же час аналіз реальних витрат консолідованого бюджету на розвиток окремих галузей економіки свідчить про те, що державна підтримка надається підприємствам транспорту і зв'язку (рис.4 [1, 9]), що також підтверджує нашу тезу про зміни в кругообігу фінансових ресурсів.

Дані, подані на рис.4, показують, що за аналізований період витрати з консолідованого бюджету на розвиток підприємств промисловості й енергетики знизилися більше ніж на 85%, а транспорту і зв'язку – на 35%. Разом з тим, як видно з рис.4, індекс витрат з консолідованого бюджету на розвиток транспорту й енергетики за період з 1996 по 2000 рр. має тенденцію зростання, а на розвиток промисловості й електроенергетики за аналогічний період – тенденцію до зниження. При цьому балансовий прибуток, отриманий у промисловості, скоротився в 2000 р. на 0,98 млрд. грн. у порівнянні з 1995 р., а прибуток, отриманий на підприємствах транспорту і зв'язку, зменшився за цей період більше ніж на 1,5 млрд. грн. [7, 9].

Тому, на нашу думку, варто розробити нові підходи до управління фінансовими ресурсами промислового підприємства, що стимулюють розвиток основних галузей промисловості і сприяють ефективному формуванню фінансових ресурсів підприємств в обсягах, достатніх для здійснення відтворювального процесу і приросту балансового прибутку.

Разом з тим, як видно з табл.2, в Україні в 1997-2000 рр. частка вилучення балансового прибутку в підприємств промисловості в бюджет зросла на 21% і досягла в 2000 р. 61,7% (розраховано на основі статистичних даних Державного комітету статистики і Державної податкової інспекції). До цього слід додати, що ці процеси відбуваються

на фоні збільшення обсягів надходжень податків і зборів у бюджет країни (рис.5).

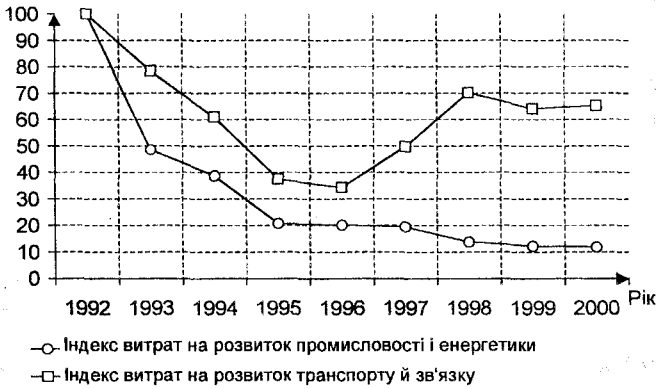


Рис.4. – Індекс реальних витрат на розвиток окремих галузей економіки України в цілому (% до 1992 р.)

Таблиця 2 – Динаміка частки балансового прибутку підприємств промисловості, централізованої бюджетом України в 1997–2000 рр.

| Показники                       | Роки  |       |       |       |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                 | 1997  | 1998  | 1999  | 2000  |
| Балансовий прибуток, млрд. грн. | 7,557 | 2,535 | 7,474 | 8,312 |
| Платежі в бюджет, млрд. грн.    | 3,077 | 3,235 | 3,926 | 5,129 |
| Частка вилучення в бюджет       | 40,7% | у13р  | 52,5% | 61,7% |

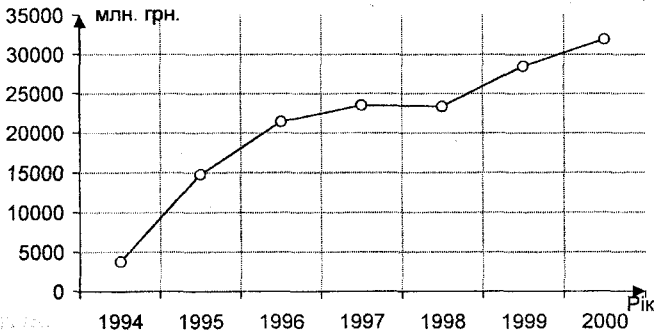


Рис.5 – Надходження податків і зборів, що контролюються Державною податковою службою України, в період з 1994 по 2000 р.

На нашу думку, такий розподіл (точніше, вилучення) прибутку знижує фінансовий потенціал суб'єктів господарювання, особливо в частині здійснення розширеного відтворення.

Таким чином, можна зробити висновок, що одним з факторів, які впливають на ефективність управління фінансовими ресурсами підприємства, є податкова політика держави. Таке твердження, з одного боку, засноване на тому, що податкова політика регламентує діяльність держави у сфері встановлення та організації стягнення податків і податкових платежів у централізовані фонди грошових ресурсів держави. З другого боку, приведена вище теза підтверджується ходом становлення і розвитку податкової політики в Україні, для якої властиві непослідовність і часта зміна законодавчої бази. Інакше кажучи, проведенню ефективних економічних перетворень заважають непослідовність проведення реформи податкової системи, використання мало-ефективних методів і важелів державного регулювання [4].

Поряд з цим здійсненню відновлення виробництва в повному обсязі перешкоджає амортизаційна політика. Насамперед, слід відзначити негативний вплив дій по вилученню в недавньому минулому в господарюючих суб'єктів частини амортизаційних відрахувань, що призводить до скорочення ресурсної бази фінансового забезпечення відтворювального процесу. А самостійність, надана суб'єктам господарювання щодо вибору методу нарахування амортизаційних відрахувань, незважаючи на загальне зростання обсягів амортизаційних відрахувань, стримується відсутністю науково обґрунтованих підходів до їхнього застосування в умовах трансформаційних змін.

Разом з тим аналіз різних форм звітності свідчить, що більшість підприємств повністю не використовують наявні засоби в поточному періоді на фінансування капітальних і фінансових вкладень, що вказує на їхню недостатність. Це призвело до того, що власні фінансові джерела підприємств за оцінками деяких економістів виявилися в 2,5 рази нижче їхньої потреби [2].

Ще одним не менш істотним фактором, що справляє вплив на ефективність управління фінансовими ресурсами суб'єктів господарювання, є те, що, незважаючи на позитивні зміни, які відбуваються в економіці України, велика кількість підприємств є збитковими. Це, в свою чергу, обумовлює необхідність розробки заходів, які б стимулювали не тільки нарощування обсягів випуску продукції, але й сприяли скороченню числа збиткових підприємств, стабільному збільшенню їхнього прибутку. Вихід з положення, що склалося, ми вбачаємо в комплексному підході, тому що вирішення поставлених завдань знаходиться і у сфері ефективного управління, і у фінансовій області.

1. Біла С. Державне регулювання галузевої структури економіки України // Економіка України. – 2001. – №5. – С. 30-38.
2. Дедиков А.И. Инвестиции и структура экономики Украины. – Днепропетровск: Тіасна. ВТД и КМТ, 1997. – 136 с.
3. Перестюк Б., Перестюк Л. Формирование государственной промышленной политики // Економіка України. – 2001. – №6. – С. 35-38.
4. Современные проблемы предпринимательской деятельности / Бережной Е., Воинова Т., Дикань Л., Калиниченко Е., Колесникова В., Коц Г., Слюнина Т., Пасечник И., Погореленко Н., Яременко О. / Под общ. ред. проф. Дикань Л.В. – Харьков: Гриф, 2000. – 380 с.
5. Статистичний щорічник України за 1997р. Державний комітет статистики України / Під ред. О.Г.Осауленко. – К.: Українська енциклопедія, 1999. – 624 с.
6. Статистичний щорічник України за 1998р. / Міністерство статистики України. – К.: Техніка, 1999. – 564 с.
7. Статистичний щорічник України за 1999р. / Держкомстат України. – К.: Техніка, 2000. – 648 с.
8. Економіка України за перше півріччя 2001р. // Урядовий кур'єр. – 2001. – №132. – С.6-7.
9. Економіка України в 2000 році // Урядовий кур'єр. – 2001. – №12. – С.5-8.

Отримано 20.09.2001

УДК 338.246.2:339.5

Т.П.ЮРЬЕВА, канд. экон. наук, Ю.А.ПОДКОЛЗИНА  
Харьковская государственная академия городского хозяйства

## **О ЦЕНООБРАЗОВАНИИ В ВОДОПРОВОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ: СОВРЕМЕННЫЙ АСПЕКТ**

Рассматриваются методы ценообразования в водопроводном хозяйстве, формы и порядок регулирования тарифов.

Реформа в жилищно-коммунальном хозяйстве, включающая в себя смену форм собственности, расширение самостоятельности коммунальных предприятий, переход к полной оплате населением коммунальных услуг, столкнулась с трудностями, которые связаны с искажениями в механизме оплаты оказанных услуг. В этих условиях реформа ценообразования, в том числе новая тарифная политика является основой дальнейших преобразований в этом секторе экономики.

В дореформенном механизме функционирования экономики цены, ставки, тарифы были лишь средством хозяйственного расчета и экономической статистики. В условиях рыночных отношений нужно, чтобы цена играла роль инструмента экономических преобразований в отрасли и несла в себе экономическую информацию, способную создавать внешнюю среду для равной конкуренции производителей жилищно-коммунальных услуг.

Необходимость проведения рациональной, социально взвешен-