

Изучение культурного ландшафта с эстетической точки зрения, например, пространственной организации населённых пунктов и формы архитектурных объектов, помогает исследователям определить субъективное личностное восприятие этих населённых пунктов с помощью анализа расположения в природном ландшафте, использованных материалов, их форм и т.д.

Модель культуры и культурный ландшафт являются носителями коллективной памяти. Культурный ландшафт, с помощью которого можно осуществить и объективный научный анализ, и субъективную художественную интерпретацию, может служить основанием для построения модели культуры повседневности, в которой отображается культурная идентичность определённого человеческого общества.

**Мокрецова Н. Я.**, канд. филос. наук, доцент,  
*Харьковский национальный технический университет  
сельского хозяйства им. Петра Василенко, Украина*

## **ГУМАНИЗАЦИЯ КОММУНИКАТИВНОГО ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА В ЭПОХУ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Модернизация, начавшаяся с развития науки, техники и производительных сил, постепенно втягивает в этот процесс все сферы общества. Социальные общности, формирующиеся в этом процессе, сталкиваются с необходимостью приспособления к быстроизменяющимся условиям, проблемой урбанизации и отхода от традиционного сельского образа жизни. Город в эпоху раннего модерна, становясь в первую очередь центром промышленного развития, утрачивает с одной стороны свою значимость как закрытого интеллектуального и культурного центра, с другой, расширяясь в пространстве, порождает новые реалии и ценности. Процесс этот был достаточно болезненным для субъектов, вынужденных приспособляться к новым реалиям промышленных городов, создающим новые символы и средства коммуникаций между людьми.

В традиционном обществе, где господствует «внеэкономическое принуждение» (К. Маркс), человек подчиняется власти человека-властителя. Подчинение символам религии, государства, суда, образования – все воспринимается естественно, так как все это подконтрольно единому центру и освящено авторитетом правителя. Разрушение традиционного общества, начавшееся с секуляризации, продолжается в направлении становления самостоятельности всех институтов общества – суда, образования, политических партий, семьи, ну и конечно, что самое главное и определяющее – рынка и рыночных отношений.

Жизнь в новых городах основана на экономическом принуждении и управляется анонимными силами рынка, она требует от человека совершенно других качеств: умение подчиняться, авторитарность мышления, следования традициям уже не важны. Эти требования связаны с огромными

психологическими потрясениями. Психика человека в глубинных своих основах стремится к безопасности – а, следовательно, к стабильности, сохранению привычного, тех условий, которые может и трудны, и несправедливы, но ты уже научился их терпеть, приспособился к ним, научился выживать. Современность и модернизация требует от человека протеиновых качеств, так они названы в честь древнегреческого бога Протея, который мог изменять себя, сталкиваясь с преградами и опасностями. А новизна – это всегда опасность, ведь человек не знает, что будет в конце пути. Древний грек, решившись выйти в огромное бушующее море, обладал огромной решительностью и смелостью. Открытость к новой жизни и умение жить в изменяющихся условиях, борьба за свою жизнь и социальный статус становятся необходимыми качествами в условиях реальности новых городов и мегаполисов.

Трудности и противоречивость современной урбанизации в идеологии порождают две противоположные тенденции. Первая – это критика новых тенденций, когда прошлая жизнь, основанная на традициях и стабильных символах, мифологизируется и мыслится как реальная жизнь, основанная на «естественных» символах и непосредственном общении. На наш взгляд, такая идеология достаточно бесперспективна, во-первых, потому что ведёт к диссонансу действий людей, которые на уровне обыденной жизни стремятся к жизни в городах (с 2008 года в них живёт большинство населения) и призывами вернуться в прошлое. Во-вторых, метафорическая парадигма – «раньше было лучше» блокирует формирование новых проектов решения существующих проблем. Слово кризис в этих идеологиях очень часто употребляется и трактуется как негативное во всех смыслах. Как пример, приведём понимание кризиса в стране очень успешно идущей по пути модернизации. В китайском языке, строго говоря, нет слова «кризис». Его переводят двумя иероглифами, означающими проблему и возможность, придавая понятию оптимистический и перспективно-ориентированный характер.

Конечно же, для формирования новых проектов нужны очень глубокие знания, которые в современную эпоху справедливо считаются главным богатством и движущей силой развития общества. Важно подчеркнуть, что гуманитарно-социальное знание и информация в эпоху постмодерна начинают играть решающую роль. Создание Интернета и социальных сетей сделали доступными для людей всего мира не только товары, удовлетворяющие материальные потребности людей, но и общение людей, и представление о ценностях, социальных институтах и символах – носителей других культур. Человек оказался перед возможностью сравнения, критического отношения к собственному духовному миру и сознательного выбора идеалов построения собственной жизни. Человек становится не объектом истории, а её творцом, получая доступ к экономическим и политическим ресурсам своей страны. Особым примером может служить партиципаторная демократия в создании новой Конституции Исландии, где участие граждан обеспечивалось свободным обсуждением в интернете её новых статей и положений.

Социальное конструирование – это, прежде всего, создание в обществе институтов и организаций, обеспечивающих верховенство закона и систему правовых гарантий и свобод. Именно они становятся основой новой социальной реальности. В современном обществе должны править не отдельные люди, как в традиционном обществе, а институты. Они создаются людьми и ими же постоянно совершенствуются, и поэтому так возрастает роль гуманитарной составляющей современного города.

**Klymenko Galyna**, senior lecturer.

O. M. Beketov National University of Urban Economy in Kharkiv

## **CONDOMINIUM AS A WAY TO MODERNIZE THE SOCIAL SERVICE INSTITUTION IN THE SCOPE OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES IN UKRAINE**

Today the most important vector in the anti-crisis and post-crisis socio-economic development in Ukraine is modernization. One of the main directions in this process is the modernization of the institution of services in the scope of housing and communal facilities, which is the improvement of the interaction between the three main actors of housing and communal services namely the state, private service entities and the users of services in the scope of housing and communal facilities.

Russian scientist N.I. Lapin considers the sustainable improvement in the quality of people's life to be the main function of the country's modernization. Such definition of the institution of services as

‘It is an organized and integrated model of the improvement of quality parameters which determine the formation of the welfare state, the stability of vital activities, the maturity of social and cultural relations that form the civilized order’ testifies to the socio-oriented and humanistic essence of the institute of services. Therefore the social significance of the institution of services in the scope of housing and communal facilities is evident, its critical importance in the improvement of quality of people's life is indisputable and its modernization is a necessary condition for the modernization of the Ukrainian society as a whole.

Let us turn to the concept of institutional matrices of S.G. Kirdina to understand the essence of modernization processes and the role of the institution of services in the scope of housing and communal facilities in these modernization processes. ‘Institutional matrix as a sociological concept is a stable, historically developed system of basic institutions that govern the operation of the related basic public spheres - economic, political and ideological’. According to the author only one of the two types of institutional matrix – X-matrix or Y-matrix – consistently dominates in the society structure. The redistribution institutions in the economic sphere correspond to the first matrix, while the institutions of the market economy correspond to the second one. The process of modernization is the insertion of alternative institutions into the institutional structure of the society. To put it