

изменения как в самом определённом способе понимания, так и в механизме реализации государственной политики в области молодёжной культуры

Пилипко Е. В., канд. филос. наук, доцент,
*Харьковский национальный университет городского хозяйства
имени А. Н. Бекетова, Украина*

ЦИВИЛИЗАЦИЯ СЛАВЯН И КУЛЬТУРА СЛАВЯНСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Единственная цивилизация, которая удостоилась названия «Гардарика» Славянская цивилизация. Так скандинавы называли страну славян. Гардарика – «страна тысячи городов». Так много городов видели викинги и варяги у славян. Уже само это определение – это признак Великой цивилизации. Скандинавы немного ошиблись. Приуменьшили. Городов было, по некоторым данным около четырёх тысяч. Так ли это или нет, для нас не существенно. Однако отметим, ни одна страна мира не удостоилась такого наименования от смелых мореходов, видевших и Западную Римскую империю, и Восточную, и Персию, и Египет, и Северную Африку, и, возможно, даже Индию.

Как стало возможным для славян построить такую цивилизацию, выраженную в мощном градостроительстве, в распространении на 1/6 часть суши, существующую на протяжении уже пяти, а по некоторым данным десяти тысяч лет? В чем устойчивость развития славян, развития единственной цивилизации, не омрачившей себя перед историей работорговлей и рабовладением? Как всё это стало возможным? Благодаря чему?

В условиях глобализации и самоопределения народов, в условиях общепланетарных материального и духовного кризисов, особенно актуальными для нас становятся вопросы славянского мышления, менталитета, мировоззрения.

Славянское мировоззрение имеет своё, чёткое выражение, и становится решающим фактором в формировании славянской цивилизации.

Славянское мировоззрение имеет ряд демографически конструктивных ценностей, которые гарантируют устойчивость развития цивилизации и дают возможность эффективного, адекватного ответа на вызов исторического окружения.

Конструктивные и динамично устойчивые ценности духовного характера формируют особое славянское мировоззрение.

Что это за ценности? В чем секрет устойчивости славянской цивилизации в условиях жестоких цивилизационных войн на протяжении последних семи тысяч лет? Каковы корни неуничтожимой славянской культуры? В чем особенность славянского мировоззрения?

Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо сделать обширное, но необходимое отступление. Все великое видится издали. Поэтому, зададимся всеобщим философским вопросом и нам станет понятно цивилизационное

мировоззрение славян, образ жизни славян, дух славянства, и его общецивилизационное, не побоимся сказать, общепланетарное значение.

Всеобщим, главным, основным, самым существенным вопросом философии является известный вопрос: что первично – материя или сознание? Иными словами – что самое существенное? – что самое важное? – самое главное в жизни человека? – тело или дух (душа)? Материя или сознание? Материальные или духовные блага?

Вопрос известный, подробно рассмотренный со всех сторон ведущими философами с мировыми именами и не только. Однако.

Хотя сам вопрос широко известен в философских кругах, но шесть следствий из каждого ответа на этот вопрос малоизвестны. Обозначим их.

Итак, на вопрос, **что первично – материя или сознание**, возможны три ответа: 1) материя первична, сознание вторично; 2) сознание первично, материя вторична; 3) первичны и материя, и сознание.

Сосредоточим своё внимание на первых двух ответах. Третий ответ – состоит, по сути, из двух первых.

Первый ответ: **материя первична, а сознание вторично** – порождает материализм. И вот что из этого следует. Материя порождает сознание в силу своей естественной физической, химической и биологической эволюции в ходе самоорганизации. Если материя порождает сознание, то основа бытия, мира, Вселенной, Универсума – материя и материальные связи, физические, химические и биологические. Сознание же – важная часть бытия, но оно, увы, вторично и занимает подчинённое положение потому, что является следствием материальных причин.

Следствие первое. Человек рождается случайно, живёт один раз и умирает раз и навсегда. Почему? Потому, что материальное тело неизбежно разрушается, а без материи мы не осознаем, не чувствуем, не переживаем, не размышляем, не живём, не существуем. Ни до рождения тела, ни после смерти тела.

Следствие второе. Материальные блага существенны, а духовные не существенны. Почему? Потому что материя – основа жизни. Материя первична – то есть материя причина всех благ. Нет материальных благ – нет жизни.

Следствие третье. Смысл жизни – накопление материальных благ ради их потребления. Почему? Потому что материальные блага существенны, они первичны. Они основа бытия. Материальные блага – цель жизни, духовные блага – средства, которыми можно пренебречь ради достижения цели. Допустим, это так. Но возникает ещё вопрос: а как их накопить, чтобы потребить? Для этого есть следствие четвёртое.

Следствие четвёртое. Способ накопления: 1) накопление благ личным трудом; 2) присвоение чужих благ. Почему только два способа? Потому, что со времён первого человека до сего дня никаких других способов накопления материальных благ человечество не придумало. И какой из двух способов сочтёт здравомыслящий материалист наиболее эффективным, учитывая что

«живём один раз»? Разумеется, он неизбежно будет искать способы присвоения чужого труда, как наиболее эффективный. А что из этого следует?

Следствие пятое. Стратегические отношения с миром: *Bellum omnium contra omnes*. Война всех против всех. Или, иначе говоря, конкуренция: «жизнь – борьба», «выживает сильнейший», «закон природы – сильный съедает слабого», «борьба видов – естественная эволюция» и прочие оправдывающие материализм лозунги. А почему так? Потому что «один раз живём», потому что материя первична. А что будет в исторической перспективе? Что будет если всё человечество, вся цивилизация примет такую стратегию отношений за основополагающую? Будет следствие шестое.

Следствие шестое. Историческая перспектива материализма – самоуничтожение человечества. А почему? Потому что действительно в конкурентной борьбе выживут сильнейшие. А среди них ещё более сильнейшие. И, в конце концов, останутся два самых сильных. Но через небольшое время один уничтожит другого. А что делать? Конкуренция.

Краткий итог. Материализм начинает с безобидных утверждений «материя первична», «один раз живём», «после нас хоть потоп» а завершает самоуничтожением. И это неизбежно. Ниже мы продемонстрируем как на практике, шаг за шагом реализуется эта стратегия в масштабах цивилизации. А теперь время для второго ответа на вопрос о первичности.

Второй ответ: **сознание первично, а материя вторична** – порождает идеализм.

Идеализм утверждает: ещё до начала материи существовало некое сознание. И это Сознание бессмертно (умирать нечему, материи-то нет), бесконечно (кончатся нечему, материи ещё нет), всемогуще (Сознание силой своей воли творит материю). А сознание человека – часть этого первичного Сознания. И, следовательно, имеет часть свойств первичного Сознания. Отсюда.

Следствие первое. Человек как часть первичного Сознания, рождается не случайно, а в результате волеизъявления первичного Сознания (воля Сознания разумная, а значит целеполагающая). Живёт человек, по крайней мере, неоднократно, и сознание человека не умирает вообще (это свойство ещё первичного Сознания).

Следствие второе. Духовные блага существенны, а материальные не существенны. Почему? Потому что материальные блага временны, они разрушаются естественным путем, более того, со смертью тела сознание живёт, но теряет контроль над материальными благами. Духовные блага вечны, потому что являются частью мира Сознания. Что это за блага? Честь. Совесть. Любовь. Истина. Праведность. Долг. Мужество. Женственность. Сила воли. Сила духа. Мудрость. Смелость. Великодушие. Милосердие. Сострадание. Здравомыслие. Со смертью тела эти неотъемлемые качества остаются частью сознания человека. И следуют вместе с ним, составляя саму сущность сознания. Отсюда.

Следствие третье. Смысл жизни идеалиста: накопление ради потребления духовных благ. Тут духовные блага – цель жизни, а материальные блага – средства, которыми, естественно, можно пренебречь ради достижения цели. Допустим. А как накопить духовные блага?

Следствие четвёртое. Способ накопления: личный труд. А почему только личный труд? Почему не присвоение чужого труда? Потому, что духовные блага по своей природе, по сути, являются неотъемлемыми, неотделимыми от сознания человека. Невозможно их похитить, забрать обманом, присвоить насильно. Духовные качества можно выработать только личным трудом. Что из этого следует?

Следствие пятое. Стратегические отношения с миром: сотрудничество с достойными. Почему не война, а совместный труд? Потому, что только в сотрудничестве с достойными (обладающими достатком духовных качеств), возможно самовоспитание сознания, характера, души, духа человеческого. Воспитание через подражание. А почему труд? Потому, что в созидании, в совместном труде постоянно проявляются лучшие духовные качества человека. С этим согласны и материалисты, утверждая, что труд создал человека. Правда, имея ввиду его морфологические характеристики. Однако практическая очевидность благотворности совместного труда для воспитания духовности достойной молодёжи подчёркивалась всеми философами во всех народах и во все времена. А что будет, если общество примет идеализм и каждый будет сотрудничать с каждым?

Следствие шестое. Историческая перспектива сотрудничества – самосовершенствование. А почему? Потому, что сотрудничая, совершенствуются и обучаемые, и обучающие, и подчинённые, и начальствующие. И трудятся они ради накопления и потребления духовных благ, которые есть цель и смысл жизни идеалиста.

Краткий итог. Идеализм начинается с утверждения «сознание первично», а завершается перспективой самосовершенствования человечества.

Но это все теория. А как же практика? Ведь именно практика – критерий истины.

Проведём эксперимент. Мысленно пропустим через практику жизни двух молодых людей, материалиста и идеалиста, и подведём итоги.

Предвидим возражения: мол, человек многогранен, меняет свои убеждения в течение жизни, чистых материалистов и идеалистов не так уж и много, в жизни все гораздо сложнее.

Возражения понятны. Однако не принимаются.

Физики для теоретических расчётов используют «идеальный газ», «идеальное твёрдое тело», «идеальную жидкость», «идеальную поверхность», хотя их в природе не существует. Физики это знают. Но расчёты делают. И лишь позже вносят допуски, припуски, диапазоны колебания, расхождения расчётов.

Так и мы. Рассчитаем без особой точности жизни материалиста и идеалиста со средними показателями, а потом уже внесём в расчёты пределы допустимого.

Возьмём условно средних материалиста и идеалиста. Среднего телосложения, среднего интеллекта, среднего достатка, среднего здоровья, среднего социального слоя.

Начинаем эксперимент: итак, материалисту и идеалисту по 25 лет. Почему именно 25? В 25 лет наступает физическая, экономическая, политическая, интеллектуальная относительная независимость от окружения (родители, воспитатели, подростковая компания, вузовские ритмы жизни) и появляется реальная возможность свободного волеизъявления, деяния. Возможность стать кузнецом своего счастья. Возможность дать свой ответ на вызов жизни.

Первый вызов. До 25 лет. Первый регулярный доход. Вопрос: делиться с родителями регулярным доходом или нет? Ответ материалиста: нет, не делиться. А почему так?

Встречный вопрос. А зачем? Ну, как же, долг перед родителями, любовь к ним, справедливость, это честно, в конце концов. Все верно, долг, справедливость, честь, любовь. Но. Все это ценности материальные или духовные? Правильно – духовные. А духовные ценности существенны для материалиста? Нет. Существенны материальные. Значит духовными можно пренебречь. Духовные ценности – средство для достижения материальных благ. Поэтому нет, не делиться доходом.

А на практике? По началу, быть может да немного делиться, но со временем сделать все, что бы ни делиться в принципе. А доказательства? Пример: западная цивилизация, Европейская цивилизация. Дети стремятся как можно раньше уехать от родителей, получать свой заработок и не вести совместного с родителями хозяйства. Оправданий тут много, но сути все же причина одна – материализм как доминирующее мировоззрение западной цивилизации.

Второй вызов. До 30 лет. Жениться или нет? Ответ материалиста: маловероятно. Почему? Потому что жениться на менее богатых невестах – не выгодно. Себе дороже. Жениться на равных себе – тоже никакой выгоды. Дохода никакого, а риски высоки. Потеря времени, усилий, материальных благ от которых нужно будет отказаться в пользу супруга. Жениться выгодно на более богатых. Но тут с одной стороны высока конкуренция таких же претендующих на богатую невесту соперников, а с другой стороны сама невеста тоже материалист и не жаждет соединиться с малоимущим «женихом». Ей выгоден жених богаче ее самой. Однако тот второй «жених», мыслит так же. Вот почему вероятность брака исчезающе мала.

А практически? Практически в культуре повсеместно наблюдаем: браки реже и реже. Если и есть, то браки поздние, и, как правило, после 30. Прогрессирует практика «гражданского брака». Суть «гражданского брака»: живём вместе супружеской жизнью, не официально, так что «в случае чего...»

никто никому ничего не должен. То есть сохраняем свои материальные блага, не рискуя.

Именно поэтому в поле западного материализма широко распространилась практика брачного контракта. Суть его понятна: твоим словам «я люблю тебя, и буду заботиться о тебе в болезни и здравии, в горе и радости, в богатстве и бедности пока смерть не разлучит нас» я не верю. Ведь порукой тому твоя честь. А честность – духовная ценность, она не существенна. Я верю адвокатам, суду которые по контракту силой отберут у тебя все то, что положено по договору. А почему так? Потому что материализм, «один раз живём», «конкуренция».

Третий вызов. И тоже до 30 лет. Дети. Заводить или нет. Ответ материалиста: маловероятно. Почему? Потому что дети – это отказ от личного времени, усилий, материальных благ. Но ведь дети – это ещё и любовь, взаимность, радость от нужности, возможность поделиться духовными благами. Да, все это так, но это не существенно, поскольку не материально.

Что же на практике? А на практике – коренное население Германии сокращает свою численность, и Британии, и Франции, и США (если под коренным понимать белых американцев, хотя какие они «коренные»). Хотя общая численность населения этих стран местами растёт. А за счёт чего? За счёт иммигрантов с Востока.

Вот почему дети на Западе либо поздние, либо их мало. Один, реже два. Хотя известно, чтобы численность населения стабильно росла необходимо, чтобы 65% семей были трёхдетными, 25% двухдетными, 10% либо однодетными либо бездетными.

Четвёртый вызов. До 45-50 лет. Допустим, дети все же есть и они выросли. Жить ли с совершеннолетними детьми или нет? Нет, их надо держать подальше. Почему? Потому, что если совершеннолетние ведут совместное хозяйство, то они по закону имеют право на часть этого хозяйства. Иными словами, имеют право на наследство при жизни родителей. Поэтому, чтобы не делить имущество, нужно не вести совместного хозяйства.

Вот почему, в материалистичной практике Запада, став совершеннолетними, дети разъезжаются кто куда. Объяснений тому много: и социально-экономические, культурно-демографические. Но причина одна – материализм.

А доказательство? Доказательством служит западная судебная практика бесчисленных судилищ «родители против детей» и «дети против родителей».

Пятый вызов. До 60 лет. А как же свои родители, когда-то оставленные? Им к этому возрасту исполняется 60+20 (25) приблизительно 80-85 (дай Бог им здоровья). Заботится ли о них лично или нет, жить в одном доме или нет? Ответ – нет. А зачем?

В гуманном западном мире, чтобы сохранить доброе лицо, это делается в несколько этапов. Через опекунский совет над престарелыми родителями оформляется опекунство со стороны детей. Опекун распоряжается всем имуществом и банковскими счетами своих родителей. Первый год опекун

нанимает сиделку, но это дорого. Поэтому, через год «требуется более квалифицированная забота» и престарелых родителей переводят куда? Правильно, в «дом престарелых». Как говорить, «с глаз долой – из сердца вон». Естественно, за соответствующее вознаграждение. Зато опекун по закону и под общественное одобрение получает в полное владение и распоряжение дом и прочее имущество своих же живых ещё родителей.

Доказательства? Огромное количество домов престарелых для всех социальных слоёв по всему Западу. И удивительная, внезапная тяга к путешествиям леди и джентльменов, особенно кому между 60 и 80.

Шестой вызов. До и после 80. И закономерный вопрос: а свои дети, дети материалистов, что сделают с мамой и папой, когда тем будет «под» и «за» 80 лет? Да то же самое. Будут они лично заботиться, то есть помимо медицинского ухода, дарить своё душевное тепло таким родителям? Ответ очевиден – нет. А почему? Встречный вопрос: а на каком основании? Что родители сделали с бабушкой и дедушкой, то должно делать им самим.

Вот так завершается жизнь убеждённого материалиста.

Но не будем торопиться с выводами. Справедливости ради проведём через эти же вызовы жизни идеалиста. И послушаем его ответы. Итак.

Первый вызов. До 25 лет. Первый регулярный доход. Вопрос: делиться с родителями доходом или нет? Ответ идеалиста: да, обязательно делиться. А почему так? Потому что честь, совесть и справедливость не пустой звук, а цель и смысл жизни. Ради глубокого духовного удовлетворения материальными благами можно пренебречь как средством.

А доказательство? Обратим свой взор на Восток, основное мировоззрение которого идеализм. Практика жизни такова: дети делятся своими доходами с родителями и ведут совместное хозяйство очень долго, постоянно поддерживая теснейшие связи.

Второй вызов. До 30 лет. Жениться или нет? Ответ идеалиста: очень даже вероятно. Почему? Потому что, во-первых, поиск по признаку честь, совесть, любовь, долг, преданность ведётся по всему диапазону общества, что увеличивает шансы на успешный союз. Во-вторых, эти ценности совершенствуются в течение жизни постоянно, что делает союз идеалистов с каждым годом прочнее.

Доказательство. До сих пор на идеалистичном пространстве Востока союзы ранние и долговременные. Разводы не только малочисленны, но и предосудительны, потому не популярны.

Третий вызов. Так же до 30 лет. Дети. И тот же вопрос: заводить или нет. Ответ идеалиста, обязательно. Почему так? Вынужден повториться, немного перефразировав. Потому что, дети – это не только отказ от личного времени, сил и материальных благ. Дети –это ещё и любовь, взаимность, радость от нужности, возможность поделиться духовными благами. Что и является смыслом жизни идеалиста.

На Востоке семьи многодетные. Даже несмотря на политику некоторых властей ограничить рождаемость. А почему? Идеализм.

Четвёртый вызов. До 45-50 лет. Вопрос такой же, как и к материалисту. Жить ли идеалисту со своими совершеннолетними детьми или нет? Встречный вопрос: а почему нет? Сотрудничество подразумевает личный контакт. Дети так же стремятся отдать моральный долг родителям в виде дарения материальных благ, как их родители отдавали эти блага своим.

Проверяем. Многодетные семьи Востока, стараются жить вместе или, по крайней мере, рядом с родителями, что бы иметь возможность личной помощи. Кроме того, общество Востока резко осуждает судебные тяжбы детей против родителей. И практика суда в таких случаях предусматривает наказание и детей и родителей, чтобы другим неповадно было судиться, дабы предотвратить такую разрушительную для общества практику.

Пятый вызов. До 60 лет. Служить ли своим родителям лично, заботиться ли о них? Ответ: да, непременно. А как же иначе? Долг платежом красен. Не только лично помогать, но ещё и с внуками и правнуками.

Именно так и живут на Востоке, так называемые патриархальные и матриархальные семьи. Семьи, где из поколения в поколение передаётся идеализм как мировоззрение.

Шестой вызов. До и после 80. И последний вопрос: свои дети, дети идеалистов, что сделают с мамой и папой, когда тем будет «под» и «за» 80 лет? Да то же самое что и те сделали со своими родителями. Смотреть и заботиться лично. А престарелые родители будут заботиться о внуках и правнуках, так внуки и правнуки с младых ногтей впитывают опыт трех-четырех поколений. Свой опыт, плюс родители, плюс дедушкин-бабушкин, плюс прадедушкин-прабабушкин. Каждое поколение 20-25 лет. К зрелому возрасту у правнука суммируется опыт 80-100 лет. Вековой (!) опыт.

Доказательства. Внуки и правнуки естественным путём, интуитивно и взаимно тянутся к достойным дедушкам и бабушкам. Первые получают опыт, последние ощущают свою необходимость, нужность, переживают осмысленность жизни.

Сравнительный итог. Всю жизнь материалист стремится к накоплению ради потребления материальных благ пренебрегая духовными, а в конце жизни теряет все и духовные и материальные. Идеалист ради духовных благ жертвует материальными, а в итоге неотвратимо накапливает и те и другие.

Предвижу справедливый вопрос: а причём тут славяне, мировоззрение славян, культура, цивилизация и их общепланетарное значение?

Вопрос своевременный и справедливый. Отвечаю.

На практике можно убедиться: Запад духовно нищ, но материально обеспечен. Восток материально бедствует, но духовно богат. И только славяне, имеют опыт построения сбалансированной многотысячелетней цивилизации, где духовность, нравственность и культура многих народов гармонично сочетается с умеренным достатком.

Сразу подчеркну, славянство это не нация, не раса, не народность; славянство – это культура, славянство это мировоззрение, славянство это цивилизация. Например, Александр Сергеевич Пушкин, по крови, скажем так,

не рязанец и не суздаец, однако – великий русский поэт, классик мирового уровня. Почему? Потому что культурно, мировоззренчески, цивилизационно он славянин.

Ещё пример, Исаак Ильич Левитан, родился в местечке Кибартай Сувалкской губернии в Литве, в образованной обедневшей еврейской семье. Отец Илья (Эльяшив Лейб) Левитан (1827–1877) – из раввинской семьи из Кедайняй, местечка в Литве. Исаак Левитан – русский художник, мастер «пейзажа настроения». Почему же считается русским классиком? Потому что духовно, мировоззренчески, цивилизационно – русский, славянин.

Иван Константинович Айвазовский (Ованнес Айвазян) – выдающийся русский маринист, баталист, коллекционер, меценат, художник армянского происхождения XIX века. Жил в Феодосии, Галицком княжестве, позднее в Дунайском княжестве (Молдавия, Валахия). Происхождение армянское, проживание географически широкое, а художник русский. Почему? Славянское мировоззрение, культура, цивилизация.

Что составляет особенность славянского мировоззрения?

Необычайная веротерпимость, толерантность, миролюбие, сила воли, сила духа в основе которых лежит гармония материального и духовного.

Славяне никогда не устраивали крестовых походов, в отличие от западной материалистичной культуры. Перед историей человечества не замарали руки свои кровью «неверных». Никогда славяне не объявляли ничего подобного «Drang nach Osten».

Славянское мировоззрение ещё и культурно терпимо. Ни один народ, в ходе совместного проживания в поле славянской культуры не утратил своей письменности, культуры, традиций, веры, святынь, легенд, мифов, сказаний. Более того народы без своей письменности получили от славян азбуку и смогли записать, оформить и сохранить для потомков свои предания, сказы, напевы. Иными словами сохранить свою культуру.

Никогда славяне не ставили задачей уничтожение под корень социальных групп, племён, тотальное уничтожение народностей, наций и тем более цивилизаций. В отличие, скажем, от западной материалистичной цивилизации которая не погнушалась уничтожать не только племена (в Африке, в Океании, в Австралии, Новой Зеландии), и самобытные народы (Индия, Бенгалия, Китай, Вьетнам, Лаос, Камбоджа), но и целые цивилизации (Северо- и Южно-Американские).

Более того, все народы культурного поля славянской цивилизации защищались кровью самих славянами, и защищали их славяне как себя самих, не разделяя на «меньшинство» и «большинство».

Славянская цивилизация не участвовала в таком позорном, разрушительном, и античеловеческом процессе как работорговля. Одобренная и благословлённая в своё время Ватиканом, работорговля процветала не только в 15-19 веках. Работорговля практически не прекращалась на протяжении существования всей западной, читай материалистичной, цивилизации, за исключением, пожалуй, последней полторы сотни лет.

Таким образом, славянская цивилизация распространяла своё влияние не силой оружия, а ненасильственным путём, а именно тем, что распространяла славянское мировоззрение. Толерантное. Веротерпимое. Культурное. Цивилизованное.

Почему славянское мировоззрение бесконфликтно, устойчиво, созидательно, стабильно? Каковы характерные черты славянского мировоззрения?

В основе славянского мировоззрения лежат важнейшие общечеловеческие гуманные ценности: праведность, истина, любовь, умиротворение, ненасилие, сила воли и сила духа.

Вот почему, славянское мировоззрение обеспечивает исторически устойчивое развитие всех народов, культур, религий, концепций, которые следуют по гуманному, устойчивому развитию всей цивилизации.

Славянское мировоззрение это мировоззрение сотрудничества на основе создания материальных благ, ради накопления и потребления благ духовных. Сотрудничество ради праведности, ради любви и истины.

Мировоззрение славян – идеалистическое мировоззрение, которое в ходе многотысячелетней исторической практики демонстрирует всему миру, как даже в суровых условиях Севера, можно, создавая материальный достаток, развивать и совершенствовать духовные достоинства всего человечества, а не только славян. В этом и состоит общемировое значение мировоззрения славян: духовности, сотрудничества, цивилизации.

Литература

1. Веды как послание любви. Суть учения. Беседы Бхагавана Шри Сатья Саи Бабы. – М.: Амрита, 2011. – 384 с.
2. Лобсанг Рампа. Ты вечен. – К.: «София», Ltd., 2000. – 160с.
3. Ницше Ф. Антихристианин. // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1990. С.17-93.
4. Моисеев Н.Н. Оправдание единства./Комментарии к учению о ноосфере.// Вопросы философии,1988,№4. – С.18-30.
5. Моисеев Н.Н. Человек во Вселенной и на Земле // Вопросы философии, 1990, №6. – С.32-45.
6. Шпенглер О. «Закат Европы» // Философия истории: Антология. – М.: Аспект Пресс, 1995. – С. 158-186.
7. Фромм Э. Психоанализ и религия // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1990. – С. 143-221.
8. Якобс В. Происхождение зла и человеческая свобода или трансцендентальная философия и метафизика // Вопросы философии 1994, №1. – С.102-110.
9. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Республика, 1994. – 527с.