

3. Эра глобализации: изменения императивов, стратегических целей, контуров мироустройства // Практична філософія. – 2001. – №2. – С.2-117.

Получено 10.01.2002

УДК 316.334.56

О.В.БУРСИКОВА

Харьковская государственная академия городского хозяйства

ГОРОД – ОСНОВА ЦИВИЛИЗАЦИИ

Социологическая концепция города М. Вебера выступает методологией анализа современного города. Показаны его основополагающая роль в развитии общества, необходимость системного подхода к разработке городских программ.

Наше общество находится на этапе трансформации и одним из стратегических направлений последней выступает модель социополиса, предложенная для обсуждения в статье Е.Марчука «Социополис как модель будущего общества» [3]. Методологическим основанием для такого подхода, думается, может быть Веберовская социология города.

Чтобы наиболее адекватно анализировать тенденции развития города, необходимо изучить генезис возникновения города. Большое внимание этому вопросу уделил М.Вебер в своем трактате «Город». Он выделил основные отличия города от села, закономерность и значение этих отличий, а также функции города в масштабе государства в целом. М. Вебер делает акцент на разделении города и деревни и взаимоотношениях между ними. Он указывает на решающую роль города в развитии страны.

Издавна люди стремились жить совместно. На ранних стадиях их поселения имели примитивную структуру и простой порядок. Однако с развитием цивилизации поселения стали приобретать более сложный характер, отличаться друг от друга определенными чертами, обусловленными географическим положением, взглядами людей, характером производства. Так возник город.

В своей теории М.Вебер утверждает, что факт совместного проживания торговцев и ремесленников и регулярного удовлетворения повседневных потребностей на рынке еще не исчерпывает понятия «город». Не может считаться отличием города от деревни и то, что город являлся не только скоплением жилищ, но и хозяйственной корпорацией с собственным земельным владением, с приходно-расходными операциями, поскольку деревне присущи те же свойства. Решающим признаком города не может считаться и то, что город является не только хозяйственной корпорацией, но и корпорацией, регу-

лирующей хозяйственные операции, так как и в деревне существует ряд хозяйственных установлений, а следовательно ведется и хозяйственная политика.

Своеобразие города заключается в способе и прежде всего в предмете этого хозяйственного регулирования городским союзом, а также в объеме характерных мероприятий. Специфическая «городская хозяйственная политика» заключается в том, что для гарантирования постоянства и дешевизны продуктов питания, поступающих из округи, т.е. из сел, для массы населения и стабильности доходов ремесленников и торговцев, т.е. непосредственно горожан она стремилась фиксировать в значительной степени существующие тогда условия городского хозяйства посредством их регулирования.

Каковы естественные условия, каковы меры, принимаемые для их фиксации, каково взаимоотношение экономических интересов различных слоев городского населения – основные вопросы, которые возникают при этом. «Естественные» условия заключаются: 1) в определенном характере производства, которое представляет собой в техническом отношении ремесло, в организационном отношении – мелкую промышленность, уже разделенную на отрасли и профессии, в экономическом отношении – оплата потребительской продукции; 2) в определенном отношении города к окрестности, к городской округе, население которой является, с одной стороны, поставщиком продуктов сельского хозяйства на городской рынок, а с другой – покупателем городских товаров и ремесленных изделий на том же рынке. Таким образом, городской рынок есть тот узел, в котором сплетаются два важных для города качества сельской округи – как района сбыта и как поставщика предметов питания. Таковыми являются «естественные условия».

Как происходит хозяйственное регулирование этих условий и чем оно вызывается? Всякий город есть в той или иной мере и городом производителей, и городом потребителей. Поэтому всякая политика, направленная на регулирование отмеченных выше естественных условий, неизбежно должна иметь двойственный производственно-потребительский характер, должна стремиться удовлетворять как производительные, так и потребительские интересы городского населения. Так, надзор за доброкачеством и за сбытом товаров исходит отчасти из соображений охраны потребителей, особенно поскольку этот надзор является одновременно и контролем над ценами, а отчасти из необходимости поддержания определенной репутации фирм, производящих и сбывающих эти товары.

Взаимоотношения города и сельской округи также имеют двой-

ственный характер: с одной стороны, городская экономическая политика стремится принудить окрестных крестьян покупать все им необходимое в городе, что делается явно в производственных интересах города, т.е. в целях обеспечения городским ремесленникам района сбыта для их продуктов. С другой стороны, та же политика стремится принудить городских производителей продавать товары только на городском рынке и препятствует предварительной покупке кем-либо этих товаров вне рынка, что диктуется уже потребительскими интересами города. Несомненно, что кроме этих интересов производителей и потребителей хозяйственная политика города отражает еще и классовые интересы различных социальных слоев городского населения и в значительной мере определяется ими. Так, в интересах ремесленников ведется борьба с возникновением различных форм капиталистической зависимости, устанавливается контроль за капиталистическими займами, производится регулировка сбыта и поставки сырья; в интересах местных городских купцов делается попытка провести монополию в посреднической торговле. «Эти основы городской хозяйственной политики, – говорит Вебер, – в главных своих чертах имеются налицо почти всюду, они варьируются лишь благодаря большому числу возможностей весьма различных компромиссов между разными сталкивающимися интересами» [1].

Таким образом, городская власть обеспечивала сбалансированные взаимоотношения между горожанами и жителями деревни, защищая интересы обеих сторон.

Одновременно с развитием городов все больше усложнялась и вся система управления и контроля, а, следовательно, и задачи городских властей. Все возрастающие потребности населения требовали дальнейшего усовершенствования городского устройства, следом за которым происходила эволюция и прилегающих к городу территорий. Сегодня город – сложная система с определенными политическими, экономическими, социальными и правовыми законами и принципами. Он является центром и отправной точкой жизни страны в целом: развития науки, искусства, новых технологий, передовых идей, соответствующей подготовки кадров, которые будут востребованы как в городе, так и за его пределами. Именно в крупных городах формируются стратегические планы развития страны в будущем [2]. Город, а именно городские власти, диктуют «правила», которые обеспечивают развитие не только города, но и прилегающих территорий. А для нормальных взаимоотношений в пределах страны и вне ее необходимо согласованное развитие городов и выработка общей стратегии в масштабах страны. Поэтому очень важно уделять внимание комплексному разви-

тию города, рассматривая его как систему взаимосвязанных элементов.

1. Вебер М. Избранное. Образ общества.: Пер. с нем. – М.: Юрист, 1994. – 704с.
2. Кувалдин В.Б. «Глобализация и рождение мегаобщества» // Практична філософія. – 2001. – № 2. – С. 3-23.
3. Марчук Е. Социополис как модель будущего общества // День. – 2000г. – №156. – С.4-5.

Получено 21.01.2002

УДК 94 (477)

В.П.ТАКМАКОВА

Харьковская государственная академия городского хозяйства

СОЦИОПОЛИС И "СИТЭ-ЖАРДЕН" КАК МОДЕЛИ БУДУЩЕГО УКРАИНЫ

Анализируется проблема формирования городов-садов на основе личных родовых имений. Сделан обзор мирового опыта создания гармонических поселений типа городов-садов в Англии, США, Индии и др. Обосновывается идея необходимости проведения в Украине широкой экономико-социальной реформы, направленной на реконструкцию старых городов, создание социополиса как "секторов роста" и городов-садов как главного фактора оздоровления природы, общества и человека.

Проблема гармоничного, высокоэффективного развития современного общества, его будущего волнует сегодня многих. Своими размышлениями и практическими рекомендациями по этому поводу на страницах книг, газет и журналов делятся многие ученые, политики, государственные руководители, деятели культуры. Примером такого равнодушного отношения к этой проблеме могут быть статьи секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины Е.Марчука [5, 6], в которых убедительно обосновывается перспективная программа развития Украины. Главное содержание этой программы: приоритетное развитие гуманитарного потенциала государства, принципиально новая система образования, новая управленческая идеология развития, обоснование социополиса как модели будущего общества. Нельзя не согласиться с автором, что единственная альтернатива отставанию от передовых стран мира – это обеспечение опережающего развития экономики и социальной сферы. А поскольку в условиях хронического кризиса невозможно обеспечить "движение на опережение" всего общества, этот автор предлагает создать определенные "секторы роста", в которых был бы сконцентрирован наиболее эффективно работающий потенциал общества: экономический, социальный, гуманитарный, куда бы органично входили образование, технология, производство и инвестиции.