

вать параметры устойчивого развития городов на всех пространственно-временных уровнях урбанизированных систем.

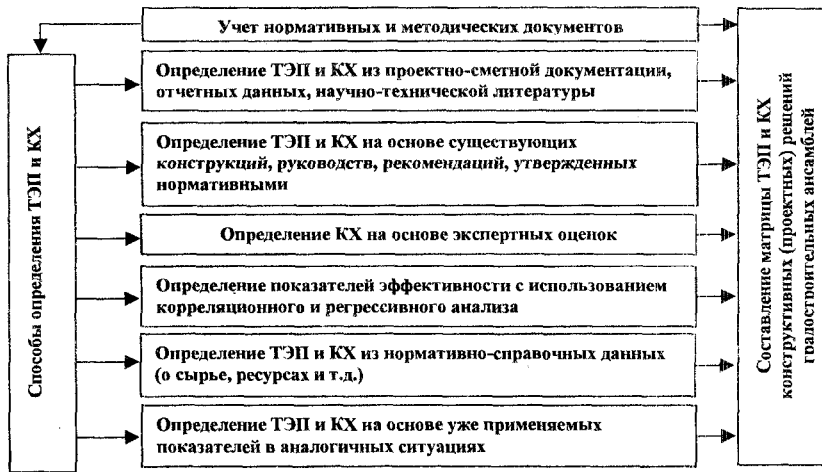


Рис. 3 – Алгоритм определения технико-экономических показателей параметров качества устойчивого развития городов

1. Лушкин В. А., Торкатюк В. І., Коржик Б. М., Ачкасов А. Є., Николаенко Л. Ф. Безпека життєдіяльності: Навч. посібник. – Житомир, 2001. – 672 с.
2. Семенов В. Т. "Міський проект" – багатопільова програма розвитку міста // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып. 32. – К.: Техніка, 2001. – С.10-12.
3. Шутенко Л. М., Семенов В. Т., Ковалевський Г. В., Тітяєв В. І., Карпушин Є. І., Великих О. О., Тимошенко В. М., Ткачов В. О. Концепція комплексного соціально-економічного розвитку м. Харкова до 2010 р. // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып. 24. – К.: Техніка, 2000. – С.3-43.
4. Торкатюк В. І., Соколовський С. Н., Покрасенко Л. Н. Строительство многоэтажных насосных станций. – М.: Стройиздат, 1989. – 368 с.

Получено 04.01.2002

УДК 388.9

О. Ф. КОЗЫРЬ

Государственное казначейство Ленинского района г. Харькова

Е. В. ДЫМЧЕНКО, канд. экон. наук

Харьковская государственная академия городского хозяйства

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ – ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

Рассматриваются основные виды трансфертов, встречающиеся в мировой практике, проанализирована сложившаяся в Украине ситуация с "Бюджетом - 2002".

Развитие экономики Украины на протяжении последних лет осуществляется в условиях новой социальной политики, важным элементом которой является децентрализация. Это предполагает перенос основного объема социальных затрат на региональный и местный уровни. При этом переход от централизованного управления народным хозяйством к методам рыночной экономики требует создания принципиально новой системы управления бюджетным процессом на всех уровнях бюджетного механизма (городском, областном, общегосударственном) в интересах эффективного развития общественного производства. Центральными принципами в этом процессе являются распределение компетенции и полномочий между центральными органами власти и органами местного самоуправления и самостоятельность в формировании бюджетов всех уровней.

Однако нестабильность доходной базы местных бюджетов, отсутствие эффективного механизма межрегионального перераспределения государственных доходов, значительные расхождения в уровнях экономического развития регионов и в условиях жизни в них потенциально могут способствовать возникновению социальных конфликтов и политической нестабильности. Для предупреждения нестабильности в мировой и отечественной практике в условиях самоуправленной системы управления бюджетным процессом строятся в основном на принципах прямых бюджетных трансфертов. Международный опыт показывает, что прямые бюджетные трансферты распределяются в основном на три вида: дотации, субвенции, субсидии. В некоторых странах и бюджетные дотации состоят из некоторых видов трансфертов: в России – глобальная дотация и федеральный трансферт, во Франции – глобальная дотация на функционирование, дотация на компенсацию налоговых льгот и снижение ставок налогообложения, фонд компенсации НДС. Кроме того, в ряде стран практикуется обобщающий подход к количеству трансфертов: в Польше применяют один трансферт – генеральную субвенцию, в Швеции – несвязанную субсидию, в ФРГ – дополнительную дотацию для земель и ключевую дотацию для коммун, в Латвии – бюджетную субсидию, в Литве – бюджетную дотацию. Следует отметить, что в настоящее время нет устоявшихся названий бюджетных трансфертов. Похожая ситуация складывается и в Украине. Сегодня здесь используются методы сбалансирования нижестоящих бюджетов, основанные на: субвенциях, дотациях, взаимозачетах и займах вышестоящих бюджетов. Одним из главных недостатков действующего сегодня в Украине механизма бюджетного субсидирования является то, что сфера действия каждой из указанных выше форм, их взаимодействие через величины норма-

тивов, а также размеры соответствующих им финансовых ресурсов устанавливаются индивидуально, на основе методов администрирования и субъективизма. Так, в качестве бюджетной субвенции выступает безвозвратное целевое финансирование расходов нижестоящих бюджетов за счет вышестоящих. Однако при этом не указывается, как это принято в международной практике предоставления условных трансфертов (*selective matching grant*), что при нецелевом использовании полученные средства должны быть возвращены. Вызвано это, на наш взгляд, отсутствием действенного механизма применения финансовых санкций к нижестоящим бюджетам в случае, если нецелевое использование субвенций будет установлено.

В качестве бюджетной дотации выступает безвозвратное финансирование дефицита нижестоящего бюджета без ограничения сферы использования средств. В соответствии с международно признанной терминологией данная бюджетная дотация адекватна понятию безусловный (генеральный) трансферт (грант) – *general non-conditional grant*.

При взаимозачете нижестоящим бюджетам выделяются средства на компенсацию затрат, связанных с передачей им особых и специальных функций в соответствии с решением центральных органов власти. Эта финансовая помощь имеет много общих признаков с бюджетной субсидией. Однако в международной практике последняя является связанным, специальным условным грантом с обязательностью его целевого использования.

Существенная финансовая поддержка местных органов власти обеспечивается их участием в распределении общегосударственных налогов, однако ее, как правило, недостаточно для обеспечения адекватного финансирования выполнения их функций в соответствии с законодательством. Это подтверждается такими данными: если в 1997г. дотационными в Украине были 18 областей, в 1998г. – 20, то в 1999, 2000 гг. – бюджеты всех областей, АРК, г.Севастополя стали дотационными, кроме г.Киева. К 2001г. произошло увеличение числа регионов, способных передавать средства в государственный бюджет (г.Киев, АРК, Днепропетровская, Одесская области). Произошло это вследствие отнесения в специальный фонд части расходов на социальную защиту населения.

Из приведенных в таблице данных видно, что Государственный бюджет Украины 2000г. – единственный "профицитный" бюджет в течение 8 лет, бюджет-2001 – сбалансированный и потенциально бездефицитный, он предусматривает баланс доходов и расходов в размере 52 914 млн.грн. Однако профицит-2001, как и в прошлом году, дос-

тигнут за счет резкого снижения расходов в сравнении с доходами. Если же из их доходной части бюджета-2001 вычесть доходы от приватизации, то бюджет можно будет охарактеризовать как дефицитный. Нужно также учесть, что планы правительства на получение 5,9 млрд.грн от приватизации оказались почти на 50% далекими от действительности.

Государственный бюджет Украины в динамике*)

Бюджет, млн.грн	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.
Доходы	20689,9	30218,7	28112	28915,8	32876,4	48443,7	52914	45390,5
Расходы	24302,8	34182,8	34312,7	31195,6	34820,9	47279,5	52914	49573,5
Дефицит (-) (профицит)	-3612,9	-3964,1	-6200,7	-2279,8	-1944,6	1164,2		-4182,9

*) Дані Міністерства праці та соціальної політики України, Держкомстату України, НБУ та Українсько-Європейського консультативного центру з питань законодавства (UEPLAC).

Бюджет-2002 изначально планировался дефицитным. Таким образом, правительство Украины сознательно создает благоприятные условия для прогрессии инфляции и девальвации национальной валюты. Это может произойти в результате отсутствия средств в бюджете на покрытие дефицита, так как Украина не сможет осуществлять и внешние займы, учитывая напряженную ситуацию с внешним государственным долгом, который утвержден в сумме 7 993 079 тыс. долларов. При этом доход, например, Харьковской области, запланирован на 2002г. в сумме 527 999, 9 тыс.грн., в том числе из государственного бюджета в местный предоставляется дотация выравнивания в сумме 18 986,5 тыс.грн. (что составляет 3,6% от общей суммы доходов), субвенции – в сумме 273972,5 тыс.грн. (5,18% от общей суммы доходов). Однако заметим, что 98,5% налога на прибыль предприятий и вся сумма акцизного сбора произведенных и ввозимых в Украину товаров (кроме 50% акцизного сбора с нефтепродуктов и транспортных средств) отчисляются в Государственный бюджет.

В 2001г. Харьковская область получила из госбюджета в виде дотации выравнивания 47 116,1 тыс.грн. (что составляет 3,8% от общего объема дотаций в Украине), тогда как в 2000г. – 64 144,8 (2,7%) ; 1999г. – 12 479,8 (0,6%). Отсюда следует, что, во-первых, величина дотаций постоянно уменьшается, что позволяет надеяться на то, что Харьковская область станет, как и прежде, бездотационной (областью-

донором, а не областью-реципиентом), во-вторых, увеличивается доля встречных потоков бюджетных средств и, как результат, возрастание затрат и снижение эффективности их использования.

Необходимо также заметить, что доходная часть местных бюджетов выполняется на достаточно высоком уровне. Это свидетельствует о том, что регионы имеют достаточный экономический потенциал, который используется далеко не полностью.

Однако появились основания полагать, что принятый 21 июня 2001г. Бюджетный кодекс, определяющий структуру, принципы и правовые основы функционирования бюджетной системы Украины, урегулирует процесс межбюджетных отношений, и регионы смогут прогнозировать свою деятельность, не опасаясь внеочередных изменений и дополнений к базовым законодательным актам.

1.Соскин О. Дефіцитний державний бюджет-2002 як головний чинник інфляції та девальвації гривні // Економіст. – 2001. – №11. – С.14-15.

2.Закон України "Про Державний бюджет України на 2002 рік" // Голос України. – 2002. – №36. – С.8-10.

3.Рішення Харківської обласної ради від 27.12.2001р. "Про обласний бюджет на 2002 рік" // Слобідський край. – 2002. – №36. – С.1.

4.Бюджет-2002 – заложник политических пристрастий // Хроника экономики и политики. – 2002. – №1. – С.4-7.

Получено 10.012002

ББК 65.9(2) 44

Е.А.КАРЛОВА, канд. экон. наук

Харьковская государственная академия городского хозяйства

ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

Рассматриваются предпосылки устойчивого развития городов, взаимоотношение центра и регионов в рамках правового поля. Определены основные цели развития городов и регионов.

Задачами системы управления региональными центрами являются установление и описание взаимосвязей и взаимозависимостей между ее наиболее существенными факторами и характеристиками. Речь идет о городе как социально-экономической системе, рассматриваемой с точки зрения управляемости объекта. Определим существенные признаки системы управления региональными центрами.

Согласно теории оптимального управления для устойчивого развития системы требуется наличие:

- цели, для реализации которой она формируется;
- объекта исследования, состоящего из множества элементов, связанных в единое целое важными с точки зрения цели системными