

закономерностях можно тогда, когда эти особенности повторяются в совокупности предприятий. Именно объективность особенностей способствует выделению однородных групп предприятий.

Известно, что предприятия можно объединить в группы по различным критериям в зависимости от цели группировки. Целью данной группировки является получение групп однородных предприятий. В однородных группах предприятий действуют близкие по содержанию закономерности развития, поэтому стратегию обновления основных фондов целесообразно формировать для однородных групп предприятий.

1.Александров Т.А. Интенсификация обновления основных фондов // Экономические науки. – 1984. – №7. – С.34-42.

2.Горфинкель В.Я., Швандера В.А. Экономика предприятия. – М.: ЮНИТИ, 2001. – 367 с.

3.Егоршин А.А. Многомерные методы статистического анализа. – М.: Статистика, 1997. – 270 с.

4.Манданик М.Г., Карпунин Я.Г. и др. Анализ и обоснование хозяйственных решений. – М.: Наука, 1991. – 235 с.

Получено 27.04.2007

УДК 65.9 (2).441

С.Н.БУЛЫГА

Харьковская национальная академия городского хозяйства

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЛОКАЛЬНОГО РЫНОЧНОГО ПРОСТРАНСТВА

Приводятся результаты концептуального анализа локального рыночного пространства как элемента регионального экономического пространства, являющегося традиционным объектом пространственных экономических исследований. Предложено структурировать локальное рыночное пространство по критерию сравнительных преимуществ его элементов. Введено понятие многофункциональных зон обслуживания конкурирующих полюсов, образуемых вследствие концентрации экономической деятельности на территории городов.

Формирование рыночных принципов размещения экономической деятельности и использования земли как наиболее дефицитного ресурса в условиях транзитивной экономики является основной предпосылкой стабильного развития городских территорий. Тем не менее, практика заполнения экономического пространства в украинских городах свидетельствует о недостаточном аналитическом обеспечении решений, направленных на индикативное регулирование процессов размещения экономических объектов.

Исследованию систем размещения и взаимодействий экономических объектов на локальном уровне пространственного анализа уделе-

но серьезное внимание в научных трудах и прикладных исследованиях таких ученых, как У.Айзард, П.Хаггет, М.Фудзита, А.Эванс [1, 3, 4, 9] и др. Вместе с тем, объем работ украинских специалистов по пространственному экономическому анализу остается незначительным, а отдельные задачи, возникающие в отечественной практике адаптации рыночных принципов к развитию городских территорий, не решены в полной мере. Остаются недостаточно изученными вопросы пространственной дифференциации (структуры), которая является результатом конкурентных и неконкурентных взаимодействий между элементами экономического пространства. В этой связи требуют дальнейшего совершенствования методы и алгоритмы пространственного анализа локальных рынков как внешней среды, оказывающей непосредственное влияние на пространственные формы экономической деятельности предприятий и домохозяйств. Наличие перечисленных задач определило актуальность дальнейших исследований в данном направлении.

Анализ работ [1-4] свидетельствует об отсутствии однозначного определения теоретических категорий, в совокупности формирующих понятие «структура рыночного пространства», что обуславливает необходимость их содержательной интерпретации для целей выбора методологии и разработки методов исследования такой структуры на формальном уровне анализа. Любой рынок, по сути, представляет собой систему, внутренняя структура которой может рассматриваться с различных точек зрения [5]. Общий подход к определению структуры рынка предусматривает локализацию рыночной системы, выполняющей конкретную функцию в экономике. При выделении рынка по объекту рыночного обмена, локальным, например, является рынок какого-либо одного товара либо товарной марки. В региональном анализе локальные рынки рассматриваются, прежде всего, с точки зрения территориального охвата. Территория, или экономическое пространство, охватываемое рыночной системой, является условно замкнутым (локализованным) административно-территориальными или иными границами.

Общеизвестно [6], что социально-экономическая активность распределяется по любой территории неравномерно. В этом смысле наиболее сложными объектами регионального анализа являются локальные рынки, охватывающие (в целом или частично) центры экономической активности – городские агломерации – либо тяготеющие к ним. Структура этих рынков непосредственно связана со структурой городских агломераций, а также с функциональными особенностями города как центра социально-экономической активности. Городским агломерациям, как сложным социально-экономическим системам особого

типа, присущи такие свойства, как многофункциональность и иерархичность внутренней структуры [2]. Вследствие сложности системы городской агломерации, невозможно четко разграничить перечисленные подсистемы или зафиксировать их внутреннюю структуру и экономические функции. Особую подсистему составляют предприятия обслуживания населения, которые, в силу своего функционального назначения и пространственной организации, ориентированы исключительно на внутригородское конечное потребление. Потребителем продукции таких предприятий выступает совокупность домохозяйств, проживающих на городской территории.

В экономических исследованиях [7] большое внимание уделяется таким критериям структурирования рынков, как экономическое назначение и функциональные свойства предмета рыночного обмена. На локальных рынках предметом такого обмена выступают локальные экономические блага – товары, услуги, ресурсы, местоположение, производство или продажа которых связаны с территорией городской агломерации. Локальные блага по своей сути можно охарактеризовать как смешанные, или нечеткие. Это означает, что смешанные блага могут использоваться как отдельными объектами, так и группами объектов (всеми экономическими объектами) рассматриваемой системы. Специфика локальных благ (услуг) заключается в том, что сфера их действия является локализованной пределами городской агломерации, или даже отдельными внутренними ареалами в этих пределах. Издержки, связанные с использованием блага в конкретном местоположении, различны по своей величине для различных экономических объектов, как минимум, вследствие необходимости преодоления разных расстояний, что само по себе исключает некоторую часть потенциальных потребителей такого блага. Из этой закономерности вытекает свойство пространственной ограниченности ряда локальных благ даже в пределах городской агломерации.

Локальным благам присуща функциональная двойственность. С одной стороны, локальные блага, обращающиеся в пределах территории городской агломерации, удовлетворяют частные потребности. С другой стороны, вследствие высокой территориальной концентрации потребителей и их близости к местоположению блага, результаты частных обменов на локальном рынке проявляются на общегородском, общественном уровне. В итоге формируется ценность данного местоположения, величина которой зависит от степени его обеспеченности конкретными типами локальных благ. Пространственная неоднородность местоположений по их ценности определяет в дальнейшем преимущества и издержки размещаемых там экономических объектов.

Следовательно, подавляющее большинство локальных благ имеет смешанный – одновременно и частный, и общественный характер. Расплывчатость, нечеткость функции локальных благ проявляется как в способе их приобретения, так и в характере их присвоения. Оборот локальных благ непосредственно связан с инфраструктурной обеспеченностью городской территории, в частности, с уровнем развития инфраструктуры обслуживания населения. Услуги предприятий, выполняющих такие функции, могут быть конкурентными (например, бытовое обслуживание) и неконкурентными (государственные школы, больницы). При этом пространственный фактор часто является определяющим при принятии решений потребителем и может существенно влиять на степень исключения потребителей и делимости услуг. Вследствие высоких издержек на преодоление расстояний некоторые потребители исключаются из сферы предоставления конкурентных услуг, локализованных в конкретном местоположении. Для неконкурентных услуг, помимо этого, характерно безальтернативное исключение, связанное, как правило, с формальной привязкой потребителей к местам локализации услуг социальной инфраструктуры.

Таким образом, под термином «локальный рынок» следует подразумевать всю территорию городской агломерации или ее часть, в пределах которой локализовано предоставление и потребление услуг инфраструктуры обслуживания населения. Поскольку такие пространственные факторы, как местоположение, расстояние, доступность, оказывают существенное влияние на предоставление и потребление локальных услуг, локальные рынки следует рассматривать, прежде всего, с позиций пространственной организации участников рыночного обмена.

Анализ работ [8] свидетельствует о том, что различные типы, или функции локального обслуживания, имеют специфические формы пространственной организации на территории городов. С позиций общегородского комплекса размещения, системы обслуживания организуют по иерархическому либо сетевому принципам.

Иерархический принцип размещения опирается на критерий частоты спроса на услуги конкретного функционального типа. Общая закономерность размещения заключается в том, что в среднем взаимные расстояния между функциями одного уровня иерархии, тем больше, чем ниже частота спроса на данный тип локальных услуг. Подобный вывод справедлив и в отношении средних взаимных расстояний между местоположением, в котором локализована функция, и ее потребителями (объектами периферии). Более частое потребление предполагает более высокий уровень относительной доступности такого

местоположения для потребителей, ближайших к нему в географическом смысле, а также частичное или полное исключение потребителей, пространственно удаленных от него. Таким образом, формируется более или менее равномерное покрытие территории города функциями, относящимися к различным уровням иерархии.

Сетевой принцип размещения следует трактовать как результат децентрализации пространственных форм деятельности предприятий, основанной на свободном выборе местоположения. Сетевое размещение связано, скорее, не с частотой спроса на данную функцию обслуживания, а с социальными потребностями домохозяйств, которые могут проживать как в непосредственной близости от местоположения, где локализована функция, так и на значительных расстояниях. Обслуживание всех типов, локализованное в различных местоположениях на городской территории, способно более гибко реагировать на пространственную дифференциацию спроса, связанную с перемещением потребителей по территории в течение дня. Таким образом, сетевые системы обслуживания способны более адекватно, чем иерархические, реагировать на множественность перемещений потребителей по территории города и пространственную дифференциацию их экономического поведения.

Существенное влияние на пространственную организацию локального рынка оказывают процессы концентрации функций обслуживания в определенных местоположениях – полюсах общегородского значения. В результате в локальном пространстве образуются фокусы деловой и социальной активности, ориентированные на потребителей, как нескольких районов, так и всего города, поскольку в этом случае в таких местоположениях концентрируются функции обслуживания всех иерархических уровней. Многофункциональность, комплексность обслуживания, возможности широкого выбора обуславливают систематическую посещаемость полюсов потребителями, принадлежащими к различным внутренним ареалам проживания. В силу сравнительных преимуществ таких местоположений, еще более усиливается пространственная дифференциация городской территории. Пространственная концентрация различных типов локальных услуг формирует в плюсах и их окрестностях специфическую среду, которая обеспечивает более высокие стандарты качества жизни по сравнению с другими районами, менее обеспеченными инфраструктурой обслуживания. Сравнительные преимущества полюсов связаны с высоким уровнем разнообразия локальных услуг, поскольку многофункциональность способствует расширению обслуживания, локализованного в полюсе, на всю городскую территорию.

Изменения в пространственной организации систем локального обслуживания определяют актуальность модификации такого базового понятия, как «поле взаимодействия» и понятия «зона обслуживания» как частного случая поля взаимодействия [1, 2, 9]. Очевидно, что по аналогии с разделением товарного рынка на доли, принадлежащие конкурирующим предприятиям, локальное рыночное пространство может структурироваться на зоны обслуживания конкурирующих полюсов. При этом пространственные и экономические характеристики зон обслуживания будут зависеть от сравнительных преимуществ отдельных местоположений, рассматриваемых как конкурирующие между собой элементы локального рыночного пространства. Поскольку в полюсах локализованы целые наборы функций обслуживания, на локальном уровне пространственного анализа целесообразно говорить о многофункциональных зонах обслуживания. Их специфика заключается в том, что направление и интенсивность взаимодействий внутри таких зон постоянно меняется, в зависимости от маятниковых миграций населения в пределах городской территории. Смешанный характер локальных услуг (благ), а также высокий уровень концентрации функций и предприятий обслуживания в отдельных местоположениях не позволяет однозначно выделить зону обслуживания конкретного полюса как двумерный географический объект с четкими границами, поскольку зоны обслуживания накладываются друг на друга, образуя одну общую область, неразличимую при представлении локального рыночного пространства в системе географических координат.

Таким образом, концептуальный анализ локального рыночного пространства свидетельствует о необходимости расширения традиционных подходов к исследованию дифференциации экономических явлений на локальном уровне. Получение представлений о сравнительных преимуществах отдельных местоположений, структурирующих локальное рыночное пространство на многофункциональные зоны обслуживания, позволяет обеспечить переход к индикативному регулированию процесса пространственной организации экономической деятельности на территориях городов.

1. Айзард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1966. – 742 с.

2. Занадворов В.С., Ильина И.П. Теория экономики города. – М.: Изд. дом ВШЭ, 1999. – 175 с.

3. Fujita M. Urban Economic Theory. – Cambridge (UK) - NY: Cambridge University Press. 1990. – 336 p.

4. Evans A.W. Urban Economics. An Introduction. Oxford: Blackwell Publishers, 1992. – 203 p.

5. Башнянин Г.И., Копич И.М., Слюсарчик М.П. Ринкові економічні системи. – Львів: Львів, 2001. – 217 с.
6. Сонько С.П., Кулішов В.В., Мустафін В.И. Ринок і регіоналістика. – К.: Ельга, Ніка-центр, 2002. – 380 с.
7. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации. – М.: Эксмо, 2004. – 544 с.
8. Хасиева С.А. Архитектура городской среды. – М.: Стройиздат, 2001. – 200 с.
9. Хаггет П. География: синтез современных знаний: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1979. – 684 с.

Получено 10.05.2007

УДК 658.153

Г.М.АЗАРЕНКОВА, канд. екон. наук, А.П.ДУДІНОВА
Харківський інститут банківської справи УБС НБУ

ОПТИМАЛЬНІ НАПРЯМКИ ПІДВИЩЕННЯ ФІНАНСОВОЇ СТІЙКОСТІ ТА ЛІКВІДНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА

Аналізуються методики різних вчених економістів щодо визначення фінансової стійкості та ліквідності підприємства. Вивчено показники фінансової стійкості та ліквідності ДНВП «Об'єднання «Комунар». Досліджено взаємозв'язок коефіцієнта абсолютної ліквідності від коефіцієнтів автономії, маневрування власного капіталу та фінансового ризику.

Фінансова стійкість та ліквідність підприємства є невід'ємними поняттями ринкової економіки. Кожен суб'єкт господарювання прагне підтримувати стійкий фінансовий стан, абсолютну ліквідність та платоспроможність. Головною проблемою ефективного функціонування підприємств України сьогодні є відсутність такої комплексної оцінки фінансової стійкості та ліквідності, яка б дійсно давала керівництву підприємства виявляти слабкі місця та приймати правильні управлінські рішення. Тому розкриття сутності методів аналізу фінансової стійкості та ліквідності у різних вчених-економістів є актуальним.

З розвитком ринкових перетворень в економіці України з'явилася значна кількість публікацій, присвячена методичним та практичним питанням з визначення фінансової стійкості та ліквідності підприємства. Основоположником розвитку фінансового менеджменту та визначення понять фінансової стійкості та ліквідності був І.А.Бланк [2]. Також даними питаннями займаються П.Ю.Буряк, Г.О.Крамаренко, А.М.Поддєрьогін, А.Б.Гончаров [3, 4, 8, 9] та ін. У російських наукових колах питання оцінки фінансової стійкості та ліквідності підприємства висвітлюються у роботах Є.І.Крилова, Є.І.Шохіна, Є.І.Уткіна [1, 7, 10], серед західних вчених – Ченг Ф.Лі, Джозеф І.Фінерті, Д.Міддлтон, Нікбахт Е., Гроппелі А. [5, 6, 11] та ін.