

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ ОТНОШЕНИЯ К МИФУ В КУРСЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

1. Задачи в области преподавания культурологических дисциплин не должны сводиться лишь к информативности студентов знаниями о культурных явлениях и процессах. Помимо этого, не менее важной задачей становится формирование в сознании учащихся гуманистического отношения к культуре в многообразии ее модификаций, включая мифологию. Задача актуализируется в условиях доминирования сциентического воспитания молодежи в учебных заведениях, в которых обучение конкретным дисциплинам сопровождается внедрением в ее сознания убеждения о науке и технике в качестве главных движущих сил общественного прогресса. Такого рода убеждение сопровождается позицией принижения общественной и культурной роли ряда вненаучных форм культурной жизни, особенно мифа и религии.

К сожалению, в сознании подавляющего большинства людей прочно укоренилась позиция, согласно которой миф представляет собой отжившую форму культуры, основанную на фантазиях, которые уже не вписываются в современную жизнь, основанную на науке и техническом прогрессе. Воспринимая миф как наивное миропонимание, многие из современников, пожалуй, не предполагают, что на самом деле наивным выглядит их позиция в отношении мифологии, которая трансформировалась в новые модификации, вобравших в свое содержание отдельные ценности науки и техники, а также политики (политические мифы). Но если даже относиться к мифу в качестве музейного экспоната, в таком случае указанное обстоятельство актуализирует формирование у людей взгляда на миф в качестве своеобразного типа культурной памяти, а также результата специфического духовного творчества, каковым выступает мифотворчество. В данном значении уважение к мифу как уважение к культурной памяти и к культурному творчеству составляет одну из существенных задач в области образования и воспитания молодежи.

2. Содержание гуманитарного образования в высших учебных заведениях, за исключением философской, культурологической и, возможно, некоторых других специальностей, практически обходит стороной проблематику мифа. В курсе философии объяснение мировоззренческого содержания мифологии сводится только к информированию о его специфике и основных чертах. В условиях дефицита учебного времени преподаватель не в состоянии позволить уделить часть лекции и семинарского занятия на интерпретацию какого-либо мифа или его отдельного фрагмента, чтобы на конкретном примере обосновать духовное содержание мифологии и механизмов ее формирования. Также не уделяется должного внимания мифологии в курсе истории украинской культуры, в системе которого

мифические артефакты преимущественно констатируются, но не раскрывается их гуманистическое значение.

3. Можно предположить, что решить в значительной степени поставленную в статье проблему позволит изучение студентами курса культурологии. Названный курс не привязан жестко к требованию как можно полнее охарактеризовать своеобразие культурного развития той или иной исторической эпохи, как это принято в курсе истории украинской или мировой культуры. Вместо полноты и широты охвата в изложении культурных достижений приоритетное значение в курсе культурологии отводится глубине осмысления, а вместо констатирующего способа подачи материала на более значимое место выдвигается интерпретационная модель обучения.

Интерпретация мифа в курсе культурологии не должна выглядеть абстрактно-теоретическим изложением, оторванным от конкретной мифологии. Она должна органически опираться на анализ конкретного мифа с привлечением культурологического инструментария (морфологического, аксиологического, семиотического, деятельностного и др. возможных подходов).

4. Предлагается следующий сценарий эффективной реализации задачи в области формирования у студентов гуманистической культуры отношения к мифу. В его состав входят следующие элементы. 1). Критика сциентического и обывательского подходов к мифу, для чего рекомендуется использование аргументов А.Ф. Лосева из его труда «Диалектика мифа». 2). Анализ любого, по выбору преподавателя, фрагмента мифа с точки зрения следующих значений: а) значения объяснения определенной реальности, б) значения формирования определенной системы ценностей, в) значения регулирования определенной жизненной позиции, д) семиотического значения мифа. 3). Возвращение к критике сциентического и обывательского подходов к мифу на основе проделанного анализа.

Особенно следует обратить внимание на интерпретацию языка мифа, поскольку именно специфическое языковое выражение рассматриваемой формы духовной культуры выглядит в глазах большинства людей наивным и отжившим свой век по сравнению с понятийным языком науки и философии.

5. Все вышеизложенное наводит на мысль о необходимости сдвига культурологического образования в направлении постановки более значимого акцента на интерпретационную модель, одновременно не отказываясь от констатирующего его аспекта. Следует особенно подчеркнуть, что интерпретация культурных явлений не только предусматривает задачу в области интеллектуализации учащихся и выработки в их среде навыков интерпретировать различные модификации культуры. Интерпретацию необходимо также рассматривать как важное средство в формировании у людей высокого уровня культуры отношения к культурным достижениям человечества, одним из которых выступает миф как разновидность духовной культуры.