

**Карлова Е.А.**

*д-р.экон.наук, профессор кафедры менеджмента и маркетинга в городском хозяйстве  
Харьковской национальной академии городского хозяйства  
г. Харьков, Украина*

## **ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ**

Для повышения экономической эффективности развития городов необходима целенаправленная современная система показателей, которая позволит учитывать, оценивать и стимулировать экономический рост городов, как институционных единиц. Однако до сих пор такая система показателей экономической эффективности в Украине не разработана.

Проведенный анализ показывает, что для всесторонней, точной и действенной характеристики экономической эффективности развития города необходима целая система целенаправленных, дополняющих друг друга показателей. Город (особенно крупный) представляет собой уменьшенную копию государства. Это сходство достигает полной идентичности в городах-государствах (Сингапур, Ватикан, Монако и др.) В связи с этим очевидно, что указанные две системы показателей эффективности должны быть весьма похожи друг на друга.

Наиболее обобщающим абсолютным показателем экономической эффективности государства за все годы его существования является объем накопленного национального богатства. Однако до сих пор в рекомендациях ООН по составлению СНС нет четкого определения национального богатства [1, с. 343]. Многие государства оценивают национальное богатство своей страны по собственным методикам. В официальных статистических ежегодниках Украины нет оценки национального богатства нашей страны. Однако общепризнано, что такой показатель необходим. В связи с этим ввести для суммарной оценки экономической эффективности развития города абсолютный показатель экономической эффективности — «богатство города. Этот показатель должен включать в себя все составные части национального богатства, которые находятся на территории города (стоимость природных ресурсов, материального и нематериального основного капитала, запасов материальных оборотных средств, ценностей, финансовых активов и др.).

Соответственно в качестве наиболее обобщающего относительного показателя накопленной экономической эффективности развития города предлагается показатель «богатства города в расчете на душу населения». Проводимые в настоящее время в разных городах Украины работы по составлению кадастров и оценке стоимости имущества (собственности) могут ускорить использование двух новых показателей накопленной экономической эффективности — «богатства города» и «богатства города на душу населения».

Для оценки текущей экономической эффективности экономики города рекомендуются другие показатели, которые целесообразно использовать в текущем экономическом управлении городом. Эта система предназначена для использования в управлении городом, которое осуществляется в соответствии с Конституцией Украины органом местного самоуправления [2, раздел XI].

Показатели рекомендуемой системы отражают разные стороны и параметры экономической эффективности экономики города. Для оценки приоритетности и существенности все показатели ранжированы по трем уровням значимости. Первый уровень значимости представлен двумя наиболее важными показателями экономической эффективности развития города — валовым городским продуктом и

валовым продуктом на душу населения. Именно эти показатели, рассчитанные на основе валовой добавленной стоимости и общей численности населения города, обобщают все важнейшие результаты экономической деятельности в абсолютной (ВВП) и относительной величине (ВВП на душу населения). Для второго уровня значимости отобраны показатели, которые характеризуют очень важные стороны экономической эффективности: эффективность хозяйственной и финансовой деятельности города (сумма доходов и расходов сводного бюджета города, финансовый результат деятельности), эффективность усилий по освоению достижений научно-технического прогресса (объем инновационной продукции в целом и на душу населения, по привлечению прямых инвестиций в экономику города (в целом и на душу населения)). При этом данные инвестиции включают и прямые зарубежные инвестиции.

Общеизвестно и исключительное значение налогов для развития экономики города. Например, наличие «налогового клина» (англ. tax wedge), как справедливо отмечают К.Р.Макконнелл и С.Л.Брю, угнетающе действует на всю экономику [3, т. 1, с.356]. Такой клин может ликвидировать все финансовые стимулы в развитии экономики города и повышении качества жизни населения. В связи с этим построен новый показатель – налоговая нагрузка на душу населения города в долларах США. Этот показатель позволяет сравнивать налоговые нагрузки не только между городами Украины, но и зарубежных стран.

Известно влияние инфляции на все показатели, выраженные в денежных единицах измерения. К таким показателям относят все важнейшие показатели экономики города. В связи с этим в рекомендуемую систему показателей включен индекс инфляционного роста цен. Этот индекс, в отличие от принятого для измерения инфляции индекса потребительских цен, учитывает только инфляционные факторы роста цен и исключает из расчета неинфляционные факторы повышения цен (например, за счет повышения качества товаров, всемирного роста себестоимости добычи натуральной единицы невозполнимых ресурсов – нефти, газа и т.п.)

Показатели третьего уровня значимости или являются составной частью величин показателей второго уровня или оказывают на них существенное влияние (дебиторская и кредиторская задолженность, экспорт и импорт – в целом и на душу населения). Эти показатели по своей значимости уступают показателям первого и второго уровня. Однако они являются настолько важными для экономики города, что требуют самостоятельного учета, мониторинга, анализа и регулирования в рекомендуемой системе показателей экономической эффективности развития города.

Новая система относительных показателей, рассчитанная на душу населения города, позволяет сравнивать экономическую эффективность самых разных экономик: городов, регионов и государств. Это хорошо видно, если сравниваются относительные показатели ВВП на душу населения г. Киева и г. Севастополя, а также соответствующие показатели валовой добавленной стоимости по Харьковской области и Украине в целом[4].

Рекомендуемая система показателей экономической эффективности не требует особых усилий для своего внедрения, поскольку она опирается на существующую систему учета и отчетности. Это относится не только к новым показателям ВВП и ВВП на душу населения, но и к суммам доходов и расходов сводных бюджетов городов, которые в настоящее время составляются в высокоразвитых странах, но не внедрены в городах Украины. Представляется, что эти бюджеты, показавшие свою высокую эффективность в зарубежных странах, могут быть разработаны на основе существующих бюджетов городских советов (их зачастую ошибочно называют «бюджетами городов»), а также действующей налоговой и иной отчетности институциональных единиц города. В частности, в налоговых декларациях уже в настоящее время указываются суммы доходов всех институциональных единиц

(юридических лиц) города. Очевидно, что после перехода на сводные бюджеты городов бюджеты городских советов станут их составной частью.

**Список использованной литературы:**

1. Национальное счетоводство / МЭСИ. Под ред. Г. Д. Кулагиной. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 448 с.
2. Конституция Украины // Ведомости Верховного Совета Украины. - 1996. –№30.- С.381-417.
3. Макконелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика / Пер. с англ. – М.: Республика, 1992. Т. 1. – 399 с.; Т. 2. – 400 с.
4. Официальный сайт Государственного управления статистики Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

**Медведь В. Ю.**

*к.е.н., доцент кафедры экономики предприятий  
Донбасской национальной академии строительства  
и архитектуры, г. Макеевка, Украина*

**Минич С. С.**

*Донбасская национальная академия строительства  
и архитектуры, г. Макеевка, Украина*

## **ОБОСНОВАНИЕ ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**

Выбор, разработка, обоснование и реализация стратегий экономического и социального развития регионов предполагают наличие такой государственной региональной политики, в рамках которой эти стратегии выглядели бы логическим продолжением господствующих отношений относительно достижения экономических, социальных, политических, правовых и других целей и задач, стоящим перед современным социумом.

С точки зрения целей и принципиального содержания государственной региональной политики можно с известной долей условности говорить о трех основных ее типах, образующих каркас своеобразной типологической шкалы теоретически возможных и практически доступных вариантов этой политики. На одном конце этой шкалы следует поместить тип, который уместно было бы назвать патерналистской региональной политикой. Ее отличительная черта – абсолютная доминанта целевой установки на повышение однородности социально-экономического пространства страны (или на снижение остроты различий в уровнях социально-экономического развития регионов) путем оказания государственной поддержки менее развитым регионам. Теоретически возможное многообразие способов поддержки регионов в сочетании с объективно существующими различиями естественных предпосылок и с фактически сложившейся «асимметричностью» пространственного развития в условиях сильных ресурсных ограничений региональной политики определяют принципиальную обязательность решения задачи оптимального (рационального) многокритериального выбора. Речь при этом идет, с одной стороны, о выборе определенных (соответствующих целям, приемлемых по ресурсным ограничениям и отвечающих критериям эффективности) механизмов (методов и форм) оказания федеральной поддержки и, с другой, – об отборе конкретных (имеющих сравнительно худшие оценки уровня развития) регионов (их групп) как объектов государственной поддержки. Таким образом, важнейшим атрибутом этого вида государственной региональной политики является принцип селективности [1, с. 57-58].