

И. И. Бажин

*Нижегородский региональный институт
управления и экономики АПК*

ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СИСТЕМНЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

В связи со все возрастающей метасистемностью и плотносвязностью современного мира эффективность управления в первую очередь связана с умением руководителя вовремя улавливать вызовы внешней среды и адекватно реагировать на них изменениями, осуществляемыми в организации. В связи с этим все более актуальными становятся гендерные аспекты управленческой деятельности.

Заметим, что стереотипный взгляд на эту проблему приводит к тому, что в формуле «управление + женщина» большинство людей (в первую очередь – мужчин) поставят вопросительный знак¹. Попробуем с позиций системного подхода выяснить, в самом ли деле такое словосочетание (управление и женщина) вызывает вопрос и представляется странным? Действительно они несовместимы, эти два понятия?

Думается, что мужская часть населения в этом просто убеждена – в непригодности, неспособности женщин к управлению. На такой случай имеется мужиками придуманная поговорка о женщинах: «Волос длинен, ум – короток!». Этот «гендерный шовинизм» проистекает от исторически лидерской позиции мужчины в социуме. Лидерская эта позиция завоевана по праву: испокон веку именно мужчины в общественной жизни принимали важные и ответственные решения, связанные с действиями во внешней (нередко враждебной) среде, будь то охота на мамонта, создание оружия и других объектов искусственной среды, так называемых артефактов. Женщинам в социуме была всегда уготована другая («внутриплеменная») роль: сохранение домашнего очага, вскармливание и выращивание детей и т.д.

Веками совершенствовавшаяся деятельность человечества по созданию объектов искусственной среды вызвала к жизни специальный тип мышления. Р.Акофф² определяет этот тип как «машинное мышление», то есть, мышление, направленное на создание «машин» – объектов искусственной среды. Пожалуй, точнее это следует определить как «аналитический» или «декомпозиционный» тип мышления. Действительно, для создания нового, более совершенного объекта искусственной среды (например, стола) нам необходимо понять, как устроен «прежний стол». Для этого мы разбираем его на части (декомпозируем), изучаем, как

¹ Бажин И.И. Школа решения проблем: избранные статьи блоггера (2011-2012 гг.). - Saarbrücken, Deutschland: LAP LAMBERT Academic Publishing, ISBN: 978-3-659-39363-1.- 2013. 445 с.

² Акофф Р. Акофф о менеджменте (Ackoff's Best) / Пер. с англ. под ред. Л.А.Волковой.- СПб: Питер, 2002.- 448 с.

сочленяются и взаимодействуют эти части. Вспомним (кто учил) такую техническую дисциплину как «детали машин», и все станет ясно в части декомпозиционного мышления.

В силу того, что в первую очередь мужчины всегда занимались созданием объектов искусственной среды, именно мужская часть населения преуспела в этом типе мышления. Сегодня общим местом является фраза (не оспариваемая и женщинами): «У мужчин аналитический склад ума». А что это значит – аналитический ум? Это означает, что мужчины достаточно уверенно умеют складывать четкие логические цепочки причинно-следственных связей: «Из того следует это, а из этого следует ... и т. д». Вот, по сути, и весь секрет аналитического типа мышления.

А как мыслит женщина? Естественно, все знают, что мужской и женский тип мышления отличаются. А в чем, собственно, это отличие? Наука говорит, что у женщин холистическое мышление. Напомню, «холизм» в переводе означает «целостность» (от др.-греч. ὅλος – целый, цельный). То есть, женщина воспринимает мир и все процессы, проходящие в мире, целостно, практически не декомпозируя (в отличие от мужчины).

Ясно, что эти различия приводят нередко к отсутствию взаимопонимания между мужчиной и женщиной иногда даже и в простых вопросах, к возникновению всевозможных конфликтов между ними, к рождению всяческих поговорок и пословиц. Вспомним широко известную поговорку: «Послушай женщину и сделай наоборот». Совершенно очевидно, что придумали эту поговорку мужчины. Представляется, что природа поговорки как раз в отличиях в типах мышления. Ведь известно, что когда женщина что-то предлагает, мужчина задает естественный вопрос: «Ты почему так думаешь?». И здесь дело не в вопросе, а в ожидаемом ответе, поскольку в терминах своего «аналитического» мышления мужчина ожидает, что она в ответ как раз и скажет: «Потому, что из того следует это, а из этого следует ... и т. д.». А ведь женщина так не мыслит – у нее другой тип мышления. Но поскольку мужчина настаивает на четком ответе, она пробует, но получается чаще всего достаточно невнятно, что неудивительно – ведь она пользуется «чужим инструментом». И здесь мужчина торжествующе говорит: «Ты даже объяснить не можешь, а предлагаешь!». И только в редких случаях мужчина позже готов признаться, что и впрямь нужно было сделать так, как советовала «она».

Вы спросите, к чему все эти рассуждения о различиях в типе мышления? А все дело в том, что сегодня в силу все возрастающей сложности окружающего нас мира, с ростом его метасистемности и плотносвязности остро востребованным стал именно целостный, холистический, то есть системный тип мышления.

Прежде всего, попробуем уловить принципиальную разницу между традиционным декомпозиционным («мужским») типом мышления и востребованным сегодня системным («женским») мышлением. Для наглядности обратимся к известной притче о слепцах. Несколько слепцов подвели к слону. В силу отсутствия

зрения они слона видеть не могли и вынуждены использовать обычный для незрячих людей инструмент – осязание. Одного поставили у хвоста, другого у лап, третьего – у хобота и т.д. Затем, когда каждый из слепцов ощупал ту часть, возле которой находился, им предложили описать слона, ответить на вопрос: «Слон – это что?». И тогда, ощупавший хвост сказал: «Я думаю, слон – это узловатая веревка». Стоявший у хобота ему возразил: «Убежден, что слон – это могучая змея», а изучавший лапы не согласился с ними и утверждал, что слон – это монументальный столб. Смысл притчи абсолютно прозрачен: в сложных проблемах (которыми насыщен современный мир), оставаясь на позициях традиционного декомпозиционного мышления, мы становимся точно такими слепцами!

Мы будем радостно описывать каждый позвонок слона, гордясь, как мы глубоко проникли в проблему. А проблема то не в хвосте. Проблема – слон! А мы, занятые хвостом, слона-то и не приметили. И пока мы описываем хвост, эта проблема в виде слона наступила на нас – от нас «мокрое место осталось».

Именно поэтому сегодня так остро востребовано системное мышление, именно поэтому оно вышло на первый план. Конечно, описанные два типа мышления не противоречат один другому. Они дополняют друг друга. Но в современном сложном мире приоритетным становится именно системное мышление. Нужно уметь в первую очередь хотя бы в тумане, в общих контурах видеть проблему в целом (видеть слона целиком). Позднее, когда потребуется, мы доберемся и до «хвоста» – опишем все необходимые детали проблемы. Заметьте, в быту мы, естественно, не употребляем «заумное» слово «холизм». Однако всегда с уверенностью говорим (и мужчины с этим не спорят), что у женщин хорошо развита интуиция. А что такое интуиция? Это когда решения принимаются при полном внешнем отсутствии оснований для этого. Но самое поразительное, что потом оказывается - именно так и нужно было делать.

Нередко следует известное возражение: «А разве не рискованно принимать решения на основе интуиции?» Необходимо заметить – рискованно! Однако давайте оценим, где больший риск – когда я изучаю «позвонки хвоста», не видя слона, или когда я все же (хоть вначале и в тумане), но вижу слона целиком? Ответ, по-моему, очевиден.

Итак, в формуле «управление + женщина = ?» вопросительный знак можно смело снять, сказав уверенное «да» женщинам, приходящим в сферу управленческой деятельности. Именно женщина, исконно обладающая талантом системного, целостного мышления, должна быть сегодня востребована в управленческой деятельности, причем на первых ролях – там, где принимаются ответственные решения в сложных проблемах. Возможно, мы приходим к новому, современному витку матриархата? Да не бросят в меня камнями мужчины за эти слова!