

статистики у Харківській області; За ред. М.Л.Чмихала. – Харків: Золоті сторінки, 2005. – 607 с.

Отримано 23.11.2005

УДК 330.322

Ю.И.ГОРБАЧЕВА

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ УКРАИНЫ КАК СТРАНЫ-РЕЦИПИЕНТА КАПИТАЛА

Исследуются условия создания и поддержания инвестиционного климата в Украине, так как привлечение иностранного капитала в страну должно формироваться с учетом интересов страны-реципиента и направляться на стабилизацию и экономический рост национальной экономики.

Стратегической целью украинской внешнеэкономической политики является активное вовлечение страны в международные интеграционные процессы. Однако реализация этой задачи требует концентрации значительных интеллектуальных, материальных, финансовых и природных ресурсов для развития стратегических, «прорывных» технологий как основных факторов конкурентоспособности в мировом сообществе.

Развивающаяся экономика страны требует инвестиционных вложений в таком объеме, который невозможно обеспечить собственными средствами. Отсюда принципиально важным является обоснование двух направлений: создание и поддержание инвестиционного климата в стране, благоприятного для иностранных инвестиций, и использование последних в качестве фактора структурной перестройки украинской экономики. Исходя из опыта других стран, система иностранного инвестирования нередко выступает катализатором внутреннего экономического роста. Поэтому использование иностранного капитала и для Украины может быть эффективным с точки зрения ее независимого развития. Однако возникает проблема создания и поддержания благоприятного инвестиционного климата для иностранных инвестиций, для чего необходимы реальные условия приложения капитала и наличие государственной политики регулирования иностранного инвестирования в интересах национальной экономики.

Эта проблема, по нашему мнению, должна рассматриваться безотносительно к тем разногласиям, которые имеются в экономической литературе по поводу противоречивого влияния иностранных инвестиций на украинскую экономику, т.е. их позитивных и негативных последствий [1-3]. Гораздо важнее исследовать, куда их направить и

как использовать с максимальной отдачей, как это делают такие авторы, как М.Денисенко, А.Семенов, В.Комаров [4-6]. Что касается реальных условий применения иностранных инвестиций, то, с одной стороны, они есть, поскольку национальный капитал пока не в состоянии удовлетворить все инвестиционные потребности; с другой – они формируются управленческой деятельностью государственных структур. Такое различие существует на практике, а потому должно быть исследовано. Существует и третья сторона проблемы – готовность иностранных инвесторов направлять свой капитал в украинскую экономику, но она пока остается за пределами данного исследования. Учитывая наметившийся в стране с начала данного столетия экономический рост, следует считать, что в Украине существуют реальные условия для иностранного инвестирования.

Так, за 2003 г. ВВП вырос на 7,2% по сравнению с 2002 г., что способствовало тому, что за тот же период прямые иностранные инвестиции в форме денежных потоков, а также движимого и недвижимого имущества возросли на 4,3% [7], что составило 130 долл. на одного жителя Украины (против 70 долл. в 1998 г.).

Особое место в планах и действиях инвесторов занял Севастополь. В первой половине 2005 г. объем иностранных инвестиций в строительную отрасль города составил около 2 млн. долл., тогда как за аналогичный период 2004 г. 100 тыс. долл. Таким образом, можно констатировать, что за последний год объем иностранных инвестиций вырос в 20 (!) раз. Спрос на строительные материалы в Севастополе ежегодно практически увеличивается вдвое, что свидетельствует о начале в городе серьезного строительного бума.

Отметим, что создание и поддержание благоприятного инвестиционного климата в стране заключается не только в привлечении определенного объема иностранных инвестиций, но и в конкретных условиях их применения. В этом смысле развитие национальной экономики Украины имеет определенные особенности. Во-первых, деиндустриализация страны потребовала сокращения производства продукции тяжелой промышленности до уровня национальных потребностей и потребностей экспорта ее продукции. Во-вторых, внедрение новых технологий и создание приоритетных сфер как основы информационного общества неизбежно связано с привлечением иностранного капитала. В-третьих, немалых инвестиций требует реконструкция и повышение продуктивности аграрного сектора страны. В-четвертых, обновление строительной индустрии связано с оптимальными ее размерами для национальной экономики. В-пятых, иностранные инвестиции могут быть использованы для возрождения фундаментальной науки и

системы высшего образования. В-шестых, немалых средств требует частичная реанимация прошлой и создание новой модели социальной политики в стране, где также могут быть использованы иностранные инвестиции.

Понятно, что для оптимизации процесса удовлетворения данных потребностей невозможно обойтись без регулирующей деятельности государства по формированию и распределению инвестиционного фонда. Государственная политика в этом направлении осуществляется Законом Украины «Об иностранном инвестировании», который определяет условия принятия иностранного капитала в Украину, долю иностранных инвестиций в совместных предприятиях, экспертное подтверждение прав интеллектуальной собственности иностранного инвестора, возможности осуществления совместной инвестиционной деятельности (совместного предпринимательства) и др. Но дело в том, что практическое воплощение положений данного Закона наталкивается на две (по меньшей мере) проблемы. Первая заключается в необходимости уравнивания условий инвестирования украинского и иностранного капиталов. К сожалению, нет единства взглядов на нее и оценок среди исследователей: одни пытаются обосновать необходимость создания более благоприятного инвестиционного климата для иностранного капитала (аргумент – привлечение в страну как можно большего объема иностранного капитала); другие настаивают на справедливости по отношению к отечественному капиталу и предлагают практику одинаковых условий (льгот, процентов, налогов и т.п.).

Некоторые авторы [2, 4] выдвигают в качестве препятствий для более объемного иностранного инвестирования в экономику Украины такие причины, как нестабильность законодательной базы, несовершенство налоговой системы, противоречивость (в теории и на практике) прав собственности на землю, пробелы в механизме приватизации госимущества иностранными юридическими и физическими лицами, по существу отсутствие государственных гарантий иностранным вложениям капитала. Данные утверждения можно рассматривать и как справедливые и не очень. Дело в том, что с двумя из них согласиться трудно. Так, нестабильность характерна для любой переходной экономики, а несовершенство законодательства или налогообложения по поводу иностранного капитала существует во всех странах, особенно в развивающихся. Однако, и то, и другое отнюдь не является препятствием для иностранного инвестирования их экономики. Брать во внимание, как представляется, следует главное – экономическую эффективность инвестиций, как для иностранного инвестора, так и для национальной экономики Украины. И только с этой позиции надлежит

определять, благоприятен ли инвестиционный климат в стране-реципиенте капитала.

Таким образом, для Украины позитивными результатами ввоза капитала следует признать создание возможностей развития ее национальной экономики на уровне современных техники и технологий, росту занятости населения, развитию инфраструктуры (транспорта и других коммуникаций), росту жизненного уровня народа страны в конечном итоге. К отрицательным последствиям можно отнести: риски (экономические, финансовые, технологические) из-за политической нестабильности, сокращение возможностей прибыльного применения капитала в своей стране, сокращение поля деятельности для малого и среднего предпринимательства или его вытеснения СП с иностранным капиталом и т.п. Кроме того, нельзя сбрасывать со счета и цели иностранных инвесторов: использование дешевой рабочей силы, дешевого сырья, благоприятной для них экономической ситуации в стремлении увеличить прибыль от вывозимого капитала, вольное или невольное сдерживание развития тех отраслей национальной экономики, которые могли бы развиваться более успешно при наличии собственных инвестиционных ресурсов.

Следовательно, выявляются противоречивые процессы и тенденции в росте объема иностранных инвестиций. Тем не менее, их целесообразность для экономики Украины очевидна – она диктуется тем, что ее реструктуризация требует значительных инвестиций, которых за счет собственных источников покрывать не удастся. Отсюда кредиты МВФ и МБ, отдельных государств и частных фирм, расширение практики совместных с иностранным капиталом предприятий, привлечение зарубежного капитала в строительство важных для страны объектов, улучшение производственной и социальной инфраструктуры и зон свободного предпринимательства (ЗСП). Особенно эффективным выявились использование траншей, грантов, обмен специалистами и т.п. Все это приводит к необходимости создания в стране определенных привлекательных условий для иностранных инвесторов, т.е. созданию хотя бы относительного благоприятного для них инвестиционного климата.

Вместе с тем, высокие проценты по кредитам, доля присваиваемой прибыли с объектов совместного предпринимательства, в ряде случаев кабальные условия «помощи» вызывают законное неприятие иностранных инвестиций. Общеизвестно: ученые-экономисты считают, что сумма иностранного капитала в стране-реципиенте не должна превышать 30% от ВВП, поскольку превышение этой границы может повлечь за собой угрозу ее экономической (национальной) безопасно-

сти. Пока для Украины такой опасности не существует – общий объем прямых иностранных инвестиций в стране не достигает по отношению к ВВП и 3%. С января по сентябрь 2004 г. в экономику Украины иностранными инвесторами вложено прямых инвестиций на сумму 954,1 млн. долл. Инвестиции поступили из 114 стран мира, среди которых первые позиции принадлежат США, Кипру, Великобритании, Нидерландам, Германии, России, Швейцарии, Австрии [7].

Более активному притоку и эффективному использованию иностранного капитала, а также сдерживанию «бегства» отечественного капитала может воспрепятствовать ряд факторов, которые в совокупности и формируют инвестиционный климат в стране. Прежде всего, этот климат зависит от так называемой рыночной реакции, важнейшими параметрами которой следует считать особенности и степень развитости рыночного механизма экономики в регионах страны: налоговые льготы и преференции, динамика развития и усложнения рыночных отношений, стартовые условия вхождения в рынок каждого региона. По данным официальной статистики, наибольшей привлекательностью для иностранных инвесторов сегодня обладают г. Киев и Киевская область, Днепропетровская, Запорожская, Донецкая, Одесская, Львовская и Харьковская области и Автономная Республика Крым – в эти регионы вложено 78,2% иностранных инвестиций [7].

С точки зрения комплексного анализа инвестиционного климата в стране и ее регионах, можно выделить (по Бэрри) такие характеристики: политическая стабильность, темпы экономического роста, конвертируемость валюты, заработная плата и уровень производительности труда, краткосрочные и долгосрочные кредиты за счет собственного капитала, отношение к иностранным инвестициям и прибылям, масштабы приватизации (или национализации), состояние платежного баланса, степень реальности реализации договора, уровень развитости транспорта и связи, местного самоуправления, наличие надежных партнеров, возможность использования услуг экспертов. Обобщая данные характеристики, можно выделить основные факторы создания благоприятного инвестиционного климата: политические, экономические, социальные, экологические, финансовые, ресурсно-сырьевые, трудовые, производственные, инновационные, инфраструктурные, потребительские, институциональные, законодательные, криминальные.

Существенным фактором является и то, в какой мере иностранные инвестиции способствуют или тормозят инновационные процессы в реструктуризации национальной экономики в целом и с точки зрения вхождения страны в международное экономическое сообщество.

В.Гусев рассматривает этот фактор с позиции интернационализации хозяйственной жизни с учетом процессов расширения международного разделения труда, усиления конкуренции, транснационализации, интернационализации капитала, функционирования транснациональных корпораций (ТНК), миграции рабочей силы, создания единого информационного пространства [1]. Такой подход, по нашему мнению, является весьма перспективным для дальнейших исследований рассмотренной нами проблемы.

1.Гусев В. Державна інноваційна політика: аспект інтернаціоналізації // Економіка України. – 2003. – №6. – С.77-84.

2.Ландарь І. Особливості залучення іноземних інвестицій в Україну // Економіка України. – 1998. – №12. – С.68-72.

3.Заїкіна О. Міжнародне співробітництво та внутрішні резерви інвестування в економіку України // Економіка України. – 2002. – №1. – С.70-78.

4.Денисенко М. Можливості активізації інвестування в сучасних умовах // Економіка України. – 2003. – №1. – С.28-32.

5.Семенов А. Міжнародні прямі інвестиції // Економіка України. – 1998. – №7. – С.77-84.

6.Міжнародний рух прямих інвестицій // Економіка України. – 2000. – №2. – С.67-73.

7.Комаров В. Інвестиції в СНД // Економіка України. – 2004. – №2. – С.74-81.

Получено 12.12.2005

УДК 338.46 (477)

О.А.КАРЛОВА, канд. екон. наук

Харківська національна академія міського господарства

Н.М.СВЕТЛОВА

Східноєвропейський університет економіки і менеджменту, м.Черкаси

ПРОБЛЕМИ ЗАЛУЧЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙ І ОСНОВНИЙ КАПІТАЛ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА ПО ЧЕРКАСЬКІЙ ОБЛАСТІ

Аналізуються основні фонди Черкаської області. Розкривається соціально-економічний зміст і особливості відновлення, структура основних фондів і ефективність їх використання, залучення інвестицій в житлово-комунальне господарство.

Вступ до ЄС може зробити суспільство в країнах Центральної й Східної Європи (ЦСЕ) більш відкритим і прозорим, таким, що інтегруватиме ширші верстви населення й сприятиме активності своїх громадян. Водночас існує реальний ризик того, що вступ до ЄС посилить наявні владні структури, політичну і промислову олігархію, і ще більше поглибить суспільну байдужість і пасивність. Одна із загроз, схоже, йде від швидкості, з якою в останні роки просувається процес вступу в ЄС країн ЦСЕ. Навіть спеціалізованим неурядовим організаціям важко