

УДК 332.1:352

С.С.БУКАЛО

Донецкий государственный университет управления

ПРОСТРАНСТВЕННО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ГОРОДСКОГО ЛОКАЛИТЕТА

Рассматриваются вопросы организации городского пространства, представляющего собой продукт институции. Выделены характеристики и территориально-функциональные зоны объектов городского локалитета.

Розглянуто питання організації міського простору, що представляє собою продукт інституції. Виділено характеристики і територіально-функціональні зони об'єктів міського локалитету.

In article are considered questions of the organization of urban space, which is a product of the institution. Highlighted features and territorial-functional zones of objects of city lokality.

Ключевые слова: город, локалитет, пространство, актор, система, городская среда.

Постановка проблемы. Город как система формируется за счет организованности взаимосвязей структурных элементов, блоков и комплексов. Данная организованность достигается исключительно в процессе пространственной координации составляющих города и ни в коем случае не за счет территориальной близости элементов пространственной среды. Так городская территория лишь агрегирует материальные объекты и людей, находящихся в городе. Взаимодействие между акторами и материальными объектами в данном случае представляется физической координацией, а какие-либо другие отношения не устанавливаются.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемам пространственного анализа территорий и регионов посвящены исследования отечественных и зарубежных ученых, в частности Н.Н. Баранского, А.А. Выпирайло, А.Г. Гранберга, О.В. Ишакова, Е.С. Мысляевой, Н.А. Самойловой, Д.П. Фролова, Н.М. Храмихиной [1,3-5,8,11,12]. Однако в области исследования пространственной организации городской среды наблюдается отсутствие комплексных работ, что создает существенные проблемы в области понимания пространственных экономических связей между различными акторами.

Цель статьи состоит в описании города как объекта институции, функционирующего в различных территориально-функциональных зонах.

Изложение основных материалов исследования. Пространство представляет собой среду взаимодействия акторов как между собой, так и по отношению к материальным и нематериальным объектам. Предмет, относительно которого осуществляется процесс, обуславливает специфику пространства. В данном контексте город представляется вмещителем различных пространств, в каждом из которых реализуется отдельный процесс. Если в данном процессе устанавливаются экономические отношения, то пространство также является экономическим, если социальные отношения – социальным и т.д. Физическое пространство города, как форма агрегации, представляет собой процесс взаимной координации объектов на территории города.

Поскольку город синтезирует всю совокупность пространств в единой системе крайне важно находить грани соприкосновения различных пространственных плоскостей, так как те или иные процессы в одной плоскости неизбежно влекут за собой последствия в других плоскостях и системе в целом.

Пространство есть продукт взаимодействия акторов, что делает его продуктом институции. Данный вывод можно заключить на основании исследований О.В. Ишакова, утверждающего, что само по себе пространство является продуктом взаимодействия [1, с. 6]. Действительно, каждое действие актора, наряду со стихийными изменениями системы вследствие экзогенного влияния, видоизменяет структуру пространственных связей среды посредством осознанной и неосознанной деятельности.

Каждый объект существует в некоем качественном пространстве, которое можно описать совокупностью параметров. По мнению О.В. Ишакова пространство функционально зависит от созидающих его трансформационных и трансакционных факторов:

$$Q = f(A, T, M, Ins, O, Inf), \quad (1)$$

где A – человеческий фактор; T – технический фактор; M – материальный фактор; Ins – институциональный фактор; O – организационный фактор; Inf – информационный фактор.

Можно утверждать, что все факторы пространства по своей природе не являются статичными, так как любая человеческая деятельность приводит к изменению параметров пространства, а экзогенные факторы только усиливают динамику процессов.

Городское пространство также является продуктом институции, так как является средой взаимодействия различных субъектов хозяйствования, городского населения, органов власти и т.д. Трансформационные факторы в городском пространстве обуславливаются непосред-

венно жизнедеятельностью горожан и функционированием городских институтов, развивающих социально-экономические отношения в процессе общественного воспроизводства. Транзакционные факторы в данном контексте обуславливаются качественной структурой связей между взаимодействующими акторами. Так в условиях рынка информация является ключевым фактором достижения конкурентных преимуществ. Акторы, владеющие необходимой информацией, стремятся добиться максимально возможной информационной асимметрии, которая дает более информированной стороне определенные привилегии. Организованность пространства позволяет добиться снижения уровня информационной асимметрии, следовательно, является фактором, влияющим на снижение уровня транзакционных издержек. Институциональные факторы связаны с эффективностью управления и регулирования определенными сферами и общественными отношениями, а, как известно, в области управления транзакционные издержки также имеют место быть. Так К. Эрроу определяет транзакционные издержки как издержки эксплуатации экономической системы [2, с. 66], а, как известно, эксплуатация осуществляют управляющие системы.

Систематизируя вышеизложенное можно сделать вывод, что основным фактором трансформации городского пространства является человеческая деятельность, направленная на использование материальных и нематериальных объектов среды. Данная деятельность (трансформационная) осуществляется в рамках технологического уклада, который детерминирует реальное положение города в пространстве и времени. Транзакционные факторы пространства в данном случае определяются деятельностью институций по поводу организации пространства с целью снижения уровня информационной асимметрии либо достижения ее определенного уровня, выгодного заинтересованным сторонам.

Уровень развития каждого фактора пространственной среды определяет качественное состояние городской системы и обуславливает эффективность воспроизводственных и социальных процессов. Рассмотрение города в контексте пространственных связей позволяет говорить о системности городского хозяйства, где воспроизводственный процесс определяется интенсивностью протекания экономических процессов, а институциональные связи задают систему координат для выполнения той или иной деятельности.

Хозяйственная сфера города является определяющей для развития всей системы. Поскольку город является элементом экономической макросреды, а сам является системой синтеза пространств, можно говорить, что город представляет собой локально обособленную соци-

ально-экономическую систему. Локальность социально-экономических отношений обуславливается концентрацией деятельности акторов на определенной местности, наполняющей город социальной и экономической энергией. А.А. Выпирайло выделяет следующие субъекты локальных социально-экономических отношений:

- домохозяйства;
- местные органы власти;
- хозяйствующие субъекты;
- внешние акторы, осуществляющие деятельность в данном городе [3].

Совокупность субъектов локальных социально-экономических отношений формирует локальное экономическое сообщество. Локальное экономическое сообщество представляет собой социально-экономическую систему, обладающую своим производственно-хозяйственным комплексом, особой системой управления, удовлетворения потребностей населения и согласования интересов хозяйствующих субъектов, проживающих и действующих на определенной территории. Все это позволяет говорить о местном локальном сообществе как об экономической системе особого рода, обладающей определенными особенностями развития и функционирования [4, с.153].

Локальный характер различных взаимоотношений в городе представляет собой некий потенциал, раскрытие которого возможно только при пересмотре классических экономических и социальных положений под пространственным углом. Применение положений пространственной экономики позволяет рассмотреть экономические вопросы во времени, в пространстве и систематической привязке к конкретным ситуациям. В контексте исследования проблем развития города данное направление экономики представляет инструмент установления закономерностей становления социально-экономических отношений на заданной территории с учетом внешнего контекста.

С точки зрения пространственной экономики город как территориально-пространственная единица представляет собой форму локалитета. А.Г. Гранберг определяет локалитет как «местность с каким-то одним объектом, в качестве которого могут выступать компактный населенный пункт, предприятие, коммуникации и т.п., то есть локалитет может быть поселенческим, промышленным, транспортным, рекреационным и т.д. Сочетания локалитетов образуют конкретные формы пространственной организации хозяйства и расселения» [5, с.27]. На основании данного определения можно выделить важнейшие признаки локалитета как пространственной формы локальной территориально-экономической общности:

- наличие функционального объекта экономических отношений, локализованного на определенной местности;
- возникновение экономического пространства на базе объекта локалитета, характеризуемого уровнем интенсивности экономических процессов;
- возникновение определенной функционально-территориальной структуры, в которой объект локалитета выступает ядром и связующим звеном в структуре экономических отношений.

Объект локалитета выступает системообразующим элементом, организующим экономическое пространство на заданной местности, так как его функционирование обуславливает формирование локально устойчивой структуры экономических отношений.

Город в системе территориального разделения труда выступает как самостоятельной формой локалитета, так и местом агрегации локалитетов более низкого уровня, представленного крупными субъектами хозяйствования (градообразующими предприятиями) и инфраструктурными объектами. Независимо от уровня диверсификации экономики и масштабов градообразующего комплекса, город выступает объектом локалитета, пока имеет внутренний рынок, обслуживаемый градообслуживающим комплексом.

Границы городского локалитета определяются освоенностью территории [6, с. 7]. Та часть территории, которая используется жителями данного населенного пункта в экономической и иной деятельности, относится к локалитету. Окружающее локалитет геопространство, не используемое жителями данного и каких-либо иных локалитетов, является окружением элемента [7, с. 7]. Если говорить о субъектах хозяйствования, как об объектах локалитета, можно утверждать, что их границы обуславливаются масштабами экономического влияния, то есть экономическим пространством, в котором действуют субъекты.

Локалитет представляет собой форму самоорганизации экономических акторов относительно определенного объекта. Механизм самоорганизации локалитета определяется характером отношений, лежащих в основе мотивов взаимодействия акторов с объектом, и имеет социальную, экономическую, политическую природу.

Город как система выступает локалитетом, поскольку является гравитационным полем становления и развития отношений различной природы. Экономико-географическое положение города выступает фактором, детерминирующим функцию города в макросреде, так как обуславливает специфику экономической базы города и его место в системе территориального разделения труда. В данном контексте до-

рожно-транспортная инфраструктура региона обуславливает коммуникативную способность города во внешней среде, что сказывается на способности устанавливать экономические отношения, способствующие дальнейшему развитию города. Н.Н. Баранский писал: «... с экономико-географической точки зрения города плюс дорожная сеть – это каркас, это остов, на котором все остальное держится, остов, который формирует территорию, придает ей определенную конфигурацию» [8, с.176]. Конфигурация регионального пространства напрямую зависит от функции города во внешней среде и места данного населенного пункта в системе дорожно-транспортного сообщения. Как было сказано выше, город может быть производителем, потребителем и торговым посредником, что вытекает из классификации М. Вебера, а каждая отдельная функция реализуется только через соответственный коммуникативный механизм взаимодействия города и его окружения. По сути, транспортная (коммуникационная) инфраструктура определяет соотношение и взаимное расположение зон влияния объектов локалитетов, которые формируют и определяют направление развития пространственной социально-экономической структуры [9].

В городской системе объектами локалитета выступают градообразующие предприятия и инфраструктурные объекты, функционирование которых обуславливает возникновение локально устойчивых экономических отношений. Комплексно город выступает агломерацией частных локалитетов, имеющих абстрактное пространственное поле взаимоотношений различных акторов в процессе взаимодействия с объектами локалитетов.

Наличие развитой инфраструктуры активизирует экономическое развитие, стимулирует дополнительные инвестиции частных предприятий и государственных структур, поскольку обеспечивает рост эффективности вложенных ресурсов, улучшение условий торговли, рост экономической эффективности за счет уменьшения затрат, расширение рыночного влияния и повышение конкурентоспособности. Все виды инфраструктуры характеризуются величиной капитальных вложений, сроком эксплуатации и величиной эксплуатационных расходов, потенциальным влиянием на местные рынки, взаимодействием с другими компонентами инфраструктуры [10, с. 52].

Городская инфраструктура выступает консолидирующим фактором организации городского пространства: ее наличие обуславливает конформацию структурных связей между объектами городской среды и различными акторами. Сооружение новых инфраструктурных объектов и модернизация старых, приводит к уплотнению экономического пространства, то есть интенсификации экономического взаимодейст-

вия. Данное уплотнение экономического пространства приводит к возникновению качественно нового состояния городской системы, при котором процессы обмена результатов труда и информации происходят значительно быстрее и чаще.

По мнению Н.А. Самойловой локалитет включает ядро и прилегающую к нему территорию (ареал, субстрат, буферные зоны), при этом отдельные территории могут образовывать точки роста, узлы, кластеры, комплексы [11, с. 17]. Данный подход не позволяет выделить пространственные рамки, в которых находится та или иная составляющая локалитета. Автор предлагает рассматривать объект локалитета, как элемент, действующий в экономической среде, где специфика устанавливаемых экономических связей позволяет четко выделить характерные территориально-функциональные зоны локалитета (рисунк).



Экономическая среда объектов локалитета

Объект локалитета локализуется на определенной местности. Близлежащее пространство представляет собой субстрат, то есть ресурсную среду, используемую объектом локалитета в собственных целях. Так для города субстрат представляют поселки, предоставляющие продовольствие для горожан, а также иные города и административно-территориальные единицы, участвующие в процессе территориального обмена. Для субъектов хозяйствования субстратом являются различные источники ресурсов. Так предприятия градообразующего комплекса, в основном рассматривают город как субстрат, поскольку

используют местные ресурсы, в том числе трудовые, в целях хозяйствования.

Рыночный ареал объекта локалитета характеризуется географией и спектром рыночных отношений, устанавливаемых в процессе функционирования. Для субъектов хозяйствования ареал не ограничивается определенной территорией, а определяется границами рыночного пространства, в котором осуществляются акты купли-продажи. Причем для предприятий градообразующего комплекса ареал всегда выходит за границы конкретного города в отличие от ареала инфраструктурных объектов, который очерчивается городской зоной функционирования. Для современной экономики характерна следующая особенность: вертикально-интегрированные назад предприятия, которые часто являются градообразующими, ареалом как таковым не обладают – их функция замыкается в цепочке вертикальной монополии. Это, в свою очередь, затрудняет возможность построения каких-либо обособленных экономических связей предприятия с внешней средой. Так в монопрофильных городах довольно часто наблюдается тенденция к снижению уровня социально-экономического взаимодействия в цепи «город-предприятие» при интеграции предприятий в вертикальную монополию, а это несет негативные последствия для самих городов.

Информативное поле – это среда осведомленных акторов о деятельности объекта локалитета. Расширение данной среды обуславливается необходимостью расширения рынка сбыта и привлечения дополнительных инвестиций. Субъекты хозяйствования априори стремятся расширить информативное поле, причем в выгодном для них свете. Для этого используются маркетинговые инструменты, которые позволяют информировать окружающих о деятельности субъекта хозяйствования путем формирования определенных стимулов. Расширение информативного поля нередко сопровождается информационной асимметрией, которая создает предпосылки для спекуляции, что в долгосрочной перспективе формирует негативный имидж предприятия.

Для города информативное поле играет не меньшую роль, так как выступает катализатором гравитационной способности привлекать дополнительные инвестиции в городскую экономику. Н.М. Хромихина отмечает, что всякая информация о новых системах пространства и их построении ведёт к развитию тех, для кого эта информация становится доступна [12]. Расширение информативного поля – это всегда обоюдно выгодный процесс, так как в глобальном экономическом пространстве всегда существуют акторы, заинтересованные в выгодном вложении средств. Расширение информативного поля города способствует пре-

доставлению информации о городе всем заинтересованным, а это впоследствии может стать залогом продуктивного сотрудничества.

Территориально-функциональные границы объектов локалитета создают предпосылки для появления положительных и отрицательных экстерналий. Так градообразующие предприятия могут существенно загрязнять окружающую среду, при этом структура создаваемой и в дальнейшем перераспределяемой добавочной стоимости может быть таковой, что в совокупности город может понести значительные убытки от функционирования данных предприятий.

Инфраструктурные объекты города являются составляющими градообслуживающего комплекса, что обуславливается их функцией обслуживания интересов населения и бизнеса на местном уровне. Образ городского локалитета представляет собой некую консолидированную информацию о городе в целом, где помимо информации о состоянии функциональных комплексов городского хозяйства содержатся данные о всех трансформационных и трансакционных факторах городского пространства.

Таким образом, можно утверждать, что наряду с функциональными комплексами городского хозяйства экономическую базу города дополняет образ городского локалитета, который способствует привлечению ресурсов внешней среды в город и их дальнейшему освоению. Этот вывод исходит из положения, согласно которому местное сообщество является элементом специфического, все более очевидного рынка месторасположения. Сообщества на этом рынке конкурируют за обладание инвестициями, дотациями из государственного бюджета и других общественных фондов, за привлечение международных организаций в реструктуризацию территории и т.д. [13, с.95]. Эта конкурентная борьба направлена на трансформацию структуры городского хозяйства с целью раскрытия экономического потенциала города и установления соответствия функциональной структуры города микро-географическому положению.

1. Ишаков О.В., Фролов Д.П. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики / О.В. Ишаков, Д.П. Фролов // Пространственная экономика. – 2007. – №1. – С. 5-21.

2. Arrow Kenneth J. The Potentials and Limits of the Market in Resource Allocation / Kenneth J. Arrow // Issues in Contemporary Microeconomics and Welfare. – London: Macmillan, – 1985. – p. 107-124.

3. Выпирайло А.А. Особенности социально-экономической структуры и алгоритм формирования локальной экономической системы: [Электронный ресурс] / А.А. Выпирайло // Управление экономическими системами. – 2013. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-49-12013/item/1929-2013-01-11-05-48-37>.

4. Мысляева Е.С. Локальные самоуправляемые экономические системы: особенности воспроизводства и функционирования / Е.С. Мысляева // Труды ИСА РАН. – 2006. – Т.22. – С.153-159.
5. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учеб. для вузов / А.Г. Гранберг. – 2-е изд. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2001. – 495 с.
6. Скопин А.Ю. Экономическая география России: учебник / А.Ю. Скопин. – М.: ТК Велби. Изд-во «Проспект», 2005. – 367 с.
7. Войнова Л.В. Экономическая география и региональная экономика: учебное пособие / Л.В. Войнова. – СПб.: ГОУВПО СПбГТУРП, 2008. – 82 с.
8. Баранский, Н.Н. Об экономико-географическом изучении городов // Экономическая география. Экономическая картография. – М., 1960. – С. 172-221.
9. Храмов Ю.В. Влияние инвестирования поселенческих и коммуникационных локалитетов на процессы формирования сложных конфигурационных социально-экономических пространств [Электронный ресурс] / Ю.В. Храмов. – Режим доступа: http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2009/01/rus_41.pdf.
10. Федів І. Економічна інфраструктура і розвиток міста / І. Федів // Самоврядування та самоорганізація територіальних громад: тези допов. – Львів: Добродійний громадський Фонд ім. Князя Осмомисла, 1999. – С. 51-57.
11. Самойлова Н.А. Комплексная оценка территории урбанизированного региона / Н.А. Самойлова // Архитектура и строительство России. – № 11. – 2008. – С. 13-27.
12. Храмухина Н.М. Ступени в мерности пространства: [Электронный ресурс] / Н.М. Храмухина. – 2012. – Режим доступа: http://www.sir35.ru/stupeni_v_mernosti_prostranstva31.
13. Развитие территории: рынок занятости и местное развитие. Польский опыт / Материалы агентства регионального развития «ДОНБАСС». – Донецк: ТОВ «НОРД КОМП'ЮТЕР». – 2000. – 135с.

Получено 10.10.2013