

10.Онищук Г.І. Проблеми розвитку міського комплексу України: теорія і практика / НАН України, Рада з вивчення продуктивних сил України; За ред. С.І. Дорогунцова. – К.: Наук. світ, 2002. – 439 с.

11.Стратегія соціально-економічного розвитку Харківської області на період до 2011 року / За заг. ред. Є.П.Кушнар'ова. – Харків: Вид. Дім „ІНЖЕК”, 2004. – 448 с.

12.Колисник М. X-файлы децентрализации, или принципы работы с филиалами // Вы или Вас. Стратегии, с которыми побеждают. – К.: Изд. Дом «Максимум», 2004. – С.268-282.

*Получено 20.04.2007*

УДК 624 : 33.591.046

Т.И.СВЕТЛИЧНАЯ

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

### **СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА УКРАИНЫ**

Анализируются вопросы актуальности для строительных предприятий Украины интеграционных процессов в виде синергетического объединения. Исследуется сущность категорий «стратегия», «синергетика». Акцентируется внимание на преимуществах предлагаемых мероприятий.

Строительный комплекс Украины является одним из важнейших структурных звеньев экономики государства. Он призван обеспечивать население, предприятия зданиями и сооружениями жилого и промышленного назначения с высоким уровнем комфорта и удобства.

В настоящее время строительный комплекс тяжело преодолевает сложившиеся ранее кризисные явления, негативно сказывающиеся на его функционировании. Среди таких наиболее кризисобразующими выступают: разрыв хозяйственных связей, потеря профессиональных кадров, неспособность быстро реагировать на рыночные трансформации, старение производственно-технического потенциала, низкий уровень управления, спад производства и др.

В свете евроинтеграционных процессов, происходящих в Украине, а также в связи с глобализацией всего мирового сообщества отечественные строительные предприятия стоят перед важным вопросом – поиска путей повышения эффективности деятельности и укрепления своей конкурентоспособности.

Одним из вариантов достижения поставленных целей является выработка стратегии, т.е. долгосрочного качественно определенного направления развития предприятия, а также системы взаимосвязей внутри и позиций в окружающей среде, которые приводят предприятия к его целям.

Вопросы сущности, особенностей и методологии внедрения стра-

тегических основ функционирования исследуются в работах: Д.Аакера, Л.Лигоненко, М.Портера, А.Томпсона [1, 5, 19, 20] и других [9, 15]. Следует подчеркнуть, что стратегия строительных предприятий Украины должна носить синергетический характер.

На основных моментах синергетической теории развития акцентируют внимание такие исследователи, как Р.Баранцев, В.Крисаченко, С.Курдюмов, С.Малков, Р.Ричард, И.Пригожин, В.Суриков, Г.Хакен, Д.Чернавский [2-4, 7, 11, 12, 14, 16, 17]. Вопросы взаимодействия двух анализируемых в нашей работе объектов («строительство», «синергетика») освещаются в ряде работ зарубежных исследователей. Однако в отечественной экономической литературе должного внимания они еще не получили.

Целью настоящей работы является исследование сущности, особенностей синергетической стратегии деятельности строительных предприятий, а также обоснование целесообразности данного направления развития отечественного строительного комплекса.

Наиболее распространенным в области управления деятельностью предприятий является трактовка стратегии как набора основных долгосрочных целей и задач предприятия, выбор курса действий и распределение ресурсов, необходимых для достижения поставленных целей [9, 10, 18]. Синергетика представляет собой науку о коллективных процессах и явлениях самоорганизации в открытых системах [8]. Кроме того, данный термин в литературе достаточно часто рассматривается в контексте таких понятий как «эволюция», «становление» и пр.

Как известно, эволюция представляет собой процесс изменения, развития [6, с.45], или процесс изменения во времени [3, с.21]. Эволюционные процессы рассматриваются множеством исследователей с различных точек зрения. В частности, химический подход в исследовании эволюционных процессов стал основой концепции синергизма (концепции самоорганизации) [11, 16], главным фокусом которой стало исследование порядка, механизма возникновения качественно новых структур, форм в процессе самоорганизации. При этом происходящие процессы возникновения нового подчиняются единому алгоритму развития, вне зависимости от сущности системы, в которой они происходят. Претерпевающая изменения система базируется на принципах положительной обратной связи, иными словами все происходящие коренные преобразования накапливаются и рано или поздно приводят к возникновению качественно нового образования. Именно поэтому в экономической литературе доминируют трактовки синергетики как перехода неуравновешенной системы к более высоко организованной, сложной и упорядоченной форме организации [3, 11, 16].

Для предприятий строительного комплекса Украины четко прослеживается необходимость перехода от 1-й фазы синергетической эволюции – фазы развития, достигшей критического неустойчивого состояния (настоящее положение дел в отрасли), ко 2-й фазе – преодолению неустойчивого состояния путем перехода к более организованной и упорядоченной системе. Осуществить вторую фазу, по мнению автора, можно в результате внедрения синергетической стратегии в деятельность строительных предприятий.

Синергетическая стратегия содержит в себе идею объединения в одну группу бизнес-единиц, тесно связывая их функционирование. Поэтому распространенным является отождествление синергии и стратегических преимуществ в результате объединения некоторого числа предприятий.

В результате объединенные бизнес-единицы укрепляют свои рыночные позиции, а, следовательно, и устойчивость всей группы. Ведь еще классики менеджмента подчеркивали – эффект совместных действий всегда выше простой суммы индивидуальных усилий [1, 18, 19]. Кроме того, преимуществами такого синергетического объединения предприятий выступают:

- повышение эффективности деятельности;
- рост производительности производства;
- согласованность в выработке действий по преодолению кризисообразующих факторов;
- сокращение расходов функционирования;
- повышение качества и объемов реализации конечного продукта.

Естественно, такое синергетическое объединение (группа) несет в себе больший внутренний потенциал и сопротивляемость внешним негативным действиям, чем возможности отдельно взятого строительного предприятия.

С целью избежания негативного воздействия наиболее вероятных рисков на данное объединение целесообразным является внедрение диверсификационных мероприятий. Как известно, диверсификация (от лат. «разнообразие», «разностороннее развитие») – это распределение действий предприятия по разным направлениям, одновременное развитие многих, не связанных друг с другом направлений деятельности, или же внедрения на рынок новой продукции (услуг). Также под диверсификацией понимают рассредоточение вложений капитала с целью снижения риска [13]. Данное мероприятие даст возможность всему синергетическому объединению распределить основные направления деятельности между структурными бизнес-единицами, рассредоточить их активы и тем самым снизить рисковый характер всех осуще-

ствляемых шагов развития.

В конечном счете, эффект от синергетической стратегии, согласно точке зрения [1], можно оценить только в единстве действия четырех видов синергии: менеджмента, реализации, инвестирования и оперативности.

Таким образом, синергетическая стратегия для предприятий строительного комплекса Украины несет в себе основы создания качественно нового, конкурентоспособного комплекса, способного укреплять позиции отечественной экономики в период евроинтеграционных и глобализационных процессов.

1. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление: Пер. с англ. / Под. ред. Ю.Н.Каптуревского. – СПб: Питер, 2002. – 544 с.
2. Баранцев Р.Г. Нелинейность – когерентность – открытость как системная триада синергетики // Мост. – 1999. – №29. – С.54-55.
3. Крисаченко В.С. Философский анализ эволюционизма. – К.: Наукова думка, 1990. – 216 с.
4. Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика – новые направления // Математика. Кибернетика. – М.: Знание, 1989. – №11. – 48 с.
5. Лігоненко Л.О. Антикризове управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій. – К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2001. – 580 с.
6. Люкшинов А.Н. Стратегический менеджмент. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 375 с.
7. Малков С.Ю. Применение методов синергетики к анализу социальных систем // Стратегическая стабильность. – 1997. – №1. – С.51-57.
8. Островерх Н.М. Нерівноважні соціально-економічні системи // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып. 59. – К.: Техніка, 2004. – С.328-335.
9. Пономаренко В.С., Пушкар О.І., Тридід О.М. Стратегічне управління розвитком підприємства. – Харків: ХДЕУ, 2002. – 640 с.
10. Попов С.А. Стратегическое управление. – М.: Вильямс, 2000. – 495 с.
11. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
12. Ричард Р., Нельсон и Сидней Дж. Уинтер. Эволюционная теория экономических изменений. – М.: Финстатинформ, 2000. – 474 с.
13. Світлична Т.І. Теоретичні основи курсу «Економічний ризик та методи його вимірювання». – Харків: ХНАМГ, 2004. – 146 с.
14. Суриков В.В. О термине «синергетика» // Синергетика. Труды семинара. Т.3. – М.: МГУ, 2000. – С. 272-275.
15. Устинко А., Петрина М. Стратегічне планування як метод удосконалення управління підприємством (на прикладі ВАТ «Промприлад») // Регіональна економіка. – 2003. – №2. – С.98-105.
16. Хакен Г. Информация и самоорганизация: Пер. с англ. – М.: Мир, 1991. – 480 с.
17. Чернавский Д.С. Информация, самоорганизация, мышление // Синергетика. Труды семинара. Т.3. – М.: МГУ, 2000. – С. 61-99.
18. Chandler A. Strategy and Structure. Cambridge (Mass.), 1962. – 310 p.
19. Porter M. Towards a Dynamic Theory of Strategy. Strategic Management Journal, December, 1995. – P.12-26.

20.Thompson A.A., Strickland A.J. Strategic management: Concepts and Cases, 3<sup>rd</sup> edition. Plano, Tex: Business Publication, 1984. – 460 p.

*Получено 20.04.2007*

УДК 330.101

С.П.ДАНИЛЬЧЕНКО, І.А.ОСТРОВСЬКИЙ, кандидати екон. наук,  
О.А.ШЕКШУЄВ

*Харківська національна академія міського господарства*

### **ПРО ДЕЯКІ ПОЛІТЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ АНАЛІЗУ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ БУДІВЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСУ УКРАЇНИ**

Аналізуються політекономічні особливості конкурентоспроможності будівельної галузі.

Актуальність теми даної роботи пов'язана з необхідністю використання макроекономічних показників конкурентоспроможності країни на мікрорівні, зокрема, в будівельному комплексі. Глобалізація економічного життя суттєво вплинула на традиційні оцінки показників економічного розвитку. Проста динаміка ВВП вже не концентрує сукупності змін, що відбулися. Система агрегованих індексів сталого розвитку, зокрема індекс конкурентоспроможності, відображає підсумки соціально-економічних процесів у різних країнах і одночасно сприяє переоцінці застарілих поглядів на перспективи реформування окремих галузей, включаючи будівельну.

Проблеми конкурентоспроможності як на макро-, так і на мікрорівнях досить повно розглянуті у роботах М.Портера, В.Гейця, М.Згуровського, Ю.Полунеєва [1-4] та інших вчених. Загальні й галузеві проблеми конкурентних засад розвитку будівництва знайшли відображення в монографії В.І.Торкатюка, І.А.Дмитрука і Г.В.Стадника [5].

Але залишаються дискусійними питання щодо співвідношення економічних і неекономічних складових зазначеної проблеми, узгодженості розвитку підгалузей, впливу фактору часу та ін. Тому загальний політекономічний підхід, на нашу думку, є актуальним інструментом аналізу особливостей реформування різних галузей, включаючи будівельну.

Індекс «конкурентоспроможність країни» – це підсумок того, як ефективно, порівняно з іншими державами, вона виробляє, розподіляє і продає товари й послуги, наскільки розумно вона використовує свої експортні переваги для неухильного підвищення власного економічного потенціалу тощо. Цей показник складається з трьох індикаторів: