

УДК 330.5

Л.Г.ГЕТЬМАН, канд. экон. наук

Харьковская государственная академия культуры

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ
ПРИ РАСПРЕДЕЛЕНИИ ДОХОДОВ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОЙ
ЭКОНОМИКИ**

Сопоставляются основные трактовки понятия «социальная справедливость», выделены концепции социальной справедливости. Рассматриваются пути реализации принципа социальной справедливости и предлагаются направления социальной политики для их достижения.

Переходный период в Украине и других постсоциалистических странах сопровождается трансформацией во всех сферах экономики, в том числе в отношениях распределения.

Социально справедливой можно считать такую экономическую систему, которая адекватна сложившимся стандартам экономического поведения, потребностям, интересам большей части общества. Это система таких отношений (собственности, а также распределительных), которые субъективно воспринимаются членами общества как справедливые, т.е. соответствующие тем экономическим устоям, которые они считают нормальными для самих себя. Но следует подчеркнуть, что эти «нормальные» отношения являются исторически конкретными, когда-то возникающими и когда-то исчезающими, т.е. исторически преходящими условиями социально-экономической жизни. Так, то, что считалось справедливым при капитализме, становится совершенно неприемлемым при социализме. Кроме того, даже в рамках одной экономической системы понятие социальной справедливости неодинаковое для различных классов, слоев и прослоек общества. Все это свидетельствует о том, что данное понятие многоплановое и требует внимательного рассмотрения, применительно к конкретным условиям развития общества.

В литературе приводятся два основных варианта трактовки понятия социальной справедливости – определение ее либо как уравнивающей, либо как дифференцирующей категории. Например, существует мнение, что понятие «социальная справедливость» внеисторично, применимо к любой эпохе, а значит, довольно абстрактное. В этой трактовке социальная справедливость отождествляется со всеобщим равенством классов и социальных групп.

Однако такое ее понимание не отвечает задачам современности. Сегодня для нашего общества актуальна проблема выравнивания не уровня потребления всех групп, а возможностей саморазвития и уровня вознаграждения за равнокачественный труд в общественном произ-

водстве. «Это есть социалистический вариант социальной справедливости, который сейчас называется социалистической справедливостью» [1]. Главным содержанием социалистической справедливости является последовательная реализация принципа «от каждого по способностям, каждому – по труду».

Другая трактовка социальной справедливости сводится к совокупности требований, которые какой-либо класс или социальная группа предъявляют к общественным отношениям, воплощая потребность гармоничного развития человека с обществом [2]. Здесь распределительный процесс должен осуществляться с учетом образования, должности, профессии.

В основе различия точек зрения о реализации принципа социальной справедливости в распределительных отношениях лежат также взгляды ученых-экономистов на вопросы собственности. Для одних средством к достижению цели является национализация средств производства, для других – национализация части прибыли.

Реализация идеи всеобщего равенства при строительстве социализма осуществлялась путем национализации средств производства. Казалось, что именно таким способом можно организовать распределительный процесс с учетом принципа социальной справедливости. Провозглашение врагом социального равенства такого явления, как собственность на средства производства, лишило инициативную часть населения экономического стимула трудовой активности. В конечном итоге это привело к тому, что социалистический принцип распределения «от каждого по способностям, каждому – по труду», можно было дополнить фразой «независимо от уровня профессионализма, сложности операций и уровня ответственности». И хотя заработная плата рабочего отличалась от зарплаты директора, оклады промежуточного звена дифференцировались неадекватно.

Кроме того, следует отметить тот факт, что в 70-е – 80-е годы, а также в первые годы проведения экономических реформ распределительные отношения и потребление встречались с дефицитом материальных благ и таким феноменом, как очередь.

В первые годы реформирования при общем нарастании денежных доходов значительная часть населения испытывала серьезные материальные затруднения. Многие социальные группы столкнулись со снижением реальной заработной платы, участились перебои с выплатой зарплаты. Прирост розничного товарооборота осуществлялся не за счет увеличения темпов роста производства, а за счет повышения цен. В стране сложились заниженные цены на сырье, топливо, транспорт, жилье, а главное, на рабочую силу и завышенные цены на промыш-

ленные товары. Кроме того, существовали диспропорции в ценообразовании, имеющие дискриминирующий характер, между секторами экономики (сельское хозяйство, легкая и тяжелая промышленность). Соотношение цен складывалось на уровне 3 руб. за килограмм мяса, 50 руб. за пару ботинок, 700 руб. за телевизор и 8 тыс. за автомобиль, хотя соотношение реальных издержек было приблизительно на уровне 4-4,5 руб. за килограмм мяса, 24-27 руб. за пару ботинок, 250-280 руб. за телевизор и 4 тыс. руб. за автомобиль. Такие ценовые показатели привели бы к изменению структуры потребительского спроса.

Довольно значимым элементом распределительных отношений в годы «социализма» было такое явление, как очередь. Понятие это не только социальное, но и экономическое. Так, наиболее распространенным случаем было распределение в порядке живой (видимой) очереди. За товар, приобретаемый в этом случае, трудящийся платил помимо денег своим свободным временем и затратами физической и психической энергии. Преимущество здесь имели лица, располагаемые свободным временем, и те, у кого ценность рабочего времени была относительно низкая. Для отдельных групп населения время, проведенное в очереди, могло быть конвертируемо в денежный доход путем перепродажи. При товарном дефиците процветал «черный рынок» и люди, получающие доход не от общественно полезного труда, а путем спекуляции.

Дисциплина очередей предусматривала наличие определенных приоритетов и льгот для отдельных категорий граждан. С середины 70-х годов государственные органы стали устанавливать специальные шкалы приоритетов для регулирования процессов формирования и движения очередей. Эта шкала включала множество различных категорий трудящихся: герои, инвалиды ВОВ, персональные пенсионеры, ветераны партии, многодетные семьи и т.д. Такие методы распределения по системе приоритетов вызывали чувство социальной несправедливости, обделенности у тех, кто не вписывался в шкалу, ужесточали потребительскую конкуренцию, создавали возможность перепродажи товаров.

Товарный дефицит вызвал к жизни такое явление, как рacionamento, т.е. установление дополнительных, кроме денежных, ограничений на объем покупок. Наиболее распространенной формой были карточная система, талоны, купоны.

В 1990 г. в Украине была введена система рacionamento, основанная на том, что каждому потребителю выдавались купоны на сумму, соответствующую 70% его денежных доходов. При этом денежные и купонные цены товаров сохранялись на одинаковом уровне. В дан-

ном случае рационализация сохраняла за потребителем свободу выбора структуры потребления, тогда как рационализация посредством установления физических норм при обычной карточной системе лишает его такой свободы.

Таким образом, реализация принципа социалистической справедливости сводилась к тому, что каждый член общества мог использовать свой заработок для приобретения необходимых ему средств существования в условиях дефицита, очередей и рационарования.

Переход к рыночной экономике, трансформация отношений собственности, возникновение частного сектора хозяйства требуют пересмотра сложившихся стереотипов в теории распределения. В этих условиях полезно будет обратиться к теориям распределения экономических школ Запада. Рыночная экономика здесь основана на экономическом и социальном неравенстве, но современная ее модель предполагает определенное социальное выравнивание. Следует отметить, что и в западной экономической литературе не сложилось единого мнения относительно самого понятия справедливого распределения доходов. Однако можно выделить несколько концепций социальной справедливости:

- эгалитарная (все члены общества получают равное количество и качество благ);

- роулсианская (максимизируется полезность наименее обеспеченных лиц, т.е. так как равное распределение может лишить стимула наиболее продуктивных членов общества, то допускается неравенство, при котором наименее обеспеченные лица не страдают);

- утилитарная (товары и услуги распределяются, максимизируя общую полезность всех членов общества, т.е. желательно дать больше благ тем, кто сумеет ими больше насладиться);

- рыночная (справедливость устанавливается рынком, т.е. результаты конкурентных рыночных процессов справедливы, поскольку награждают тех, кто способнее и трудолюбивее).

Выбор принципов социальной справедливости и перераспределения доходов определяется в каждом обществе по-своему, исходя из духовных устоев, моральных стереотипов, выработанных национальных стандартов, формировавшихся на протяжении всего предшествующего исторического развития страны. Так, украинское общество, формировавшееся под воздействием сложных исторических событий, впитавшее в себя принципы эгалитаризма, выступающего под видом коллективистского начала, в значительной своей части не приемлет теорию индивидуализма и рыночные принципы социальной справедливости и поэтому на первых этапах перехода к рынку их отторгает.

Для реализации экономических реформ, обновления общества необходимо поиск компромисса, отвечающего национальным особенностям, увязанного с социально-экономической ситуацией в стране. Поэтому реформировать отношения собственности, распределения и перераспределения доходов, реализовывать социальную политику государства необходимо с учетом этих особенностей Украины и ее населения.

Рыночное распределение дает владельцам факторов производства (средств производства, рабочей силы, земли, капитала) доходы, соответствующие эффективности их вклада, что, собственно, является социально справедливым. Но в любом обществе есть люди, которые или не имеют факторов производства (дети, нетрудоспособные, пожилые люди и т. д.), или не реализовывают их в силу определенных обстоятельств либо убеждений. Распределение доходов в рыночной экономике не гарантирует каждому члену общества приемлемый уровень дохода, независимо от наличия у него факторов производства и итогов экономической деятельности. В этом заключается некая несправедливость рынка. При этом имеется в виду, что неравенство доходов – обязательное условие эффективности функционирования рыночной системы, только оно способно создать действенные мотивы к труду и инвестированию. Неизбежность неравенства в странах с рыночной экономикой является фактором, который не оспаривается.

Рассматривая проблемы распределения и социальной справедливости, следует отметить, что в переходный период происходит смена форм распределительных отношений, изменяется подход к понятию социальной справедливости (последняя возлагается на рациональную социальную политику государства).

Растущее неравенство – естественный процесс для периода кризисного спада, адаптации экономики к новым условиям. Следует выделить причины, обуславливающие растущее неравенство в распределении доходов. Прежде всего, это низкий уровень оплаты труда в бюджетной сфере (результат дефицита бюджета). В свою очередь, структурная перестройка промышленности ведет к остановке многих предприятий, к падению производства, а следовательно, и к снижению доходов работников. Вместе с тем растут доходы работников сферы обращения (торговли, банков и т.д.).

Помимо общей тенденции неравенства в распределении складывается тенденция неравенства между работниками отдельных отраслей и по отдельным областям страны. Это обусловлено разными масштабами падения производства, возросшими транспортными издержками, разрывом хозяйственных связей, появлением новых субъектов хозяйствования (частных корпоративных объединений).

Таким образом, в новых экономических условиях, когда фактически из процесса распределения выпали такие негативные элементы, как дефицит, очередь и т.д., общество рассталось и с позитивными проявлениями справедливого социалистического распределения (бесплатное образование, медицинская помощь, предоставление жилья и т.д.).

В условиях, когда ранее существовавшие проявления социальной справедливости фактически не работают, а новые еще не сформировались, необходимо разработать концепцию социальной политики, способствующую максимальному снижению социальной напряженности. По мере стабилизации экономического роста дифференциация доходов должна уменьшиться. Дальнейшие темпы экономических реформ, переход к рыночной системе хозяйствования во многом будут зависеть от адекватности социальной политики государства.

1. Заславская Т.И. Социалистический ориентир обновления // Социальные ориентиры обновления: общество и человек. – М., 1990. – С.240.

2. Миккульский К.И. Социальная защищенность и ответственность. – Там же. – С. 254.

3. Улюкаев А.В. Ход перестройки. На перекрестке мнений экономистов. – Там же. – С.115.

4. Наумова Н.Ф. Регулирование социальной дифференциации: критерии, циклы, модели // Экономика и жизнь. – 1993. – №3. – С.26

5. Дмитриев М. Социальная сфера в условиях финансового кризиса: проблемы адаптации // Вопросы экономики. – 1999. – №2. – С. 53-64.

6. Куликов В. Социальные императивы продолжения экономического реформирования // Российский экономический журнал. – 2000. – №1. – С.3-12.

Получено 12.09.2002

УДК 657.411.8

Д.В.БУДАЕВ

Харьковская государственная академия технологии и организации питания

ИССЛЕДОВАНИЕ ВОПРОСОВ ПРИЗНАНИЯ ДОХОДОВ (для предприятий санаторно-курортного комплекса)

Рассматриваются вопросы формирования учетной политики предприятия в области признания доходов от оказания услуг, в частности, вопросы выбора критериев и методов признания доходов.

Одной из целей управления прибылью является обеспечение максимального благосостояния собственников предприятия в текущем и перспективном периодах. Ее достижение одновременно должно обеспечивать гармонизацию интересов собственников с интересами государства и персонала предприятия. Исходя из этой цели, система управления прибылью призвана обеспечить: