

5. Кушниренко М.М. Управление градостроительным проектированием в Шотландии / М.М. Кушниренко // Містобудування та територіальні планування. – 2005. – № 20. – С. 182-199.
6. Ізарова І.О. До питання кодифікації законодавства в сфері містобудування / І.О. Ізарова // Держава і право. – 2010. – № 47. – С. 354-360.
7. Henry J. Lawrence. The Architect's Handbook of Professional Practice / Henry J. Lawrence. – American institute of architect's. – 1994. – 671 с.
8. Основные приоритеты развития зеленых территорий парижского района: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.agrotehmash.com/zelen-terr.html>.
9. Містобудівний кодекс ФРН (Baugesetzbuch (BauGB)); [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/bbaug/gesamt.pdf>.
10. Landschaftsprogramm/Artenschutzprogramm Ergänzung 2004: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.stadtentwicklung.berlin.de/umwelt/landschaftsplanung/lapro/de/kontakt/index.shtml>.
11. Саваренская Т.Ф. Западноевропейское градостроительство. 17-19 ст. / Т.Ф. Саваренская. – М.: Стройиздат, 1987. – С. 58-60.
12. Лодерер Б. Архитектура как профессия / Б. Лодерер // Проект International. – 2002. - № 4. – С. 94-96.
13. Урбаністика сьогодення (або управління територіальним розвитком та планування населених пунктів) [Текст]: посіб. для працівників органів місц. самоврядування / Ін-т демократії ім. П. Орлика, Проект тристорон. співробітництва між Україною, Польщею та Нідерландами, на підтримку мережі регіон. навч. центрів в Україні; [уклад.: Габрель Микола та ін.]. – К.: Академпрес, 2003. – 143 с.

Отримано 31.05.2013

УДК 330.1

Л.И.ЯРМОЛЕНКО

*Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова,
Российская Федерация*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В РОССИИ

Рассматриваются особенности применения показателя производительности труда для анализа социально-экономических различий положения регионов Центрального Федерального округа России.

Розглядаються особливості використання показника продуктивності праці для аналізу соціально-економічних відмінностей стану регіонів Центрального Федерального округу Росії.

The features of the application of labor productivity index for the analysis of social-economic differences situation of the regions of the Central Federal Region Russia.

Ключевые слова: валовой региональный продукт на душу населения, заработная плата, модернизация, производительность труда, регион.

Историческая и географическая близость России и Украины постоянно привлекают пристальное внимание исследователей обоих государств к общим проблемам социально-экономического развития. Одной из них является необходимость повышения производительности

труда как условия достижения устойчивых высоких темпов экономического роста.

В советские времена в учебниках по политэкономии неизменно приводилось ленинское выражение о том, что производительность труда – это самое главное, самое важное для победы нового общественного строя. В рейтинге диссертаций по экономике производительность труда была в первой тройке наряду с тематикой по снижению себестоимости и соцсоревнованию. Правда, на практике выходило не так радужно. Несмотря на все старания в последние годы в СССР производительность общественного труда росла довольно скромно. За пять лет (1990 год к 1985-му) она выросла всего на 7,8%, а в 1990-м даже снизилась на 3% по отношению к предыдущему году [1].

Распад СССР и перманентный кризис 90-х годов XX века резко изменили не только структуру экономики постсоветских стран, но и сопровождалась существенными изменениями в экономической науке и подходах к статистическим измерениям. Так, в России с 1993, а в Украине с 1994 г. перестали официально рассчитывать показатель общественной производительности труда. Фактически ему на смену пришла величина удельного валового внутреннего продукта, а на региональном уровне – валового регионального продукта на душу населения.

Тем не менее проблемы производительности труда остаются дискуссионными и являются объектом исследований Б.М. Данилишина, Г.Б. Клейнера, В.М. Полтеровича, В.П. Решетило [2-5] и других ученых России и Украины. Поэтому не теряют актуальности аналитические исследования этого важного экономического параметра, в том числе на региональном уровне.

Целью данной статьи является анализ и перспективы повышения производительности труда в Центральном Федеральном округе России.

В Стратегии развития Российской Федерации до 2020 г. указано на необходимость четырехкратного повышения производительности труда, что позволит государству выйти на пятое место в мире по валовому внутреннему продукту и существенно повысить конкурентоспособность производимой продукции.

Если с помощью таблицы сравнивать валовой региональный продукт на душу населения в различных регионах центра России, то увидим, что наибольшие объемы его производства в Белгородской области, а наименьшие – в Ивановской. Однако, уровень зарплат, получаемых жителями этих областей, не соответствует их производительности. Так, например, в Белгороде средняя заработная плата на несколько тысяч рублей ниже, чем в Калуге (при валовом производст-

ве на одного человека в Белгороде в полтора раза больше, чем в Калуге). А в Иваново – несмотря на явное отставание по объемам производства товаров и услуг – заработная плата в среднем на тысячу больше, чем в Брянской области. В Москве валовый продукт гораздо больше, чем в регионах России. При этом, если сравнить Московский регион с экономическим лидером центра России Белгородской областью, то увидим, что валового продукта в Москве производят в 2,5 раза больше, чем в Белгородской области. И зарплаты там тоже примерно в 2,5 раза больше. А значит, система оплаты труда – примерно одинаковая.

Валовой региональный продукт и зарплата работников Центрального Федерального округа Российской Федерации в 2010 г. [6]

Регион Центральной России	Валовый региональный продукт в текущих основных ценах, млрд. руб.	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	Валовый продукт на одного работающего, руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.
Белгородская область	304,3	681,0	446842,9	15886
Брянская область	126,2	582,1	216801,2	12479
Воронежская область	302,5	1055,3	286648,3	15187
Ивановская область	86,6	487,4	177677,5	13156
Калужская область	156,7	480,9	325639,4	17436
Курская область	161,5	580,6	278160,5	13868
Липецкая область	226,5	545,7	415063,2	15496
Орловская область	89,7	391,1	229353,1	13246
Рязанская область	152,8	496,9	307506,5	15122
Смоленская область	125,2	483,8	258784,6	14658
Тверская область	197,9	596,4	331824,3	15648
Тульская область	213,6	763,3	279837,5	15590
Ярославская область	212,8	656,2	324291,4	16005
МОСКВА	7157,5	6368,1	1063031,9	40468

Почему же в некоторых регионах наблюдается «несправедливость»? Специалисты объясняют это разными финансовыми возможностями каждого региона, различной стоимостью товаров и благ, производимых на их территории. Большую роль сыграл также кризис 2008-2009 гг.

На величину заработной платы влияет также и сфера деятельности большинства граждан региона. В Калужской области, например, с огромным количеством автозаводов, продукция которых имеет спрос и ценится высоко, под стать и зарплаты. Или наоборот, – в областях с развитым сельскохозяйственным производством оплата труда низкая.

Дальнейший рост производительности должен учитывать комплексное решение многих проблем. Рассмотрим подробнее некоторые из них.

1. *Неэффективная организация труда.* Например, неэффективная практика управления проектами и закупочной деятельностью приводит к тому, что стоимость капитального строительства в России выше, чем в других странах.

2. *Непрозрачное и избыточное регулирование.* Государственное регулирование устанавливает административные процедуры взаимодействия органов власти и бизнеса, а также регламентирует некоторые бизнес-процессы в компаниях. И в том, и в другом случае качество регулирования непосредственно влияет на эффективность бизнеса. Административные процедуры в России чрезмерно усложнены и требуют много времени, а их результаты непредсказуемы. Это ведет к коррупции и снижает эффективность бизнеса, а в ряде отраслей создает неравные условия конкуренции. Помимо прочего, рост производительности в России тормозят нормы и стандарты, часто не учитывающие современные условия и технологии, а в некоторых случаях не пересматривавшиеся уже много лет.

3. *Устаревшие мощности и методы производства.* По причине недостаточного инвестирования многие российские производственные мощности серьезно устарели, из-за чего страдала производительность. Низкое проникновение современных форматов объясняет более половины отставания в производительности сектора от уровня США.

4. *Редкое применение комплексного подхода к планированию развития территорий.* Это необходимое условие успешного экономического роста в России. Подобный подход, помимо традиционных планов развития и схем застройки городов и регионов, должен включать в себя такие элементы, как планирование строительства необходимой инфраструктуры и создания новых рабочих мест. Несмотря на то что Градостроительный кодекс Российской Федерации требует,

чтобы муниципальные образования имели утвержденные генеральные планы, в большинстве городов они отсутствуют. Таким образом, отсутствует основа для координации работы различных участников процесса развития территорий: государственных органов, компаний, работающих в сфере коммунальных услуг, девелоперских фирм и так далее. В результате, планы (например, планы развития различных видов инфраструктуры) даже если и существуют, то слабо увязаны между собой. Это также тормозит создание частно-государственных партнерств в сфере реализации проектов комплексного развития территорий и инфраструктуры, что в результате препятствует росту производительности труда и капитала в различных отраслях экономики.

5. *Дефицит профессиональных навыков.* Россия отличается высоким уровнем грамотности и хорошим качеством технического образования, что создает условия для развития качественных трудовых ресурсов. Однако дефицит навыков управления – второй по значимости фактор, обуславливающий отставание России от США по уровню производительности.

6. *Неразвитость финансовой системы.* Существенное отставание в развитии российских финансовых рынков серьезно осложнит реализацию планов по увеличению инвестиций. Вложения в российскую экономику и, в частности, в ее банковскую систему инвесторы относят к самым рискованным.

7. *Отсутствие стимулов к повышению производительности.* Главной причиной сохраняющегося отставания России по уровню производительности от других стран до недавнего времени было отсутствие серьезных стимулов к ее повышению. Инерция последних десяти лет была обусловлена благоприятной рыночной конъюнктурой и недостаточной интенсивностью конкуренции в основных отраслях, из-за чего вопросы повышения эффективности бизнеса отошли на второй план. По настоящий момент во многих отраслях непрозрачное регулирование и избирательное правоприменение создают ситуацию, когда успех конкурентов зависит не столько от эффективности бизнеса, сколько от умения управлять отношениями с чиновниками, способными обеспечить получение необходимых согласований и доступ к бюджетным средствам.

Сохраняющееся отставание в производительности от других стран в большей мере обусловлено отсутствием серьезных стимулов к ее повышению. Недостаточный уровень производительности в изученных секторах также частично объясняется структурными факторами российской экономики.