

**О необходимости оптимизации организационно-экономической системы установления тарифов на энергоносители и тепловую энергию, выработанную на предприятиях коммунальной теплоэнергетики**

*Голованев Н.П., КП «Харьковские тепловые сети»*

На сегодняшний день сложившаяся в государстве организационно-экономическая система установления тарифов на энергоносители и тепловую энергию, вырабатываемую на предприятиях коммунальной теплоэнергетики, является несовершенной, и за счет значительного разнесения во времени дат изменения тарифов на энергоносители и изменения тарифов на тепловую энергию, вызывает крайне негативные последствия для предприятий коммунальной теплоэнергетики. Механизм возникновения финансово-экономических проблем предприятия из-за разнесения по времени дат утверждения тарифов на энергоносители и тарифов на тепловую энергию представлен на блок-схеме (рис. 1).

Основной причиной «конфликта» между ценами на энергоносители и тарифами на коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению является отсутствие возможности одновременного их изменения. При этом, последние утверждаются всегда с отставанием, значительно позже первых, что и приводит к перечисленным на блок-схеме проблемам.

К примеру, в течение 2006 г. цена на газ для выработки тепловой энергии населению и бюджетным организациям повышалась неоднократно. В конечном итоге она в 3,3 раза превысила стоимость газа, при которой утверждались тарифы на тепловую энергию. В результате за 9 месяцев 2006г. задолженность КП «Харьковские тепловые сети» за природный газ, не имеющая источника покрытия, увеличилась на 84,8 млн. грн.

Приведение с 15.10.2006 г. тарифов на тепловую энергию в соответствие с фактическими нормативными затратами позволило стаби-



Рис. 1 – Механизм возникновения финансово-экономических проблем предприятия из-за разнесения по времени дат утверждения тарифов на энергоносители и тарифов на тепловую энергию

лизировать финансовое состояние предприятий теплоэнергетики и значительно увеличить уровень их расчетов за энергоносители.

Однако, по истечении всего двух с половиной месяцев после введения новых тарифов на тепловую энергию, т.е. с 1 января 2007 г., тарифы на тепловую энергию для бюджетных организаций и всех остальных субъектов хозяйствования стали убыточными, потому что:

- постановлением Кабинета Министров Украины в декабре 2006 г. утверждена новая цена на газ, при этом, для выработки тепловой энер-

гии бюджетным организациям она выросла на 44,6%, а для всех остальных субъектов хозяйствования – на 31,4 %;

- постановлениями НКРЭ от 28 декабря 2006 г. увеличены закупочные цены на тепловую энергию от ТЭЦ для вышеуказанных категорий потребителей, соответственно, на 39,6 и 28,8%.

Следует обратить внимание на даты принятия решений НКРЭ – 28 декабря 2006г., при этом официальные документы были получены предприятием только во второй декаде января, т.е. после введения в действие тарифов. При существующем в государстве порядке утверждения тарифов на коммунальные услуги теплоснабжения горисполкому только 19 мая 2007 г. удалось изменить соответствующие тарифы на тепловую энергию. Поэтому четыре с половиной месяца предприятие несло убытки, и имел место рост задолженности за газ и покупку тепловую энергию.

Но, как и прежде, утверждение 19.05.2007г. тарифов на тепловую энергию для бюджетных и хозрасчетных предприятий решило проблему только частично, т.к. с 01.05.2007 г. поставщики газа для выработки тепловой энергии хозрасчетным организациям увеличили стоимость газа за счет введения составляющей по его хранению. Это же повышение цены произошло с 01.07.2007г. относительно газа для выработки тепловой энергии бюджетным организациям. С этой же даты цена на тот и другой газ выросла еще и за счет увеличения стоимости его транспортировки.

Таким образом, в 2007-2009 гг. продолжили неоднократно изменяться тарифы на природный газ для выработки тепловой энергии бюджетным организациям и всем остальным субъектам хозяйствования. Органам власти удавалось изменить соответствующие тарифы на тепловую энергию только через несколько месяцев после соответствующего увеличения цен на энергоносители, в течение которых предприятия несли убытки, и имел место рост задолженности за газ. Это привело к тому, что только у КП «Харьковские тепловые сети» не оказалось источника покрытия затрат по этой категории газа более, чем на 72 млн. грн.

Если же рассмотреть динамику цен на электрическую энергию, то изменения цены вообще происходят ежемесячно. Только по КП «Харьковские тепловые сети», не имеющего источника покрытия, затраты из-за этого составляют более 20 млн. грн.

Влияние всего вышеизложенного на рост убытков и задолженности предприятия за энергоносители достаточно очевидно. Рассмотрим механизм возникновения остальных основных проблем, представленных на блок-схеме (рис. 1).

Естественной реакцией поставщиков энергоресурсов является взыскание задолженности через суд, поскольку такие действия в соответствии с Законом Украины «О налогообложении прибыли предприятий» обеспечивают им налоговый кредит как по налогу на прибыль, так и по налогу на добавленную стоимость.

При этом, решениями судов предприятию начисляются колоссальные, не имеющие источника покрытия, финансовые и штрафные санкции. В целом с 2002 г. решениями судов признано более 65 млн. грн. штрафных и финансовых санкций. Механизм их возникновения и последствия представлены на рис. 2.

Здесь же отображено также и возникновение дополнительных налоговых обязательств у поставщика коммунальных услуг, вызванное следующим.

24 декабря 2002 г. принят Закон Украины № 349-IV «О внесении изменений в Закон Украины «О налогообложении прибыли предприятий» (в дальнейшем Закон), которым внесены изменения, в том числе и в статью 12 «Безнадежная задолженность».

В соответствии с новой редакцией подпункта 12.1.5 Закона доходы, которые подлежат налогообложению, увеличиваются на суммы кредиторской задолженности, по которым есть решение суда об их взыскании. Для жилищно-коммунальных предприятий, непосредственно предоставляющих услуги населению, это обеспечивает по налоговому учету даже при наличии убытков по балансу и отсутствию оборотных средств постоянное наличие прибыли по налоговому учету. Особенно это относится к предприятиям, у которых значительную часть расходов составляют энергоносители. В первую очередь это теплоснабжающие предприятия. Для оплаты возникающего налога не существует источников покрытия, поэтому предприятия, оплачивая налог, вынуждены на эти суммы увеличивать задолженность перед энергопоставщиками, а те, в свою очередь, снова обращаться в суд. У КП «ХТС» лишь восемь кредиторов – энергопоставщиков. В то же время количество дебиторов КП «ХТС» (население) превышает 200 тысяч. Для кредиторов нет никаких проблем по рассмотрению исков в

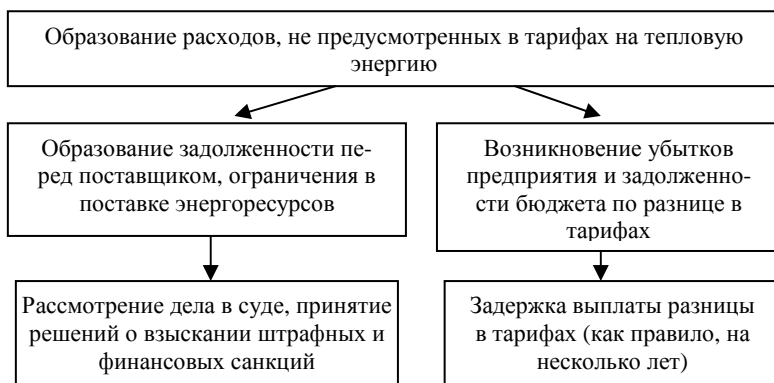


Рис. 2 – Механизм возникновения штрафных и финансовых санкций из-за разнесения во времени дат повышения цен на энергоносители и пересмотра тарифов на тепловую энергию

суде. Обеспечение же рассмотрения дел по дебиторам предприятия (население) и оформления документов в соответствии с требованиями налоговых органов на сумму, какая бы могла компенсировать сумму увеличения дохода из-за исков кредиторов, практически невозможно.

При этом, имеет место даже начисление налога на налог. Дело в том, что предприятие согласно Закону обязано увеличивать доход на сумму, взыскиваемой через суд задолженности с учетом НДС.

Из представленной на рис. 2 блок-схемы видно, что погашение убытков предприятия реально возможно за счет разницы в тарифах. Но именно практика ее выплаты с опозданием на несколько лет и обеспечивает возможность реализации левой части блок-схемы (рис. 2) в части судебных исков и рассмотренных последствий. Формально законодательство предусматривает выплату разницы в тарифах, однако, при этом:

- предприятию законодательно отчетным периодом всей финансово-хозяйственной деятельности определен календарный месяц, а сроки выплаты разницы в тарифах законодательно не зафиксированы и осуществляются раз в несколько лет;

- законодательно установлено, что выплата разницы в тарифах должна осуществляться из того уровня бюджета, на котором утверждаются соответствующие тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Но именно это становится камнем преткновения при увеличении государственными органами цен на энергоносители, т.к. ведет к «вымыванию» денежных средств из местного бюджета;

- в соответствии с действующим законодательством разница в тарифах должна выплачиваться независимо от категории потребителей тепловой энергии. На практике она выплачивается только по тепловой энергии для населения, а по тепловой энергии для бюджетных организаций и хозрасчетных потребителей – нет.

В целом к настоящему времени сложилась ситуация, когда рассматриваемая проблема разнесения во времени дат изменения тарифов на энергоносители и изменения тарифов на тепловую энергию создает серьезные препятствия для развития и реформирования как коммунальной теплоэнергетики, так и в целом жилищно-коммунального хозяйства страны. Причем, спектр этого влияния очень широк: от проблем с финансированием текущего жизнеобеспечения предприятий до снижения их инвестиционной привлекательности. Но при этом проблема не является неразрешимой. На блок-схеме (рис. 3) укрупненно представлены возможные пути ее решения, которые могут быть реализованы самостоятельно или совместно, как дополняющие друг друга.



Рис.3 – Возможные пути решения проблемы разнесения во времени дат  
изменения тарифов на энергоносители и изменения тарифов на  
тепловую энергию