

**Исследование особенностей воздействия
внутренних и внешних факторов на развитие
науки**

*Торкатюк В.И., Рябченко О.Л., Фесенко Г.Г., Никифоров А.С.,
Полчанинова И.Л., Гайко Е.Ю., Баржнина А.В., Харьковская
национальная академия городского хозяйства*

Наука сфера человеческой деятельности, функция которой – выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности; одна из форм общественного создания о действительности; одна из форм общественного создания; включает как деятельность по получению нового знания, так и ее результат – сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира; обозначение отдельных отраслей научного знания. Непосредственные цели – описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности, составляющих предмет изучения, на основе открываемых ее законов. Система наук условно делится на естественные, общественные и технические. Наука связана с философией, идеологией и политикой. Зародившаяся в древнем мире в связи с потребностями общественной практики, начала складываться с 16-17 ст. и в ходе исторического развития превратилась в производительную силу и важнейший социальный институт, оказывающий значительное влияние на все сферы общества. Объем научной деятельности с 17 ст. удваивается примерно каждые 10-15 лет (рост открытий, научной информации, численностью научных работников). В развитии наука чередуется экстенсивные и революционные периоды – научные революции, приводящие к изменению ее структуры, принципов познания, категорий и методов, а также форм ее организации; для науки характерно диаметрическое сочетание процессов ее дифференциации и интеграции, развитие фундаментальных и прикладных исследований. В условиях научно-технической революции сложилась единая система “наука-техника-производство”, в которой науке принадлежит ведущая роль.

На сегодня в Украине, в процессе ее перехода к рыночным взаимоотношениям, наука играет возрастающую роль в развитии производства, совершенствования общественных отношений, духовом, патриотическом и национальном развитии украинского общества, ускорению социально-экономического прогресса, что предопределяет необходимость приоритетного управления наукой со стороны государства.

Современный мир построен таким образом, что для того, чтобы выжить в нем, а тем более, чтобы достичь процветания, каждое обще-

ство должно владеть наиболее эффективным источником экономического возрастания – научными знаниями. Традиционные источники благосостояния людей: земля, природные ископаемые, дешевая рабочая сила – даже в наилучших рыночных условиях уже не в состоянии сами собой сделать страну богатой и обеспечить достойную жизнь своим гражданам.

Рыночный капитализм без развития знаний и технологий не в состоянии изменить на лучшее и наши социальные институты и ценности. Рынок не снимает из нас ответственности. Он является просто механизмом сортировки производственного и непроизводственного без оглядки на социальные ориентиры государства и духовные ценности общества. Только человек, вооруженный современными знаниями, является наиболее эффективным источником социально-экологического и духовного развития науки.

Выбор Украиной европейского пути развития, как и долгожданные намерения новой власти, изменить к лучшему жизнь наших граждан, могут быть реализованы только при условии полномасштабного использования возможностей науки и технологий.

К сожалению, эту известную истину необходимо постоянно доказывать. На протяжении всех лет реформирования нашего общества, кроме постоянных заявлений властей о государственном приоритете развития науки и построения инновационной экономики, по сути все делалось наоборот. Наша крайне деформированная экономика за годы независимости стала еще менее наукоемкой и более ориентированной на сырье. Объективно такая экономика не может конкурировать с экономикой развитых стран и это делает почти невозможным для Украины выхода из состояния одной из экономически самых бедных и социально наиболее неблагополучных стран Европы.

К сожалению, многими властными структурами и до сего времени искажено и односторонне понимают проблемы усиления экономической эффективности науки и ее включение к инновационному развитию производства. Абсолютно не обращается внимание на то, что наибольшие преграды на пути внедрения результатов науки в практику связаны с почти полным неприятием инноваций отечественным производством.

Наше производство отдает предпочтение закупке зарубежной техники, не через число технологические причины, а вследствие отсутствия честной системы государственного влияния на инновационное развитие экономики. Объемы финансирования собственной науки, условия кредитования инновационного процесса, система стимулирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разрабо-

ток (НИОКР) и развития инноваций и, наконец, практика государственного управления научно-техническим развитием не только не отвечают современным требованиям и стандартам развитых стран, а и научным и экономическим возможностям, которые имеет Украина.

Вследствие потери государством контроля над развитием науки и технологическим использованием ее возможностей, а также проведение непродуманных реформ в экономике стало наиболее сильно в сравнении со странами Восточной Европы и Россией сокращение отечественного научного потенциала. Игнорирование украинской экономикой возможностей своей науки обусловило переориентацию многих зарубежных заказов, на патентование своих открытий за рубежом.

Почти половина украинских исследователей вынуждены “выживать” исключительно за счет выполнения зарубежных заказов, грантов, продажи за рубежом лицензий и других видов научной и опытно-конструкторской деятельности. Украиной, к сожалению, они не затребованы.

В Украине сложились такие негативные явления, как:

- слабая конкурентоспособность большинства украинских товаров;
- низкая экономическая эффективность НИОКР на внутреннем рынке;
- незначительный для масштабов и потенциальных возможностей Украины инновационный поток;
- отсутствие существенного возрастания производительности труда;
- длительное ухудшение структуры экономики;
- доминирование в Украине сырьевых отраслей и низкотехнологических производств.

Эти и другие факторы подрывают веру государственно аппарата, предприятий и, в некоторой степени, общества в возможности реальных изменений ситуации. Они способствуют также снижению общественного престижа науки, вытесняя ее из состава наиболее важных государственных приоритетов.

В этих условиях в обществе и особенно аппарата государственного управления сложилось мнение о науке как о чисто затратной сфере, а о ее поддержке – как об одном из элементов социальной защиты населения. Поэтому в средствах массовой информации и звучат вопросы: “Что делать с наукой?” “Куда деть научно-исследовательские институты, чтобы они не “проедали” даром государственные деньги?” Особую тревогу, как отмечают Борис Малицкий – директор Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки им.

Г.М.Доброва НАН Украины и Александр Попович сотрудник того же Центра, вызывают намерения некоторых политиков под лозунгом реформирования уничтожить последние остатки наиболее высокоорганизованной части отечественной науки – Национальную Академию Наук (НАН) Украины. При этом недостаточно понимающие в этом деле критики ссылаются на свое понимание западного опыта. Они не обращают внимания на то, что по существу во многих странах Европы, в том числе в Германии и Франции успешно функционируют научные организации, которые во многом идентичны нашей НАН Украины. И вообще в мировой науке формируется четкая тенденция: организация фундаментальных исследований приближается по своей форме к такой, которая уже сформирована в академической науке Украины.

Таким образом, главный вопрос, который стоит в настоящее время перед Украиной и ее новой властью, не столько в том, что делать с наукой (хотя это также актуально), а в том, как воспользоваться ее возможностями для ускорения развития экономики, приобретения ею конкурентоспособности и поднятия уровня жизни населения Украины.