

## **Методология исследования студенческой среды в психологическом, педагогическом и социальном аспектах**

Е.В.БЕЛИКОВА

*Харьковский государственный технический университет строительства и архитектуры*

Начатые в стенах Ленинградского университета Б.Г.Ананьевым исследования особенностей личности студента продолжались в различных научно-исследовательских группах. Широко известна вузовским преподавателям разработанная там группой социологов, психологов и педагогов под руководством профессора В.Т. Лисовского социальная типология студентов.

Выстраивая социально-психологический портрет так называемого «идеального» студента (термин условный, определяющий студента, с которым бы хотели работать большинство преподавателей), университетские педагоги на первое место ставили преимущественно такие качества как дисциплинированность, прилежание, ответственность, в реальном же портрете они отмечали недостаточный уровень развития у студентов желаемых качеств и наличие таких нежелательных, как инфантилизм, социальная незрелость, учебная пассивность. Одной из самых характерных особенностей студенчества того времени преподаватели называли его ориентацию на получение высшего образования. Надо отметить, что представления преподавателей о студентах в большой мере совпадали с результатами научных исследований, выполненных под руководством В.Т.Лисовского: используя терминологию вышеупомянутой социальной типологии, в университетах преобладали такие типы, как «академик», «эрудит», «профессионал», «рационалист», то есть, типы студентов, в основном ориентированные на учебу. Показательно, что и сами студенты в большинстве своем относили себя именно к этим типам.

Ситуация стала меняться в середине 80-х годов. Ленинградские социологи, как и в предыдущие годы, попросили студентов отнести себя к одному из 16 типов социальной типологии студента. Ожидалось, что, как и обычно, большинство отнесет себя к «профессорам», «рационалистам», «академикам», «старательным». Как правило, ожидания социологов раньше оправдывались. Но вдруг возникла неожиданная ситуация: около 30% опрошенных студентов отнесли себя к «средняку» – типу, наполненность которого во все предыдущие годы была крайне незначительной. Около 15% отнесло себя к «лентяям». И, наконец, некоторые отнесли себя к типу, ранее никогда не заполняе-

тому, – «центровику», определяющей чертой которого является стремление к удовольствиям в жизни. Это уже было зримое проявление тех изменений в ценностных ориентациях, которые начали происходить в обществе и которые потом назовут перестройкой. На смену поколениям, ориентированным на единомыслие, выученным ходить строем, пришли те, кто уже не боялся идти не в ногу, иметь свое мнение и выражать его. В начале 90-х годов психологи уже не могли не признать, что всё углубляющийся процесс «образования духовного вакуума» и «вырождения человека» повлék за собой изменения в психологии студенчества. Эти симптомы социопатогенеза заставили психологов, изучающих студенческую среду, пересмотреть классификацию В.Т.Лисовского, поскольку в сознании молодежи проявилось иное отношение к высшему образованию, вузу, преподавателям. Доминантными психологическими чертами студенческой молодежи являются: 1) утрата уверенности в завтрашнем дне и социальных гарантий, обеспечивающих её; 2) разрушение морально-этических норм и ценностей, удерживающих молодежь от проявления агрессивности, попираания ценностей предшествующих поколений; 3) утрата прежнего воспитывающего влияния семьи, семейного воспитания и семейных традиций; 4) усиление влияния различного рода группировочных движений асоциального толка, во многом формирующих сознание; 5) снижение общего культурного уровня; 6) усиливающаяся тенденция заболеваемости молодежи, её хронического нездоровья.