

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ
МІСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
до виконання розрахунково-графічного завдання
з дисципліни

ЕКОНОМІЧНА ДІАГНОСТИКА

*(для студентів 5 курсу денної форми навчання
спеціальності 7.03050401, 8.03050401 — “Економіка підприємства”)*

ХАРКІВ – ХНАМГ – 2012

Методичні вказівки до виконання розрахунково-графічного завдання з дисципліни **“Економічна діагностика”** (для студентів 5 курсу денної форми навчання спеціальності 7.03050401, 8.03050401 – “Економіка підприємства”) / Харк. нац. акад. міськ. госп-ва; уклад.: С. В. Дворкін, І. В. Покуца. – Х.: ХНАМГ, 2012. – 19 с.

Укладачі: С. В. Дворкін,
І. В. Покуца

Рецензент: к.е.н., доц. О. В. Димченко

Рекомендовано кафедрою міської і регіональної економіки,
протокол № 1 від 31.08. 2012 р

Зміст

Вступ.....	4
1. Сутність та основні вимоги до оформлення та змісту контрольної роботи.....	5
1. Методичні вказівки до виконання першого завдання.....	5
2. Методичні вказівки до виконання другого завдання.....	6
3. Методичні вказівки до виконання третього завдання.....	9
4. Методичні вказівки до виконання четвертого завдання.....	11
Список джерел.....	13
Додаток А. Зміст та вихідні дані першого завдання.....	14
Додаток Б. Зміст та вихідні дані другого завдання.....	15
Додаток В. Зміст та вихідні дані четвертого завдання.....	18

Вступ

Сучасний етап розвитку нашої держави зумовлює високі вимоги до оцінки ефективності функціонування економічних систем різних рівнів. Але основна увага приділяється саме підприємству як первинній, основній, самостійній ланці народного господарства, що створює конкретні економічні блага, а отже, є першоосновою національного багатства України.

Не останню роль у невдачах вітчизняних і зарубіжних бізнесменів відіграє постійна нестабільність зовнішнього середовища господарювання. Якнайповніше уявлення про ситуацію на підприємстві можна отримати лише за допомогою аналізу його фінансового стану та результатів виробничо-господарської діяльності. Для подолання хоча б частини дестабілізуючих факторів доцільно підняти економічний аналіз підприємств та організацій на якісно новий рівень.

Поняття «діагностика» раніше вживалося переважно в медицині та означало мистецтво розпізнавання хвороби за її симптомами. При цьому керувалися певними правилами, що були розроблені на основі досвіду попередніх поколінь. В економічній практиці діагностика є встановлення стану економічних об'єктів за прямим та непрямыми ознаками. Оперування як прямими, так і непрямыми ознаками означає роботу економіста-аналітика не тільки з показниками (прямо вимірюваними величинами), але й з параметрами (величинами, що часто вимірюються опосередковано чи є відносними величинами порівняння).

Отже, економічна діагностика включає в свій склад не тільки властиві для традиційного економічного аналізу дослідження фінансового стану та виробничого потенціалу, але й розділи з конкурентоспроможності підприємства, продукції, економічної культури, оцінки бізнесу та ін. Звідси впливає важливість діагностичних процедур для стратегічного планування та сталого розвитку підприємств.

Дана контрольна робота присвячена практичному засвоєнню деяких положень економічної діагностики на конкретному числовому матеріалі.

1. Сутність та основні вимоги до оформлення та змісту роботи

Дана контрольна робота складається з чотирьох розрахункових завдань, що презентують відповідні розділи економічної діагностики.

Варіанти завдань обираються за останньою цифрою номеру залікової книжки студента.

Перше завдання присвячено *діагностиці конкурентного середовища підприємства* на основі розрахунку відповідних структурних коефіцієнтів (Херфіндаля-Хіршмана, Холла-Тайдмана, концентрації).

Друге завдання допоможе засвоїти навички з *діагностики конкурентоспроможності підприємства* (КСП) за допомогою розрахунку інтегрального коефіцієнта КСП на основі побудови радару конкурентоспроможності.

Третє завдання присвячено *діагностиці економічної безпеки підприємства* за допомогою розрахунку так званого 2-рахунку Е. Альтмана (на основі п'яти-факторної економетричної моделі того ж вченого).

Четверте завдання висвітлює практичні аспекти *діагностики конкурентоспроможності продукції* за допомогою використання компенсаційної оцінки корисності продукції.

Конкретні рекомендації та вихідні дані для виконання завдань даної роботи розміщені в розділах 2-5 та додатку даних вказівок.

Контрольна робота виконується на листах формату А4, кожне наступне завдання починають виконувати з нового аркушу. Робота повинна включати:

- *вступ*, в якому надають визначення, основні цілі та завдання економічної діагностики та коротку характеристику тих розділів економічної діагностики, яким присвячені завдання контрольної роботи;

- *три завдання* контрольної роботи. У другому завданні побудований радар конкурентоспроможності має бути розміщений на окремому аркуші;

- *стислі висновки*, в яких повинні бути викладені основні результати розрахунків;

- *список використаної літератури*, що має містити не менш, ніж як 5 джерел;

- *додатки*, в яких повинні бути розміщені рукописні чи ксерокопії тих форм бухгалтерської звітності, які були використані при виконанні третього завдання.

Контрольну роботу можна виконувати у рукописному вигляді чи за допомогою ЕОМ за умови виконання усіх вимог, що зазначені вище.

2. Методичні вказівки до виконання першого завдання

Вихідні дані до даного завдання контрольної роботи наведено в Додатку А до цих вказівок.

Вагомим елементом діагностики конкурентного середовища підприємства є оцінка концентрації підприємств на ринку. У контрольній роботі пропонується здійснити цю оцінку за допомогою таких показників, як:

- індекс концентрації;
- індекс Херфіндаля-Хіршмана;
- індекс Холла-Тайдмана.

Індекс концентрації розраховують за формулою

$$CR_i = \sum_{i=1}^n q_i ,$$

де CR_i – індекс концентрації певної кількості (n) підприємств, %;

q_i – частка продажів i -го підприємства, %.

Значення CR_3 (за яким і пропонується оцінювати конкурентне середовище в даній роботі) для 3 найбільших підприємств означає:

за умови $CR_3 < 45\%$ – ринок концентрований;

$45\% < CR_3 < 70\%$ – ринок помірно концентрований;

$CR_3 > 70\%$ – ринок висококонцентрований.

Індекс Херфіндаля-Хіршмана розраховують за формулою

$$HHI = \sum_{i=1}^m q_i^2 ,$$

де HHI – індекс Херфіндаля-Хіршмана;

q_i – частка продажів кожного з m підприємств галузі, $i = 1, \dots, m$.

Значення HHI при близькості до 0 показує, що ринок неконцентрований, близько 1 – висококонцентрований, монопольний.

Індекс Холла-Тайдмана розраховують за формулою

$$HT = \frac{1}{2 \sum_{i=1}^m R_i q_i - 1} ,$$

де HT – індекс Холла-Тайдмана;

R_i – позиція (ранг) підприємства на ринку (найбільше має ранг 1);

q_i – частка продажів цих підприємств у загальному обсязі.

Значення HT при близькості HT до 1 показує, що ринок висококонцентрований, монопольний; при близькості HT до значення $\frac{1}{m}$ ринок неконцентрований.

3. Методичні вказівки до виконання другого завдання

Вихідні дані до даного завдання контрольної роботи наведено в Додатку Б цих вказівок.

Розрахунок параметрів й побудову радару здійснюємо за методикою, викладеною в [14].

Як інтегральний показник конкурентоспроможності підприємства (далі – КСП) пропонується відносна площа радару (ПВ), побудованого всередині оцінного кола за порівнюваними показниками (див. рис. 1).

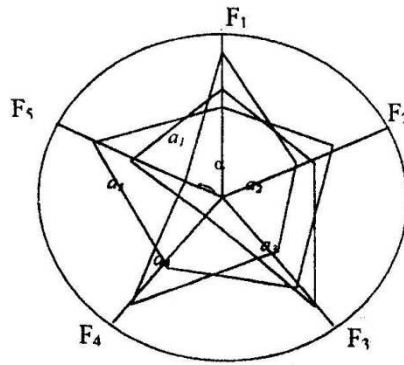


Рис. 1 – Радар конкурентоспроможності

$$ПВ = \frac{S_p}{S},$$

де S_p – площа радара, $см^2$;

S – загальна площа оцінного кола, $см^2$.

$$S = \pi R^2,$$

де R – радіус оцінного кола, $см$, обирають довільно.

F_1, \dots, F_5 на рис. 1 – це фактори, значення яких наведені в таблиці, що відповідає варіанту завдання.

Площа радара ПО, у свою чергу, визначається за формулою

$$S_p = \frac{1}{2} \sin \bar{b} (\bar{b}_1 \bar{b}_2 + \bar{b}_2 \bar{b}_3 + \dots + \bar{b}_{n-1} \bar{b}_n + \bar{b}_n \bar{b}_1),$$

де $\bar{b}_1, \dots, \bar{b}_n$ - значення показників переведені в сантиметри;

\bar{b} - кут між найближчими показниками.

Радар КСП будують з урахуванням наступних принципів:

1) всі оціночні показники мають однакову «вагу», тому коло ділиться радіальними оцінними шкалами на рівні сектори, кількість яких дорівнює числу оцінних параметрів. Значення кута $\bar{b} = 360^\circ / n$, де n – кількість показників;

2) у міру віддалення від центра кола значення показника збільшуються, якщо показник є стимулятором (тобто позитивно впливає на рівень КСП), і зменшуються, якщо показник є дестимулятором;

3) шкали на радіальних прямих градуюють таким чином, щоб всі значення показників перебували усередині оцінного кола.

Переведення вартісних значень показників у сантиметри здійснюють за пропорцією:

Наприклад, фондвіддача f : 2 грн. – 10 см.

1,82 грн. – x см.,

$x = 1,82 \times 10/2 = 9,31$ см. і т.д.

Для значення собівартості (C), оскільки вона є дестимулятором (чим вище собівартість продукції, тим менше КСП), переведення у сантиметри здійснюють за формулою

$x' = 10 - x$, x – із пропорції, наведеної вище.

Як бачимо, чим більш конкурентоспроможним є порівнюване підприємство, тим більшою є площа радара й, отже, коефіцієнт КСП підприємства ближче до 1.

Розрахункові значення при переведенні в сантиметри рекомендується наводити у вигляді наступної таблиці:

Підприємства	Обсяг робіт		Собівартість на одиницю робіт		Чистий прибуток на одиницю робіт		Фондовіддача		Коефіцієнт оборотності оборотних коштів	
	Q	a ₁	C/Q	a ₂	Пр/ Q	a ₃	F	A ₄	k ₀	a ₅
	тис. грн.	см	грн. / грн.	см	грн./ грн.	см	грн. / грн.	см	обороти	см
П-1										
П-2										
П-3										
П-еталон		10		10		10		10		10

Наведемо зразок виконання другого завдання при наступних вихідних даних:

Підприємства	Показники, п				
	Обсяг робіт, тис. грн.	Собівартість робіт, тис. грн.	Чистий прибуток, тис. грн.	Фондовіддача, грн. / грн.	Коефіцієнт оборотності оборотних коштів, оборотів
А	2453,3	2337,7	88,2	1,52	5,83
Б	2127,7	2032,1	92,3	0,83	7,32
В	1121,2	1045,2	75,8	1,05	3,76

Результати переведення реальних значень відповідних показників у масштаб, який використовуватиметься при побудові радара:

Підприємства	Обсяг робіт		Собівартість на одиницю робіт		Чистий прибуток на одиницю робіт		Фондовіддача		Коефіцієнт оборотності оборотних коштів	
	Q	a ₁	C/Q	a ₂	Пр/ Q	a ₃	F	a ₄	k ₀	a ₅
	тис. грн.	см.	грн. / грн.	см.	грн. / грн.	см.	грн. / грн.	см.	оборотів	см.
А	2453,3	9,8	0,95	0,5	0,04	5,0	1,52	7,6	5,83	8,3
Б	2127,7	8,5	0,96	0,4	0,04	5,0	0,83	4,2	7,32	10,5
В	1121,2	4,5	0,93	0,7	0,07	8,8	1,05	5,3	3,76	5,4
Еталон	2500,0	10	1,00	10	0,08	10	2,00	10	7,00	10

Оскільки конкурентоспроможність підприємства в нашому випадку оцінюється за 5 показниками, то кут між найближчими показниками в радарі становитиме:

$$\alpha = 360^{\circ} / 5 = 72^{\circ}.$$

Розраховуємо площі радара для кожного з підприємств (у см²):

$$S_p^A = \frac{1}{2} \sin 72^{\circ} (9,8 \times 0,5 + 0,5 \times 5,0 + 5,0 \times 7,6 + 7,6 \times 8,3 + 8,3 \times 9,8) = 90,4972;$$

$$S_p^B = \frac{1}{2} \sin 72^{\circ} (8,5 \times 0,4 + 0,4 \times 5,0 + 5,0 \times 4,2 + 4,2 \times 10,5 + 10,5 \times 8,5) = 75,9611;$$

$$S_p^B = \frac{1}{2} \sin 72^{\circ} (4,5 \times 0,7 + 0,7 \times 8,8 + 8,8 \times 5,3 + 5,3 \times 5,4 + 5,4 \times 4,5) = 51,7677.$$

Загальна площа оцінного кола (у см²):

$$S = 3,14 \times 10^2 = 314.$$

Результати побудови радара зображено на рис. 2.

Таким чином, інтегральний показник оцінки за відносною площею радара для оцінюваних підприємств дорівнює:

$$КСП_A = 90,4972 / 314 = 0,29;$$

$$КСП_B = 75,9611 / 314 = 0,24;$$

$$КСП_B = 51,7677 / 314 = 0,16.$$

Таким чином, найбільш конкурентоспроможним є підприємство А, менш конкурентоспроможними – у порядку зниження конкурентоспроможності – є підприємства Б і В.

4. Методичні вказівки до виконання третього завдання

У третьому завданні необхідно на основі даних балансу й звіту про фінансові результати розрахувати значення індекса Альтмана й оцінити величину ризику банкрутства на аналізованому підприємстві.

Вихідні дані для цього завдання студент підбирає самостійно і прикладає як додаток до виконаної контрольної роботи. Якщо це неможливо, інформацію можна взяти з сайтів, які публікують публічну фінансову звітність українських підприємств (наприклад, див. [16-18]).

Метод прогнозування банкрутства, використовуваний у даному завданні, запропонований в 1968 р. відомим західним економістом Е. Альтманом. Індекс кредитоспроможності побудований за допомогою апарата мультиплікативного дискримінантного аналізу (multiple-discriminant analysis – MDA) і дозволяє в першому наближенні розділити господарюючі суб'єкти на потенційних банкрутів і небанкрутів.

Індекс Альтмана являє собою функцію від деяких показників, що характеризують економічний потенціал підприємства й результати його роботи за минулий період.

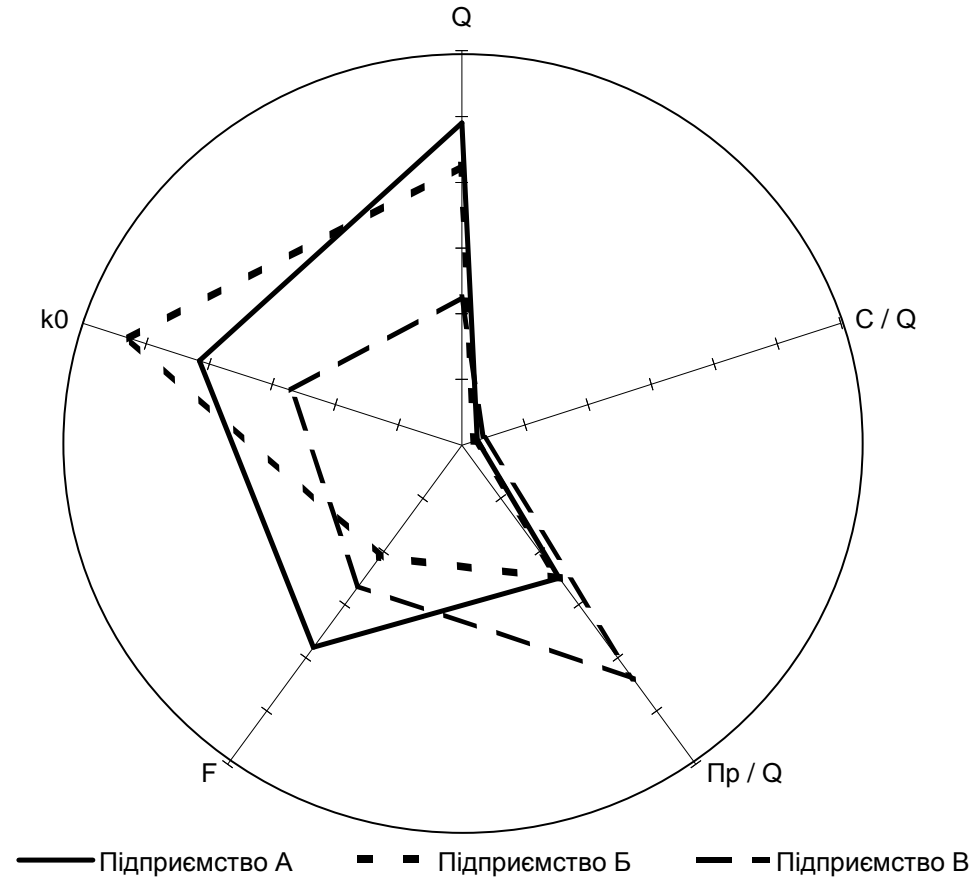


Рис. 2 – Радар конкурентоспроможності

У загальному вигляді індекс кредитоспроможності (Z) такий:

$$Z = 1,2 \cdot K_1 + 1,4 \cdot K_2 + 3,3 \cdot K_3 + 0,6 \cdot K_4 + 0,99 \cdot K_5,$$

де показники K_1, K_2, K_3, K_4, K_5 розраховують за наступними алгоритмами:

$$K_1 = \frac{\text{Обіговий капітал}}{\text{Сума активів}};$$

$$K_2 = \frac{\text{Нерозподілений прибуток}}{\text{Сума активів}};$$

$$K_3 = \frac{\text{Операційний прибуток}}{\text{Сума активів}};$$

$$K_4 = \frac{\text{Ринкова вартість акцій}}{\text{Сума заборгованості}};$$

$$K_5 = \frac{\text{Чиста виручка від реалізації}}{\text{Сума активів}}.$$

Якщо значення $Z < 1,8$, то ймовірність банкрутства вкрай висока. Якщо $Z = 1,81 \div 2,7$, то ймовірність банкрутства висока. Якщо $Z = 2,71 \div 2,99$, то банкрутство можливе. Якщо $Z = 3,0$, то ймовірність банкрутства дуже низька.

5. Методичні вказівки до виконання четвертого завдання

У четвертому завданні необхідно визначити конкурентоспроможність продукції, виходячи з таких основних методологічних засад [3]:

- конкурентоспроможність продукції оцінюється шляхом порівняння двох чи більше аналогів, що обумовлює відносність даного показника;
- при оцінці конкурентоспроможності продукції враховуються не всі її властивості, а лише ті, що викликають інтерес у споживача;
- рівень конкурентоспроможності визначається для окремого виду продукції з урахуванням конкретних умов її реалізації та споживання.

Оцінка конкурентоспроможності товару здійснюється шляхом зіставлення параметрів продукції, що підлягає аналізу, з параметрами бази порівняння. Порівняння здійснюється за групами технічних і економічних параметрів.

При використанні компенсаційної оцінки продукції слабкі сторони продукції можуть бути компенсовані сильними. При цьому для порівняння різних видів продукції використовують адитивні критерії. Загальну корисність від придбання одиниці продукції (U) при компенсаційній оцінці розраховують за формулою:

$$U = q_1 A + q_2 B,$$

де q_1 і q_2 – коефіцієнти, що вказують на вагомість атрибутів A і B ($q_1 + q_2 = 1$);

A – показник, що характеризує ступінь відповідності вартісних характеристик оцінюваного товару вимогам споживача;

B – показник, що характеризує ступінь відповідності якісних характеристик оцінюваного товару вимогам споживача.

У свою чергу показник А розраховується за формулою:

$$A = p_1 I_n + p_2 I_e,$$

де p_1 – вагомість характеристики «ціна придбання»;

p_2 – вагомість характеристики «ціна експлуатації»;

I_n – одиничний параметричний показник, що оцінює відповідність ціни придбання товару бажаному для споживача значенню;

I_e – одиничний параметричний показник, що оцінює відповідність ціни експлуатації товару бажаному для споживача значенню.

Показники I_n і I_e розраховуються за допомогою наступних формул:

$$I_n = \frac{P_{\max} - P_r}{P_{\max} - \bar{P}},$$

де P_{\max} – максимальне зафіксоване значення ціни придбання товару на ринку;

P_r – реальна ціна придбання товару на даному конкретному ринку;

\bar{P} – бажана споживачем ціна придбання товару на ринку (середня ринкова ціна товару).

$$I_e = \frac{P_e^{\max} - P_e^r}{P_e^{\max} - \bar{P}_e},$$

де P_e^{\max} – максимально можливе значення ціни експлуатації товару;

P_e^r – реальна ціна експлуатації товару;

\bar{P}_e – бажана споживачем ціна експлуатації товару (середньоринкова).

Показник, що характеризує ступінь відповідності якісних характеристик оцінюваного товару вимогам споживача (В) розраховується за наступною формулою:

$$B = \sum_{k=1}^k I_k \sum_{j=1}^j i_j q_j,$$

де k – кількість оцінюваних споживачем товарних атрибутів;

j – визначена товарна характеристика;

i_k – вагомість k -го атрибута;

i_j – вагомість j -ї характеристики в оцінюваному атрибуті;

g_j – одиничний параметричний показник якості товару, що оцінює відповідність якості товару бажаному споживачеві значенню. Слід зазначити, що згідно з методикою компенсаційної оцінки, виділяють п'ять окремих груп показника g_j .

Список джерел

1. Вартанов А. С. Экономическая диагностика деятельности предприятия: организация и методология. - М.: Финансы и статистика, 1991 - 80 с.
2. Герасимчук В. Г. Стратегічне управління підприємством. Графічне моделювання: Навч. посібник. - К.: КНЕУ, 2000. - 360 с.
3. Гетьман О.О., Шаповал В.М. Економічна діагностика. - К.: Центр учбової літератури, 2007. - 304 с.
4. Глухарев С.М. Конспект лекцій з курсу «Економічна діагностика» (для студентів 5 курсу денної і 6 курсу заочної форм навчання спеціальності 7.050107, 8.050107 - "Економіка підприємства".) - Х.: ХНАМГ, 2008 - 118 с.
5. Глухарев С.М. Методичні вказівки до виконання практичних і самостійних робіт з курсу «Економічна діагностика» (для студентів усіх форм навчання спеціальності 8.050107 - "Економіка підприємства".) - Х.: ХНАМГ, 2008 - 30 с.
6. Євдокимова Н.М., Кирієнко А.В. Економічна діагностика: Навчально-методичний посібник для самостійного вивчення дисципліни. - К., КНЕУ, 2003
7. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности,—2-е изд., перераб. и доп.—М.: Финансы и статистика, 2000.—512 с.
8. Костырко Р.А. Финансовый анализ. - Х.: Издательский дом «Фактор», 2007. - 784 с.
9. Маркова В. Д. Стратегический менеджмент: Курс лекций / В. Д. Маркова, С. А. Кузнецова, - М.: ИНФРА-М; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2001. -288 с.
10. Немцов В. Д. Стратегічний менеджмент Навч. посібник / В. Д. Немцов, Л. С. Довгань. - К.: ТОВ "УБПК "ЕксОб", 2002. - 560 с.
11. Портер М. Стратегія конкуренції/ Пер. з англ. А. Олійник, Р Сільський. - К.: Основи, 1997. - 390 с.
12. Сучасна технологія діагностики фінансово-економічної діяльності підприємства: Монографія / Г. О. Швиданенко, О. І. Олексюк. - К.: КНЕУ, 2002. -192 с.
13. Тищенко А.Н., Головка О.С. Стратегия управления развитием предприятия. -Х.: ЭДЭНА, 2003.-198с.
14. Тищенко О.М. Методичні вказівки до практичних занять з дисципліни „Стратегічне управління підприємством”. - Х., ХДАМГ, 2002
15. Управление конкурентоспособностью организации: Учебн. пособие / Р. А. Фатхутдинов. - М.: Изд. «Эксмо», 2004. - 544 с.
16. <http://www.smida.gov.ua/> - Сайт «Система розкриття інформації на фондовому ринку України».
17. <http://www.istock.com.ua/> - Информационно-аналитический портал «Исток в мире бизнеса и финансов».
18. <http://wallstreet.com.ua/emit.php> - Справочная система Wallstreet on-line - Финансово-экономические показатели хозяйственной деятельности украинских предприятий.

Зміст і вихідні дані першого завдання

Оцінити концентрацію підприємств на ринках умовної продукції в різних регіонах за допомогою індексів:

- а) концентрації;
- б) Херфіндаля-Хіршмана;
- в) Холла-Тайдмана.

Вихідні дані (в умовних натуральних одиницях):

<i>Варіанти</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Підприємства</i>										
А	40998	42136	552963	63541	45123	55478	41215	15214	482651	78962
Б	38648	43252	97582	2513	5263	51412	25123	565	105562	65214
В	31156	21454	55874	1124	2131	42315	12476	421	42155	52147
Г	26664	23258	2136	1056	705	38972	6587	215	5214	32580
Д	24270	15468	1523	988	421	37554	3214	209	4215	12456
Е	23943	12114	7532	752	234	21541	1547	126	2154	12314
Ж	23495	10154	6548	554	121	19874	524	105	1524	9874

Зміст і вихідні дані другого завдання

Розрахувати інтегральні показники конкурентоспроможності, засновані на відносній площі радара, побудованого усередині оцінного кола. Привласнити ранги підприємствам. На основі отриманих даних проаналізувати ситуацію, що сформувалася, і запропонувати заходу щодо збільшення рівня конкурентоспроможності відстаючих підприємств.

Вихідні дані:

ВАРІАНТ 1					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Пр</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2463,3	2327,6	89,1	1,82	6,96
Б	2129,7	2042,0	91,0	0,95	8,24
В	1169,1	1121,1	72,4	1,14	4,87

ВАРІАНТ 2					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Пр</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2588,2	2124,7	95,1	2,01	7,02
Б	1163,3	1005,6	69,5	0,84	5,32
В	2826,5	2129,2	101,4	2,3	6,42

ВАРІАНТ 3					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Пр</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2847,0	2188,4	96,1	2,05	7,23
Б	1279,6	1035,8	70,9	0,85	5,48
В	3109,2	2193,1	102,4	2,35	6,55

ВАРІАНТ 4					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Pr</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2487,9	2444,0	90,0	1,84	7,10
Б	2151,0	2144,1	91,9	0,96	8,40
В	1132,3	1227,6	73,1	1,15	4,97

ВАРІАНТ 5					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Pr</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2512,6	2420,7	90,9	1,87	7,03
Б	2172,3	2123,7	92,8	0,98	8,32
В	1215,9	1143,5	73,8	1,17	4,92

ВАРІАНТ 6					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Pr</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2487,9	2374,2	91,8	1,84	7,17
Б	2151,0	2082,8	93,7	0,96	8,49
В	1192,5	1132,3	74,6	1,15	5,02

ВАРІАНТ 7					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Pr</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2512,8	2421,6	92,7	1,86	7,38
Б	2172,5	2124,5	94,7	0,97	8,74
В	1216,3	1143,6	75,3	1,16	5,17

ВАРІАНТ 8					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Пр</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2638,5	2445,9	102,0	1,95	7,75
Б	2281,1	2145,7	104,1	1,02	9,18
В	1228,5	1200,8	82,8	1,22	5,42

ВАРІАНТ 9					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Пр</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2664,8	2421,4	103,0	1,93	7,83
Б	2303,9	2124,3	105,2	1,01	9,27
В	1216,2	1212,8	83,7	1,21	5,48

ВАРІАНТ 10					
Підприємства	Показники				
	Обсяг робіт, тис. грн. <i>Q</i>	Собівартість робіт, тис. грн. <i>C</i>	Чистий прибуток, тис. грн. <i>Пр</i>	Фондовіддача, грн. <i>f</i>	Коефіцієнт оборотності оборотних фондів, обороти <i>k0</i>
А	2487,9	2444,0	90,0	1,84	7,10
Б	1132,3	1227,6	73,1	1,15	4,97
В	2151,0	2144,1	91,9	0,96	8,40

Зміст і вихідні дані четвертого завдання

Розрахувати загальну корисність (U) від придбання одиниці Товару 1 і Товару 2 при використанні компенсаційної оцінки на підставі наступних вихідних даних. Зробити висновок.

Вихідні дані для Товару 1						Ціна придбання, грн			Ціна експлуатації, грн.		
Варіанти	q_1	q_2	B	p_1	p_2	P_{\max}	P_r	\bar{P}	P_e^{\max}	P_e^r	\bar{P}_e
0	0,60	0,40	0,75	0,55	0,45	1200	1100	1000	600	400	300
1	0,48	0,52	0,75	0,77	0,23	1500	1200	1300	500	300	400
2	0,55	0,45	0,75	0,60	0,40	1800	1600	1700	700	500	500
3	0,53	0,47	0,75	0,42	0,58	1400	1200	1100	800	600	650
4	0,40	0,60	0,75	0,51	0,49	1350	1100	1200	600	400	350
5	0,38	0,62	0,75	0,47	0,53	1250	1200	1150	400	200	200
6	0,66	0,34	0,75	0,43	0,57	1700	1500	1400	800	600	550
7	0,57	0,43	0,75	0,52	0,48	1620	1400	1500	500	300	200
8	0,42	0,58	0,75	0,33	0,67	1550	1300	1400	400	200	300
9	0,58	0,42	0,75	0,59	0,41	1300	1000	1200	600	400	500
10	0,69	0,31	0,75	0,42	0,58	1450	1200	1300	700	500	350

Вихідні дані для Товару 2						Ціна придбання, грн			Ціна експлуатації, грн.		
Варіанти	q_1	q_2	B	p_1	p_2	P_{\max}	P_r	\bar{P}	P_e^{\max}	P_e^r	\bar{P}_e
0	0,55	0,45	0,85	0,66	0,34	1350	1200	1150	700	550	450
1	0,66	0,34	0,85	0,75	0,25	1650	1300	1450	600	450	550
2	0,42	0,58	0,85	0,45	0,55	1950	1700	1850	800	650	650
3	0,36	0,64	0,85	0,52	0,48	1550	1300	1250	900	750	800
4	0,78	0,22	0,85	0,54	0,46	1500	1200	1350	700	550	500
5	0,60	0,40	0,85	0,58	0,42	1400	1300	1300	500	350	350
6	0,62	0,38	0,85	0,39	0,61	1850	1600	1550	900	750	700
7	0,58	0,42	0,85	0,48	0,52	1770	1500	1650	600	450	350
8	0,40	0,60	0,85	0,55	0,45	1700	1400	1550	500	350	450
9	0,42	0,58	0,85	0,63	0,37	1450	1100	1350	700	550	650
10	0,39	0,61	0,85	0,40	0,60	1600	1300	1450	800	650	500

НАВЧАЛЬНЕ ВИДАННЯ

Методичні вказівки

до виконання
розрахунково-графічного завдання
з дисципліни

«ЕКОНОМІЧНА ДІАГНОСТИКА»

(для студентів 5 курсу денної форми навчання
спеціальності 7.03050401, 8.03050401 – “Економіка підприємства”)

Укладачі: **ДВОРКІН** Сергій Володимирович,
ПОКУЦА Ілля Володимирович

Відповідальний за випуск *В. М. Тюріна*

За авторською редакцією

Комп’ютерне верстання *І. В. Волосожарова*

План 2012, поз. 351М

Підп. до друку 26.06.2012
Друк на ризографі.
Зам. №

Формат 60x84/16
Ум. друк. арк. 1,1
Тираж 50 пр.

Видавець і виготовлювач:
Харківська національна академія міського господарства,
вул. Революції, 12, Харків, 61002
Електронна адреса: rektorat@ksame.kharkov.ua
Свідоцтво суб’єкта видавничої справи:
ДК № 4064 від 12. 05. 2011 р.