

ні переваги, так і істотні недоліки, що стали об'єктом критики вчених-економістів. Останні, роблячи наголос на її перевагах для коротко-строгового планування прибутку і прийняття управлінських рішень, вказують на те, що директ-костинг створює тенденцію для того, щоб ігнорувати необхідність відтворення постійних витрат через ціну виробу. Супротивники директ-костинга вважають, що постійні накладні витрати, подібно до змінних, використовуються для виробництва продуктів і, отже, вони повинні бути розділені на залишки готової продукції і незавершеного виробництва. Як бачимо, найбільше протиріч виникає при розгляді питань, що стосуються впливу системи директ-костинг на визначення доходу.

Проте названі вище недоліки можна вважати несуттєвими, оскільки метод окремого обліку змінних і постійних витрат має важливу перевагу – можливість керувати обсягом виробництва товарів при їх масовому випуску на ринок.

Серед вчених-економістів країн ринкової економіки немає єдиної думки щодо доцільності використання методу директ-костинга в умовах України та інших країн СНД: позиції коливаються від повної відмови до беззастережного схвалення цього методу. Економісти перераховують як його недоліки, так і незаперечні переваги, зокрема, дуже важливою є ідея розмежування витрат на постійні й змінні, а також напівзмінні.

1. Нидлз Б. Принципы бухгалтерского учета / Пер с англ.; Под ред. Я.В.Соколова. – М.: Финансы и статистика, 1994. – 453 с.

2. Schierenbeck, Henner: Grundzuge der Betriebswirtschaftslehre / von Henner Schierenbeck. – München. – Wien: Ordenbourg 8. – Vollig uberarb.u.erw. Aufl. – 2000. – 554 s.

3. Jarugowa A., Skowronski J. Rachunek kostow w systemie informacyjnym przedsiebiorstwa. – Warszawa: PWN, 1996. – 182 с.

4. Чумаченко Н. Г. Учет и анализ в промышленном производстве США. – М.: Финансы, 1991. – 245 с.

Отримано 09.10.2003

УДК 658.15

И.А.ЛУКЬЯНЧЕНКО

Харьковский государственный экономический университет

ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И КРИТЕРИИ УПРАВЛЕНИЯ ЭЛЕМЕНТАМИ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Предлагаются варианты целей, задач и критериев управления оборотными средствами предприятия. Наличие такого набора инструментов управления оборотными средствами дает возможность адаптироваться к изменяющимся условиям хозяйствования.

Существенным резервом повышения эффективности управления производством является управление оборотными средствами предприятий, ускорение их оборачиваемости. Особенно важно решение этой проблемы в условиях ограниченности ресурсов.

Эффективное управление оборотными средствами имеет большое значение, поскольку для них свойственен процесс постоянного преобразования, в результате которого они полностью изменяют свою материально – вещественную форму на протяжении одного производственного цикла. Таким образом, для формирования производственной программы в любой период времени существует потребность в определенных объемах материалов, топлива, комплектующих, т.е. в оборотных средствах. Поэтому каждый период времени требует рациональных управленческих решений, в том числе по управлению оборотными средствами в условиях ограниченности ресурсов.

Практическая необходимость в применении современного механизма управления оборотными средствами не подкреплена соответствующими теоретическими исследованиями, которые охватывали бы весь спектр вопросов управления ими с учетом современного состояния экономики в Украине.

Отдельные вопросы управления оборотными средствами, которые рассматриваются в работах отечественных экономистов: И.Бланка, В.Гриневой, В.Коюда, Т.Лепейко, М.Дорожиной, Л.Дикань, не содержат достаточного инструментария и не отличаются комплексным подходом к решению данной проблемы [1-4].

В настоящем исследовании предлагается порядок определения целей, задач и критериев управления отдельными элементами оборотных средств предприятия. Под целями управления в работе понимается определенное состояние объекта управления в будущем, под задачами – средство достижения поставленных целей, под критерием управления – совокупность требований (правил), при выполнении которых допустимое решение в наилучшей степени удовлетворяет поставленным целям. Необходимо максимально полно и объективно характеризовать оборотные средства как объект хозяйствования с точки зрения времени, условий использования, конечных результатов. Нужен системный подход к их управлению. Задача такого управления состоит в выборе конечного набора инструментов управления с учетом объектов и конкретных условий хозяйствования [5].

Цели, задачи, критерии управления разными элементами оборотных средств предприятия не могут быть одинаковыми. При их обосновании требуется конкретизация в зависимости от места и роли отдельных элементов оборотных средств в хозяйственном обороте пред-

приятия, а также от степени их влияния на финансовый результат хозяйствования.

В настоящей статье рассматриваются нематериальные элементы структуры оборотных активов: дебиторская задолженность и денежные средства. Так, целью управления дебиторской задолженностью является оптимизация размера и сроков дебиторской задолженности для снижения ее отрицательного воздействия на платежеспособность предприятия. Наиболее актуальные задачи управления дебиторской задолженностью следующие:

1. Контроль и анализ дебиторской задолженности по срокам возникновения, что позволяет оценить эффективность и сбалансированность политики кредита и предоставления скидок; определяет области, в которых необходимы дополнительные усилия по возврату долгов; дает базу для создания резерва по сомнительным долгам; позволяет сделать прогноз поступлений средств. Решение данной задачи сводится к составлению реестра старения счетов дебиторов. Наиболее рациональное деление временного периода наблюдения представлено в финансовом менеджменте и предполагает следующую градацию: 0-30 дней; 30-60 дней; 60-90 дней; свыше 90 дней. На наш взгляд, эта шкала является эффективной и не требует корректировок, так как соответствует финансовой отчетности и позволяет оперативно выделить те временные периоды, в которых были допущены просчеты в управлении счетами дебиторов.

2. Оценка взвешенного старения счетов дебиторов. Решение данной задачи дает реальное представление о погашении счетов дебиторов и, кроме того, предоставляет информацию о том, задолженность какого из прошедших периодов дает наиболее весомый вклад в общую продолжительность периода оборота дебиторской задолженности.

В работах Е.С.Стояновой, В.П.Ковалева оценка реального состояния дебиторской задолженности сводится к оценке размера задолженности с учетом вероятности безнадежных долгов и отсутствует обоснование необходимости расчета взвешенного старения дебиторской задолженности [6,7]. Такой показатель, как взвешенное старение задолженности используется в практике зарубежных компаний [8]. Расчетным путем нами выявлена зависимость между сроком возникновения дебиторской задолженности и ее удельным весом. Формула расчета взвешенного старения счетов дебиторов (выраженная в днях) имеет вид

$$BC = (CB - ДЗ) * УВ, \quad (1)$$

где BC – взвешенное старение задолженности, дней; CB – срок воз-

никновения дебиторской задолженности (по классификационной шкале); ДЗ – допустимое (нормальное) значение дебиторской задолженности для предприятия; УВ – удельный вес задолженности.

В этом расчете основная проблема заключается в определении допустимого для предприятия размера дебиторской задолженности. Оптимальным (допустимым) размером в таком расчете можно принять дебиторскую задолженность сроком 30 дней. Данный размер может зависеть, во-первых, от сферы деятельности предприятия, как быстро оборачиваются текущие активы предприятия. Во-вторых, от его финансовых возможностей, располагает ли предприятие достаточным размером финансовых ресурсов, велик ли у него запас финансовой прочности. В случае если предприятие имеет достаточный объем свободных средств, то допустимый размер дебиторской задолженности может быть более 30 дней. Размер допустимой (нормальной) дебиторской задолженности определяется также гибкой политикой предприятия по предоставлению товарного кредита. Предприятие может стимулировать рост дебиторской задолженности (по определенным клиентам, видам продукции) с целью повышения эффективности реализации продукции при условии, что отвлекаемые денежные средства не повлияют на его платежеспособность.

3. Разработка гибкой политики предприятия по предоставлению товарного кредита. С целью максимизации притока денежных средств предприятию следует разрабатывать разнообразие моделей кредитных договоров с гибкими условиями формы оплаты и гибким ценообразованием: предоплата, частичная предоплата, передача на реализацию, выставление промежуточного счета, банковская гарантия, гибкие цены (привязанные к общему индексу инфляции, учитывая фактический срок оплаты и прибыль от альтернативных вложений).

На наш взгляд, одним из основных критериев управления дебиторской задолженностью предприятий может быть оптимальное (заданное) соотношение между дебиторской и кредиторской задолженностями. Увеличение значения соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей означает отвлечение средств из оборота или уменьшение суммы «дешевых» средств, а это означает, что задолженность покупателей перед предприятием за реализованную продукцию перекрывает все большую часть задолженности предприятия перед поставщиками сырья и материалов, товаров и другими кредиторами. Напротив, уменьшение значения такого соотношения приводит к увеличению средств в обороте или означает увеличение суммы «дешевых» ресурсов. Это также означает, что все меньшая доля дебиторской задолженности покрывается задолженностью предприятия перед

своими кредиторами. Так, В.В.Ковалев сводит использование данного соотношения только к анализу ликвидности и платежеспособности [6]. Е.С.Стойнова отмечает, что соотношение дебиторской и кредиторской задолженности «является важным моментом в управлении оборотным капиталом» [7]. На наш взгляд, в рыночных условиях хозяйствования такое соотношение можно рассматривать в качестве критерия управления дебиторской задолженностью, поскольку это соотношение влияет на эффективность использования ресурсов и принятие решения по управлению оборотными ресурсами.

Целью управления денежными средствами, по нашему мнению, является формирование такого их размера, который обеспечивает платежеспособность предприятия и получение дохода со свободных денежных сумм.

При анализе потока денежных средств целесообразно рассматривать по трем видам деятельности: основная, инвестиционная, финансовая.

На рисунке показан процесс формирования денежного потока в результате осуществления деятельности предприятия. Разделение всей деятельности на три самостоятельные сферы очень важно на практике, поскольку положительный совокупный денежный поток может быть получен за счет элиминирования или компенсации отрицательного денежного потока по основной деятельности притоком средств от продажи активов (инвестиционная деятельность) или привлечения кредитов банка (финансовая деятельность). В этом случае величина совокупного потока маскирует реальную убыточность предприятия.

Такая задача управления денежными средствами, как обеспечение постоянной платежеспособности предприятия в рыночных условиях хозяйствования приобретает актуальное значение. События последних лет, когда резко обострилась проблема взаимных неплатежей и нехватки оборотных ресурсов предприятий, подвергают сомнению абсолютную незыблемость прямой связи между наличием у предприятия денежных средств и прибыльностью его деятельности. Предприятие может быть прибыльным по данным бухгалтерского учета и одновременно испытывать значительные затруднения в платежных средствах, которые, в конечном счете, могут вызвать не только социально-экономическую напряженность во взаимоотношениях с контрагентами, финансовыми органами, работниками, но и, в конечном счете, привести к банкротству. В этой связи одним из основных критериев управления денежными средствами могут являться такие показатели, как:

1. Максимальный коэффициент инкассации, так как он является

одним из важных показателей анализа денежных средств, а также позволяет определить, когда и в какой сумме ожидается поступление денежных средств от продаж соответствующего периода.



Процесс формирования денежного потока

Определить значение коэффициента инкассации можно на основе анализа денежных поступлений (погашения дебиторской задолженности) прошлых периодов:

$$КИ = ИДЗ / ОП, \quad (2)$$

где КИ – коэффициент инкассации (инкассирования); ИДЗ – изменение дебиторской задолженности в определенном интервале (месяце); ОП – объем продаж в месяце отгрузки.

Для более точного определения коэффициентов инкассации можно использовать реестр взвешенного старения дебиторской задолженности (по конкретным потребителям или по видам продукции). Реальная картина, полученная в результате анализа реестра старения дебиторской задолженности, дает представление о состоянии расчетов предприятия со своими потребителями и позволяет выявлять задолженность.

2. Размер ликвидного денежного потока, так как для управления потоком денежных средств необходимо знать, какая его величина за тот или иной период времени, какие его основные элементы и виды деятельности предприятия их формируют. Ликвидный денежный поток является показателем дефицитного или избыточного сальдо денежных средств предприятия, возникающего в случае полного покрытия всех его долговых обязательств по заемным средствам.

Отличие показателя ликвидного денежного потока от других коэффициентов ликвидности состоит в том, что ликвидный денежный поток характеризует абсолютную величину денежных средств, получаемых от собственной деятельности предприятия (основной и инвестиционной). Поэтому он является более “внутренним”, тесно связанным с эффективностью функционирования компании и, следовательно, более важным для менеджеров и владельцев компании (хотя нельзя отрицать его значимость, например, для потенциального инвестора).

Научная новизна настоящего исследования заключается в обосновании и предложении целей, задач и критериев управления отдельными элементами оборотных средств предприятия в условиях ограниченности ресурсов, более детальном раскрытии процесса управления элементами оборотных средств предприятия, что дает возможность реализации задачи выбора типа политики комплексного оперативного управления ими. Практическое значение статьи заключается в применении предложенных целей, задач и критериев управления для реализации комплексной целевой программы управления оборотными средствами предприятия в условиях ограниченности ресурсов. Предлагаемые результаты исследования могут иметь дальнейшее развитие в плане разработки этапов процесса оперативного управления элементами оборотных средств.

1.Бланк И.А. Финансовый менеджмент. – К.: Ника-Центр Эльга, 1999. – 527с.

2.Гринева В.М., Коюда В.О., Лепейко Т.І. Фінанси підприємств: Навч. посібник. Ч.2. – Харків: ХДЕУ, 2001. – 228 с.

3.Дороніна М.С. Управління капіталом: проблеми та передумови їх вирішення // Вісник ХДЕУ. – 2001. – № 2 (18). – С.51.

4.Дикань Л.В., Колесникова В.М. Стратегическое управление финансовыми ресурсами промышленного предприятия // Вісник ХДЕУ. – 2001. – № 2 (18). – С.79.

5. Ванькович Д.В. Організація системного підходу в управлінні фінансовими ресурсами // Регіональна економіка. – 2001. – № 3. – С.225.

6. Ковалев В.В. Финансовый анализ: управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 431 с.

7. Стоянова Е.С., Бланк И.А., Бочкова Е.В. Управление оборотным капиталом – М.: Перспектива, 1998. – 128 с.

8. Финансовый менеджмент: руководство по технике эффективного менеджмента – М.: Карана – USAID, 1998. – 290 с.

Получено 18.08.2003

УДК 69.003 : 658.152

Т.С.ПИЧУГИНА, С.А.ПИЧУГИН, доктора экон. наук
Харьковская государственная академия городского хозяйства

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДОВ ПРИ ОЦЕНКЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ

Рассматриваются существующие методы оценки управления инвестициями в составе проекта.

В настоящее время важное значение имеет экономический анализ в области расчета эффективности капиталовложений, оценки управления потоками денежных средств и других направлений состава инвестиционных проектов.

Эффективность хозяйственной деятельности строительной фирмы характеризуется показателями финансовых результатов. Важнейшим из них является показатель прибыли, который в условиях рыночных отношений составляет основу экономического развития фирмы.

В [3] (см. формулу (5.26) на с.109, в статье формула (1)) говорится: «Наилучший из вариантов определится, таким образом, минимальной величиной приведенных затрат:

$$Pв = C_1 + E_n \cdot K \rightarrow \min , \quad (1)$$

где C_1 – показатель сметной стоимости строительства на расчетную единицу измерения; E_n – нормативный коэффициент экономической эффективности; K – размер инвестиций».

При сравнении нескольких вариантов оптимальным необходимо признать тот, для которого величина $C_1 + E_n \cdot K$ принимает минимальное значение. Метод расчета эффективности капитальных вложений приведен в «Типовой методике Академии наук», но в ней несколько иначе трактуются составляющие формулы (1).

Формула (1), как и формула в «Типовой методике Академии наук», не обеспечивает правильных результатов при выборе вариантов и