

УДК 629.12-865.014

В.В.КАПЛИЕНКО

Международный гуманитарный университет, г.Одесса

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Предложен метод формирования эффективной программы регионального развития, в котором в качестве целевой функции выступает максимизация качества жизни населения региона.

Наведено метод формування ефективної програми регіонального розвитку, в якому в якості функції мети обрана якість життя населення регіону.

A method for forming an effective regional development program, in which as the objective function serves to maximize the quality of life in the region.

Ключевые слова: управление программой, ценность, полезность, качество жизни.

В рамках методологии проектного менеджмента [1] разработаны множество методов, моделей и методик, направленных на повышение эффективности управления проектами в различных отраслях экономики – строительстве, инженерии, науке и т.д. В последние годы все большее распространение получает социальное проектирование – проектирование социальных объектов, социальных качеств, социальных процессов и отношений [2].

Комплексное и всестороннее развитие региона предполагает реализацию в течение заданного периода времени социальной программы – сложной, многоуровневой системы портфелей, проектов и подпроектов, каждый из которых является относительно самостоятельной частью целого, требует для своей реализации разного рода и объемов ресурсы, обладает своей спецификой процессов, своеобразностью технологического режима и различной длительностью жизненного цикла.

Сложность управления такими социальными программами обусловлена, в первую очередь, недостаточным финансированием, что значительно усложняет задачу оптимального формирования программы с целью получения лучшего результата. Данная статья посвящена разработке метода формирования эффективной социальной программы регионального развития.

В качестве критерия эффективности различных проектов в последние годы все чаще используется специалистами проектного менеджмента категория «ценность». Понятие «ценность» было хорошо известно уже древним грекам. Тем не менее, только в XX ст. философы сумели развить учение о ценностях. Существуют разные определения понятия «ценности», но суть их одна: ценность определяется как предмет неко-

торого интереса, желания, стремления, т.е. объект, значимый для человека или группы людей.

В работе [3] С.Д. Бушуев определяет ценность как выгоду, получаемую от реализации проекта всеми заинтересованными сторонами. Автор предлагает рассматривать ценность проекта как комплексный показатель, состоящий из ценности процесса, продукта и ценности организации, реализующей проект. В соответствии с мнением проф. В.А.Рач [4], который вводит понятие «гармонизированная ценность», гармонизацию ценности необходимо рассматривать в двух аспектах: гармонизацию со стратегическими целями организации, реализующий данный проект, и гармонизацию ценностей всеми заинтересованными сторонами проекта.

Понятием, лежащим в основе ценностного подхода, является понятие полезности. Под полезностью какой-нибудь вещи принято понимать её способность удовлетворять ту или иную потребность.

Полезность социального проекта в целом оценивается с целью определения его потенциальной привлекательности для возможных участников и поисков источников финансирования. Очевидно, что отдельные составляющие полезности результата проекта для участников имеют разную значимость.

С.В.Руденко в работе [5] предложен оригинальный метод определения ценности социального, в частности природоохранного проекта. В соответствии с целями проекта для данной территории планируется его определенный количественный результат – значение того или иного показателя на момент окончания реализации проекта – $Res_{план}$.

Успешная реализация проекта позволит получить значение данного показателя Res' , а невыполнение проекта – Res'' .

Введем следующие обозначения: n – количество заинтересованных сторон проекта; m – число результатов полученных в проекте; k_{ij} – коэффициент, учитывающий значимость той или иной заинтересованной стороны в данном результате. Значения коэффициентов k_{ij} назначаются экспертным путем.

Индикатор полезности с точки зрения достижения j -го результата проекта представлен в виде:

$$P_j = \frac{Res' - Res''}{Res_{план} - Res''}.$$

Полезность социального проекта с точки зрения достижения j -й цели для всех заинтересованных сторон:

$$P_j = \sum_{i=1}^m k_{ij} P_j.$$

Полезность проекта для i -й заинтересованной стороны:

$$P_i = \sum_{j=1}^m k_{ij} P_j.$$

Полезность проекта в целом:

$$P = \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n k_{ij} P_j.$$

Интегральная ценность проекта составит отношение его полезности к сумме затрат, необходимых для реализации данного проекта:

$$C = P / Z.$$

Наиболее сложной задачей в управлении социальными проектами является проблема выбора комплексного критерия, по которому можно было бы оценить эффективность того или иного проекта. Во многих литературных источниках в последние годы в качестве такого критерия оценки эффективности социального управления на данной территории выступает качество жизни.

Целью статьи является разработка метода формирования эффективной программы социального развития региона на основе расчета комплексного критерия эффективности социальных проектов.

Термин «качество жизни» представляет собой конструкт, синтезирующий достижения многих наук. Множество определений данного термина, сформулированные в различных литературных источниках, позволяют сформулировать две точки зрения исследователей относительно сущности термина «качество жизни»:

- качество жизни – природные и социальные условия существования человека или группы лиц (объективный подход);
- качество жизни – степень удовлетворения потребностей человека или группы лиц имеющимися условиями существования (субъективный подход).

Интегральный подход предполагает, что объективные и субъективные показатели необходимо рассматривать в комплексе. При этом остаётся открытым вопрос о том, как вычислить интегральную оценку, т.е. построить индекс, который объединил бы в себе и объективную и субъективную оценки.

Оценка качества жизни региона должна осуществляться на основе следующих принципов:

- *принцип всесторонней оценки.* Конечным результатом исследования качества жизни должна стать оценка сложившейся ситуации во всех сферах жизнедеятельности отдельного человека и общества в целом;

- *принцип комплексности.* Исследование качества жизни должно включать в себя изучение как объективных условий и процессов жизне-

деятельности, так и субъективного мнения людей;

- *принцип универсальности*. При оценке качества жизни любого объекта исследования необходимо использовать универсальный набор объективных и субъективных показателей;

- *принцип учёта специфики объекта исследования*. Необходимо дифференциально подходить к изучению качества жизни каждого конкретного объекта исследования, выделять специфические черты, характерные только для него [6].

На основании анализа многих моделей оценки качества жизни, нами предлагается подход, в соответствии с которым интегральный индикатор качества жизни должен включать следующие основные критерии:

- качество населения, интегрирующее в себе такие его свойства, как ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, квалификация, рождаемость, смертность и т.п.;
- благосостояние населения, интегрирующее в себе основные показатели уровня жизни и отражающее степень удовлетворения его материальных и духовных потребностей (реальные доходы, их дифференциация, уровень потребления благ и услуг, уровень обеспечения мощностями инфраструктуры общества и т.п.);
- социальная безопасность (или качество социальной сферы), отражающая уровень условий труда, социальной защиты, физической и имущественной безопасности члена общества, криминогенности и социально-политического здоровья самого общества и т.п.;
- качество окружающей среды (или качество экологической ниши), аккумулирующее данные о загрязнении воздушного пространства, воды, о качестве почвы, уровне биоразнообразия и т.п. (заметим, что человеческая популяция – это единственная земная популяция, не обеспечивающая утилизации отходов своей жизнедеятельности, опасных для окружающей среды и не включённых в естественные природные технологии – «трофические цепи биосферы»).

Каждое из интегральных свойств отражает условия, в рамках которых происходят процессы удовлетворения как биологических, так и социальных потребностей членов общества. Последовательная иерархическая декомпозиция каждого из этих интегральных свойств позволит «спуститься» до набора соответствующих характеристик самого нижнего уровня, которые в подавляющем большинстве своем могут быть представлены стандартными статистическими показателями.

На рис. 1 приведена основанная на предложенной декомпозиции категории «качество жизни населения» общая схема иерархической системы критериев и статистических показателей.



Рис.1 – Составляющие интегрального критерия качества жизни

Расчет интегрального индикатора качества жизни населения региона предлагается производить в соответствии с алгоритмом, приведенным на рис.2. На первом этапе формируется массив объективных индикаторов по каждой из четырех составляющих качества жизни. Основным критерием на этом этапе является наличие статистических данных, позволяющих определить численное значение индикатора для данного региона. Одним из условий отбора индикатора считается отсутствие линейной связи между показателями. Для проверки данного условия наиболее эффективным методом можно считать определение парного критерия Спирмена.

В соответствии с теорией обработки статистических данных принимаем: если абсолютное значение парного критерия Спирмена превышает значение 0,8, то один из этих двух индикаторов исключается из дальнейшего анализа, а коэффициент влияния оставшегося удваивается.

На следующем этапе рассчитывается весомость каждого индикатора исходя из условия

$$\sum_{j=1}^m K_{ij} = 1,0 \forall i = 1,4,$$

где i – составляющая качества жизни; j – количество отобранных индикаторов оценки i -й составляющей качества жизни; K_{ij} – весомость каждого из индикаторов.

Следует обратить внимание, что весомость, определенная таким образом, учитывает влияние линейно зависимых индикаторов.

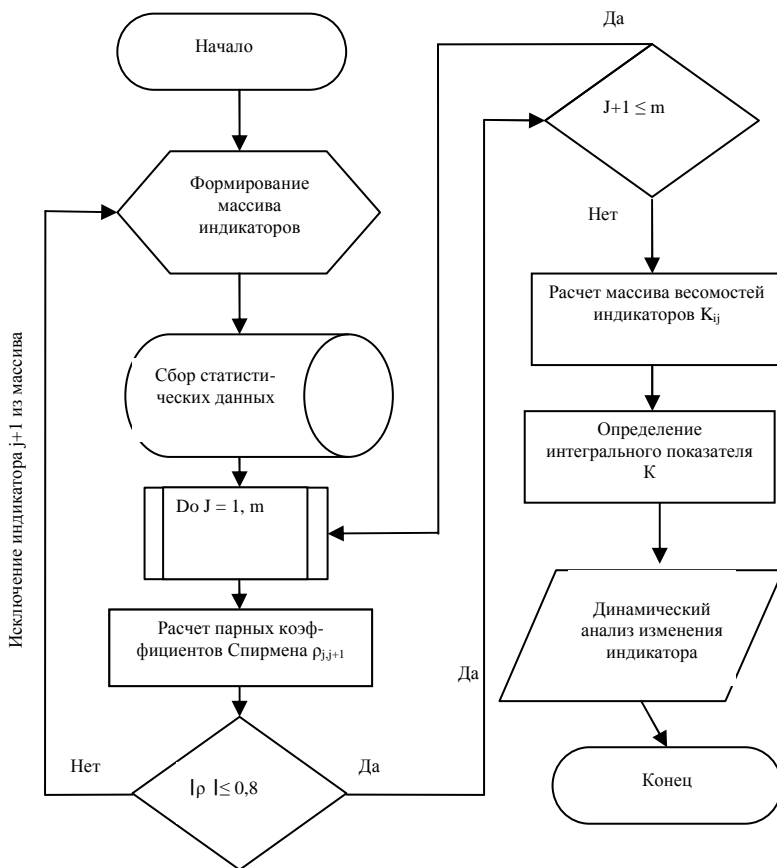


Рис.2 – Блок-схема расчета интегрального уровня качества жизни региона

Суммарное значение качества жизни того или иного региона определяется как среднее арифметическое его четырех составляющих.

Определение проблемных областей общественной жизни анализируемого региона должно основываться на анализе, с одной стороны, динамики социально-экономических показателей региона, а с другой – положения региона относительно других территориальных единиц Украины.

Анализ показателей качества жизни регионов в динамике преследует несколько целей. Во-первых, он служит для проверки адекватности

разработанного инструментария измерения измеряемому показателю. Одним из свидетельств в пользу такой адекватности является медленное изменение оценок качества жизни от года к году. Очевидно, что качество жизни – это не такая переменная, которая может скачкообразно меняться во времени. Мы ожидаем, что корреляции между значениями индекса качества жизни должны быть очень сильными между «соседними» годами и несколько ослабевать с течением времени.

Далее, требуются инструменты оценки изменений качества жизни по отдельным регионам и государству в целом 1) от года к году и 2) за весь рассматриваемый временной период. Для решения первой задачи используется очень простой индекс ($D1$), показывающий изменение показателя качества жизни в % к предыдущему году:

$$D1_i = \frac{QL_t^{(i)}}{QL_{t-1}^{(i)}} \cdot 100\% ,$$

где $QL_t^{(i)}$ – значение индекса качества жизни в i -м регионе в данном году; $QL_{t-1}^{(i)}$ – значение индекса качества жизни в i -м регионе в году, предшествующем данному.

Для решения второй задачи используется так называемая линейная аппроксимация: к наблюдаемому динамическому ряду «подгоняется» (методом наименьших квадратов) линейная функция вида: $y = kx + b$. Мерой изменения качества жизни региона за весь рассматриваемый временной период является первая производная ($D2$) подогнанной линейной функции, равная угловому коэффициенту k .

$$D2_i = \frac{\partial QL^{(i)}}{\partial t} = k.$$

Она показывает темп (скорость) изменения качества жизни региона во времени и позволяет сравнивать регионы с точки зрения динамики данного показателя.

Проблема с показателями $D1$ и $D2$ состоит в том, что они не учитывают общегосударственную динамику качества жизни. Естественно, что рост качества жизни в стране обуславливает положительный знак производных всех регионов. Однако иногда следует поставить вопрос так: как отдельные регионы развивались «сами по себе», без влияния благоприятной общегосударственной тенденции? Для ответа на этот вопрос рассчитываются показатели $D3$ и $D4$ с вычитанием государственной компоненты (тренда). $D3$ является аналогом $D1$ (показывает процентную динамику качества жизни по сравнению с предыдущим годом), но при этом без государственной составляющей. Другими словами, $D3$ по-

казывает, хуже или лучше (и насколько) стала ситуация с качеством жизни в регионе по сравнению с общегосударственным показателем:

$$D3_i = \frac{QL_t^{(i)} - QL_t^{(UKR)}}{QL_{t-1}^{(i)} - QL_{t-1}^{(UKR)}} \cdot 100\% ,$$

где $QL_t^{(UKR)}$ – значение индекса качества жизни в Украине в данном году; $QL_{t-1}^{(UKR)}$ – значение индекса качества жизни в Украине в году, предшествующем данному.

Сходным образом $D4$ показывает темп роста качества жизни в регионе за вычетом общегосударственного тренда:

$$D4_i = \frac{\partial QL^{(i)}}{\partial t} - \frac{\partial QL^{(UKR)}}{\partial t} = k_i - k_{UKR}.$$

Следует отметить, что использование линейной аппроксимации для оценки динамики качества жизни корректно только для ежегодного индекса.

Разработанный метод и программа определения фактического значения качества жизни населения региона, а также динамики его (качества жизни) изменения во времени позволит повысить эффективность управления программами регионального развития и может служить критерием оценки функционирования органов местного самоуправления.

1.Руководство по управлению проектами PMBOOK. – 3-е изд. – К.: Наук. думка, 2004. – 287 с.

2.Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. – М., 1997. – 205 с.

3.Бушуев С.Д., Бушуева Н.С. Механизмы формирования ценности в деятельности проектно-управляемых организаций // Восточно-Европейский журнал передовых технологий. Вып.1/2 (43). – Харьков, 2010. – С.4-9.

4.Рач В.А. Методи оцінки альтернативних проектів стратегій регіонального розвитку // Матеріали конференції «Управління проектами: стан та перспективи». – Миколаїв, 2009. – С.4-6.

5.Романенко Н.В., Руденко С.В., Шахов А.В. Определение ценности проектов в здравоохранении // Вестник ОНМУ. – 2010. – № 29. – С.73-84.

6.Дробышева В.В., Герасимов Б.И. Интегральная оценка качества жизни населения региона. – Тамбов: ТГТУ, 2004. – 108 с.

Получено 27.02.2012