

УДК 338.48 (075.8)

Е.М.КСИФИЛИНОВА

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОГО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-СЕТЕВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА САМООРГАНИЗУЮЩИХСЯ СИСТЕМ ТУРИСТСКИХ КОМПЛЕКСОВ

Рассматриваются институты, которые не только лежат в основе самоорганизации социально-экономической системы, но и сами эволюционируют в соответствии с общими закономерностями развития сложных систем. Поскольку сами институты изменяются под влиянием динамики параметров экономических процессов, механизм этих изменений также предполагает работу положительных и отрицательных обратных связей, но уже в институциональной среде и при участии государства.

Розглядаються інститути, які не лише лежать в основі самоорганізації соціально-економічної системи, але і самі еволюціонують відповідно до загальних закономірностей розвитку складних систем. Оскільки самі інститути змінюються під впливом динаміки параметрів економічних процесів, механізм цих змін також передбачає роботу позитивних і негативних зворотних зв'язків, але вже в інституційному середовищі і за участю держави.

Institutes, which not only underlaid samoorganizacii of the socio-economic system but also evolve in accordance with general conformities to law of development of the difficult systems, are examined. As institutes change under influence of dynamics of parameters of economic processes, the mechanism of these changes supposes work of positive and subzero feed-backs also, but already in an institucional'noy environment and with participation of the state.

Ключевые слова: институты, экономическая система, самоорганизующиеся системы, институциональные изменения, институционально-сетевое экономическое пространство, информационно-сетевые структуры.

В механизмах эволюции социальных систем, институты выступают той структурой, которая, подобно генам в биологии, «обладает устойчивостью во времени, передается от одних экономических субъектов другим и вместе с тем способна к изменению». Выступая своеобразными «генами» развития социальных систем, институты связывают прошлое с настоящим и будущим, а вся история страны в этом смысле выступает как ее институциональная эволюция. Таким образом, институты вполне можно рассматривать как самоподдерживающийся, самовоспроизводящийся социальный феномен, который обладает эволюционными свойствами «непрерывности», т.е. способности передачи информации во времени (аналогично тому, как через гены передается наследственная информация). Эволюция социального организма (как и любого другого) всегда связана с адаптацией, приспособлением к условиям окружающей среды. В ходе конкуренции побеждают, закрепляются и передаются следующим поколениям в качестве

традицій, норм поведіння та навички, знання, досвід, які доказали свою цілесобразність і ефективність з точки зору суспільства в цілому. В зв'язі з цим можна сказати, що інститути несуть в собі інформацію про минуле, але в ім'я майбутнього. Здатність інститутів передавати інформацію визначає їх роль як особливих інформаційних структур – кодів, які фіксують цінну для системи інформацію, виступають її компонентом, визначають способи взаємодії системи з середовищем, і можливості її виробництва як цілого [6].

Інститути, сприяючи отриманню більш надійної інформації учасниками ринку, «очищують» канали зворотного зв'язу в процесі функціонування економічної системи. Існування позитивних зворотних зв'язів в економічній системі також є можливим завдяки наявності багатьох інститутів, певним чином оформлюючи ці зв'язи, і виконуючи роль своєрідного передаточного механізму, через який проходить інформація про зміни в системі. Тому, без системи інститутів суспільство залишилося б без механізмів самоорганізації і самоструктурування.

Частіше за все організаційні структури і інституціональні правила розвиваються в основному еволюційно. Однак в перехідні періоди відбувається гегелівський «перерив поступовості», і ці структури змінюються революційно, взаємно посилюючи одна одну, що призводить до синергетичного ефекту їх взаємодії [3].

В структурі будь-якого інституту є ще дві обов'язкові складові частини: його матеріальні і соціальні основи. В вузькому значенні, матеріальні основи інституту – це будівля, сучасні технології необхідної оргтехніки, і, головне, кваліфіковані кадри, безпосередньо беручі участь в процесі функціонування інституту. В нашій країні ця складова процесуальної структури інститутів недооцінюється, що зменшує ефективність їх роботи. Процес створення нових інститутів пов'язаний і з певними спеціальними транзакційними витратами інституціоналізації, які діляться на: первинні, пов'язані з створенням ІНСТИТУТІВ, і вторинні, пов'язані з їх функціонуванням.

В більш широкому значенні, матеріальні основи інститутів визначаються ступенем відповідності інституціональної системи рівню складності і фрактальності, накопленої соціально-економічної системою. Матеріальні основи формування нових інститутів визначаються і рівнем розвитку виробничого, інноваційного і фінансового потенціалів суспільства, а також характером

их взаимодействия, созданием условий для реализации потенциала институциональных систем.

Социальные основы института – это "посадка" института на сознание людей, на их менталитет, традиции, обычаи, на все то, что принято "неформальными ограничениями". Гегель, исследуя философию права отмечает, что навязывание института, когда люди своим иным опытом не подготовлены к его восприятию – затея бессмысленная. Без социальных основ, без "укорененности" в сознании без соответствия института убеждениям людей, эффективный институт существовать не может. Анализом единого институционально-сетевого экономического пространства самоорганизующихся систем занимался М. Аоки, который отметил, что "институт – это самоподдерживающаяся система коллективно разделяемых убеждений (верований) относительно нетехнологических закрепляемых правил игры, направляющих стратегическое взаимодействие агентов". Следует также учитывать, что сознательное формирование нового института – это еще не разновидность планируемой культурной инновации. С позиций экономической синергетики, чтобы распространение культурной инновации было успешным, необходимо, чтобы она соответствовала элементам культурного пространства, в которое она "погружается". Если же требования соответствия среде не учитываются, возникают ситуации, когда действенный сам по себе экономический институт оказывается неэффективным в неадекватной ему среде. Более того, в такой среде фамильные институты подвергаются мутациям, и в результате становятся неспособными выполнять свое предназначение: служить общенациональными универсальными "правилами" игры [4].

Таким образом, с позиций самоорганизационной динамики, можно предположить следующее определение институтов, функционирующих в синергетической экономике. Институт – это такой самоподдерживающий социальный объект, который, имея свою миссию, материальные и социальные основы, координирует и регулирует взаимодействия людей посредством совокупности норм и правил, придавая им определенную процедурную и конструктивно-техническую форму. Институт, выступая как обобщающая логическая конструкция, позволяет упорядочивать и структурировать экономические отношения, придавать им устойчивость и определенность, служить передаточным механизмом между экономическими процессами и целенаправленными институциональными действиями по их изменению. Исходя из этого, основными признаками зрелого института являются:

- функционирование в полном соответствии с его общественной миссией;

- формирование института на основе законодательной базы, учитывающей не только необходимые нормы и процедуры, но и санкции за их выполнение;
- соответствие института сложившимся в обществе материальным и социальным основам его функционирования;
- наличие устойчивых, развитых и разветвленных связей и взаимодействий с другими институтами;
- обмен информацией с внешней средой.

С позиций данной трактовки института, более адекватно представляется процесс институциональных изменений, особенно в переходных экономиках. Важнейшим условием самоорганизующейся экономики является гибкость и адаптивность институтов, что требует разработки законодательства, учитывающего миссию создаваемых институтов, а также их материальные и социальные основы.

Синергетический эффект неформального взаимодействия между туристскими фирмами особенно ярко проявляется в тех случаях, когда фирмы сталкиваются с непредвиденными ситуациями и неожиданными препятствиями. Такие флуктуации со стороны внешней среды, как изменения конкурентом окружения, или непредсказуемая динамика цен и продвижения новых продуктов на рынках, приводят туристскую фирму к ситуации бифуркации. В этой ситуации взаимодействие между фирмами, основанное на доверии, неформальная поддержка со стороны стратегического партнера, способствуют более эффективной адаптации туристской фирмы к сложившейся ситуации [2].

Институты, как особые информационные коды самоорганизующихся систем, выполняют целый ряд важнейших функций. Информационная функция институтов заключается в накоплении, селекции и передаче информации в пространстве и во времени. Институты, обеспечивая экономических агентов необходимой информацией, способствуют формированию совместимых друг с другом ожиданий, обуславливающих координацию их действий и достижение взаимовыгодных результатов. Выполняя информационную функцию, экономические институты обеспечивают и непрерывность общественного воспроизводства. Институты выполняют также интегрирующую функцию существенно облегчая налаживание экономических связей, и обеспечивая экономию на транзакционных издержках. Регулирующая функция социально-экономических институтов состоит в том, что они направляют деятельность экономических субъектов (туристских фирм) в русло, наиболее полезное обществу в целом. Поэтому, институты можно рассматривать как общественные блага наиболее высокого порядка, а качество институтов и институциональных систем можно рассматри-

вать как общественный капитал. Негэнтропийная функция институтов проявляется в обеспечении устойчивости национальной экономики, повышении уровня ее организованности, в их способности в определенной мере гасить возникающие флуктуации. Институты задают рамки поведения экономических агентов (туристских фирм) в обществе, снижают неопределенность и структурируют взаимоотношения между индивидами и организациями [7].

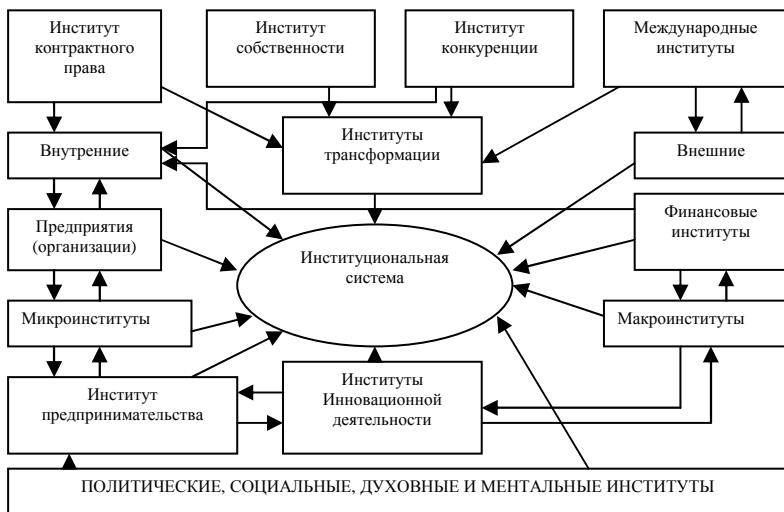
Обеспечение целостности и синергетичности институциональной системы предполагает ее построение на принципах полисекторной архитектоники, соответствующей внутренней сути ее превращений по законам целостности.

Только целостные институциональные системы, построенные по принципу активного и гармоничного взаимодействия их структур, способны к самоорганизации, обмену информацией, к максимальному взаимодействию с окружающей средой (экономической и политической системой).

Анализ институциональной архитектоники невозможен без проведения определенной классификации составляющих ее институтов. Классификация всегда является важным предварительным этапом исследования, ибо позволяет не только упорядочить существующие представления, но и показать, какие элементы могут быть включены в те или иные системы, а также определить координаты системы в пространстве и времени (рисунок). Значение классификации институтов связано и с конкретными проблемами проведения институциональных реформ. Так, опыт проведения реформ в Украине показывает, что у реформаторов нет четкого представления о том, какие рыночные институты необходимы в первую очередь, а какие – являются производными от них. Какие институты возникают спонтанно, а какие создаются в процессе целеустремленной работы. При таком подходе формирование рыночных институтов носит несистемный характер, что выступает сдерживающим фактором проводимых реформ.

В процессе классификации институтов необходимо учитывать, что одни институты являются предпосылками становления рыночного хозяйства, другие – возникают непосредственно в ходе его развития. Первые из них выступают институтами трансформации, поскольку это те основные нормы и правила, без которых в принципе невозможно функционирование рыночной системы хозяйства. Институты трансформации представляют высший уровень институциональной системы, на котором доминируют информационные процессы, которые захватывают и подчиняют процессы на ее нижележащих уровнях. Их воздействие проявляется в том, что все другие институты, как подчи-

ненные члены иерархии, приобретают новые свойства, отсутствующие у них в изолированном состоянии. Из совокупности этих свойств, возникших в результате образования новой целостности, складывается специфический облик целого. Если прибегнуть к телеологической формулировке, то можно сказать, что именно в формировании новой целостности институциональных систем и состоит цель формирования институтов трансформации. Таким путем возникшее целое приобретает способность осуществлять новые функции, в том числе входит как компонент в состав последующих звеньев иерархической цепи (в данном случае, в структуру национальной экономики), с возрастающей степенью сложности. В рамках, установленных институтами трансформации, возникают базовые финансовые институты: банки, биржи, финансовые посредники и т.д. Институты трансформации и базовые финансовые институты задают совокупность норм и правил, соблюдение которых устанавливает определенный порядок функционирования хозяйственной системы в целом. Множество других институтов носит производный характер, и осуществляет свою деятельность в рамках, заданных этими институтами. Важная роль в институциональной архитектонике самоорганизующихся систем принадлежит институтам инновационной деятельности, становление и развитие которых имеет определяющее значение для формирования в экономике синергетических режимов с обострением.



Структура и взаимосвязи элементов институциональной системы

Классификация институциональных систем может быть проведена и по ряду других принципов. Так, по пространственному принципу институты могут быть внешними и внутренними. Внешние – характеризуют нормы и правила взаимодействия национальной экономической системы с внешней средой, и определяют отношения между государствами. Внутренние – это совокупность правил и механизмов, которые направляют поведение индивидов и организаций внутри данного общества. Другими словами, внешние институты – это институты, определяющие межгосударственные отношения, внутренние – это национальные институты. По уровню анализа можно выделить микроинституты и макроинституты. На микроуровне – это различные предприятия и организации, в том числе и туристские фирмы. На макроуровне – это банки, биржи, система небанковских институтов, налоговые и бюджетные институты, институт государства, и международные организации, которые выступают в качестве основных субъектов, выполняющих функции координации системы. Эффективное функционирование институтов на микро- и макроуровнях достигается посредством согласования целей деятельности институциональных субъектов разных уровней на основе обмена информацией, оптимизации ее объема и вправления сигналов. По организационному принципу можно выделить институт государства, институты-учреждения, и институты-организации. По месту в институциональной системе следует различать базовые институты и комплиментарные институты [9].

В силу различной классификации институтов, архитекtonика институциональной системы представляет собой сложную конструкцию. В зависимости от целей анализа и конкретной ситуации можно вести речь о функциональной архитектонике, структурной архитектонике, рыночной архитектонике, смешанной архитектонике, микроархитектонике или макроархитектонике институциональных систем. Такое многообразие архитектонических структур связано с расширяющимся разнообразием самой институциональной системы. Пока что для стран с переходной экономикой объективно задано такое строение институциональной системы, которое сочетает в себе остаточные формы институтов командной экономики и формирующиеся институты рыночной экономики [9]. Институциональная разбалансированность проявляется не только в количестве и качестве существующих институтов, и их несоответствии потребностям развития экономической системы, но и в отсутствии, или несовместимости, необходимых рыночных норм и правил координации. Такая архитекtonика институциональной системы может быть охарактеризована как архитекtonика межсистемного типа, которая значительно отличается от смешанной архитектоники

институциональных систем экономически развитых стран мира. Основное отличие характеризуется не только отсутствием ряда важных институтов рыночного типа, но и низким уровнем взаимодействия различных институтов, их «разорванностью» в пространстве и времени.

Связь между экономической и институциональными системами проявляется и в том, что институциональные изменения вызываются цикличностью процессов, протекающих в экономической системе. Чередование состояний устойчивости и неустойчивости, равновесия и неравновесности в развитии экономики, приводит и к циклическому колебанию институциональной системы. Состояние институционального неравновесия возникает в процессе кризисного состояния экономики, что и заставляет организации проявлять инициативу, направленную на изменения существующих институтов. Поэтому, институциональные системы эволюционируют вместе с экономическими системами, и обществом в целом.

Таким образом, не может быть полного и непротиворечивого описания поведения институциональной системы, без анализа состояния других подсистем общества, и, прежде всего, экономической системы. Именно институциональный аспект позволяет рассматривать национальную экономику и ее компоненты в их целостности, с системных позиций. С одной стороны, институты выступают социальными правовыми формами выражения социально-экономических категорий. Но в силу действия механизмов обратных связей, институциональные системы выступают как некая правовая и нормативная конструкция, обуславливающая характер проявления функциональности экономической системы [1].

Без институциональной системы общественная система в целом не может приобрести как общецивилизационной адекватности, так и национальной индивидуальности. В процессе исторического развития институциональных систем, через взаимодействие людей, их приспособление к условиям жизнедеятельности, происходит формирование определенной социальной среды. Именно институциональные системы опосредуют всеобщую структуру взаимодействия экономики и политики, и определяют тип социальной системы посредством формирования ее "жесткого институционального ядра".

По мере увеличения роли институтов в функционировании самоорганизующихся социально-экономических систем, формируется институциональная экономика, в которой объективно необходимое отождествляется с системностью, формируемой общественными институтами охватывающими все сферы жизнедеятельности общества

как нечто единое, целостное. В такой системе рыночная эффективность есть следствие влияния на рынок хорошо работающих экономических и политических институтов. Современные институциональные системы влияют на оптимизацию транзакционных издержек, либерализацию процессов экономического волеизъявления, создают более действенные способы защиты прав собственности, определяют доступные варианты экономического выбора. Поэтому в известные экономические модели, определяющие факторы экономического роста, теперь вводится и фактор качества институциональной системы. Так, в модели МакГири - Олсона возрастающая степень влияния институциональных систем на экономическое развитие рассматривается как один из важнейших факторов, определяющих экономический рост:

$$Y_p = f(Y_g, G, DWL, NF, DPF), \quad (1)$$

где Y_p – величина чистого дохода государства; Y_g – величина производственного дохода; G – расходы государства на поддержание порядка с поправкой на затраты DWL ; NF – эффект самофинансирования; DPF – расходы, вызванные нестабильностью или динамизмом институциональной среды.

Как следует из модели, эффективная институциональная система способна создавать механизмы введения национальных экономических систем в канал устойчивой позитивной динамики и упорядочения потоков ресурсов, товаров денег и информации.

При анализе институциональной системы важно учитывать ее нелинейное взаимодействие не только с экономической, но и с политической системой общества.

Таким образом, с позиций экономической синергетики развитие институциональной системы должно рассматриваться как особый информационный обмен, который осуществляется между институциональной системой и ее внешней политической и экономической средой. При этом элементы институциональной системы одновременно образуют и собственные системные связи, и в то же время являются неотъемлемыми составляющими других подсистем общества [8]. В синергетических системах все экономические транзакции осуществляются в условиях неопределенности. Это может быть неопределенность относительно уровня цен на бирже, или неопределенность, связанная с наиболее выгодными объемами производства, или неопределенность, касающаяся источника финансовых ресурсов, необходимых для работы сети туристских фирм и ряд других. Ситуация неопределенности приводит к тому, что хозяйствующие субъекты предпочитают осуществлять транзакции с теми, с кем они работают в данный мо-

мент, либо с теми, с кем уже имели дело, либо с теми, кого посоветуют надежные партнеры.

Функционирование сетевых структур не исключает и ряда проблем. Если сеть в качестве основного принципа преследует стабильность, то подобная стратегия не способна порождать динамичное развитие. В условиях динамично изменяющейся среды такие сети могут исчерпать себя, если не открывают новых направлений деятельности [5].

Важным следствием развития информационных сетевых структур является существенное расширение доступа к информации для всех участников обмена, что приводит к росту скорости приспособления фирм к изменяющемуся в сетевой среде спросу (гибкость фирм превратила адаптацию предложения к спросу почти в мгновенную). Сетевая организация, охватывая вначале производственную сферу, затем проникает и в другие подсистемы общества.

Таким образом, особенностью синергетических систем является образование единого институционально- сетевого экономического пространства, в котором социально-экономическая структура общества превращается в сетевую. Появление сетевых структур является закономерной реакцией на нарастающую неустойчивость, неопределенность и нелинейность самоорганизующихся систем, на рост транзакционных издержек взаимодействия и распространение оппортунистического поведения. Появление сетевых структур связано и с увеличением роли информации в функционировании синергетических социально-экономических систем. Именно сетевая организация образует каналы, по которым происходит интенсивный обмен информацией, товарами, услугами и ресурсами в открытых сложных системах.

1.Алексеева М.М. Планирование деятельности фирмы. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 305 с.

2.Бочарников С.А. Финансово-экономический анализ деятельности турфирмы. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 270 с.

3.Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем / Синергетика и теория социальной самоорганизации. – СПб.: Питер, 1999. – 259 с.

4.Мельниченко С.В., Ведмідь Н.І. Менеджмент підприємства туристичної індустрії. – К. : КНТЕУ, 2005. – 217с.

5.Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М.: 2000. – 436 с.

6.Рузавин Г.И. Самоорганизация как основа эволюции экономических систем // Вопросы экономики. – 1996. – №3. – С.113-116.

7.Чернавский Д.С. Синергетика и информация (динамическая теория информации). – М.: Эдиториал УРСС, 2004. – 230 с.

8.Чудновский А. Д., Жукова М. А. Менеджмент туризм. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 288 с.

9.Шамхалов Ф. Государство и экономика. Основы взаимодействия. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2005. – 727 с.

Получено 16.02.2012

УДК 338.48

В.В. ВЕЛИЧКО, канд. екон. наук

Харківська національна академія міського господарства

ДОСЛІДЖЕННЯ ФАКТОРІВ РОЗВИТКУ ТУРИСТСЬКОЇ ІНДУСТРІЇ УКРАЇНИ

Розглядаються основні групи факторів, що визначають можливість реалізації різних видів туризму в Україні. Запропоновано підхід до побудови програми розвитку туристської індустрії в Україні від регіонального до державного рівня.

Рассматриваются основные группы факторов, определяющих возможность реализации различных видов туризма в Украине. Предложен подход к построению программы развития туристской индустрии в Украине от регионального до государственного уровня.

The basic groups of factors that determine the feasibility of different types of tourism in Ukraine. An approach to the construction program for the development of tourism industry in Ukraine, from regional to state level.

Ключові слова: туризм, туристська індустрія, види туризму, класифікація, фактори розвитку.

Сучасний туризм грає одну з головних ролей у світовій економіці. Складні політичні, економічні та соціальні процеси, що відбулися у світі в ХХ ст. змінили суспільство. Воно стало більш розвиненим в промисловому і культурному відношенні, мобільнішим, демократичним, зріс рівень соціального добробуту – все це благотворно позначилося і на туризмі. В даний час екскурсії та подорожі перестали бути розвагою тільки для забезпечених верств населення, зараз вони доступні широким верствам населення. Туризм став масовим, демократичним, розрахованим на різні інтереси, смаки, доходи, на самий різний контингент.

Сьогодні туризм перетворився практично на самостійне міжгалузеве господарство – в індустрію. Він грає дуже серйозну роль в економіці багатьох держав. Туристична індустрія, якщо виходити з визначення цього поняття в законодавчих актах та роботах сучасних вчених, це сукупність необхідних об'єктів матеріальної бази туризму, які забезпечують всебічне задоволення вимог туристів при здійсненні подорожей, а також задоволення вимог організацій, що здійснюють туроператорську і турагентську діяльність і надають екскурсійні послуги і послуги гідів-перекладачів [1, 3].