

2. Богиня Д., Волинський Г. Структурна перебудова економіки в умовах глобалізації та інформатизації // Економіка України. – 2003. – №7. – С.21-30.

3. Дегтярь Л. Новые подходы к политике занятости // Проблемы теории и практики управления. – 1994. – №3. – С.5-19.

4. Зарубіжний досвід удосконалення ринку праці та соціального захисту населення // Економіка України. – 2000. – №10. – С.79-81.

5. Маршавин Ю. Економічна інтеграція України в Європейський союз як чинник продуктивної зайнятості населення // Вісник Тернопільської академії народного господарства. Вип.15 (2). – Тернопіль: ТАНГ, 2000. – С.118-121.

6. Новицький В. Промисловість: формувати інноваційну модель розвитку // Урядовий кур'єр. – 20 червня 2003 р. – С.5.

7. Соціальні пріоритети ринку праці: методологія, практика, шляхи забезпечення / С.І.Бандур, Т.А.Заяць, В.В.Онокієнко та ін. – К.: РВПС України НАН України, 2001.

8. Федоровський А., Димитров Д. Развитие интеграционных процессов в АТР: роль и приоритеты Южной Кореи // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – №6. – С.55-63.

9. Экономика труда и социально-трудовые отношения / Под ред. Г.Г.Меликьяна, Р.П.Колосовой – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 623 с.

Получено 24.09.2004

УДК 330.59

О.В.ЖЕЛЯЗКО

Харьковский национальный экономический университет

СТУПЕНИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Анализируется развитие системы показателей оценки уровня жизни населения, раскрываются ее особенности на различных этапах.

Оценка уровня жизни имеет первостепенное значение для анализа экономики. В каком направлении развивается экономика, и в какой мере развитие экономики обеспечивает повышение уровня жизни – это вопросы, ответ на которые, может дать только объективная и достоверная оценка уровня жизни, которая должна стать основой развития экономики, максимально направленного на повышение уровня жизни.

Сегодня возникает необходимость оценки социально-экономических показателей уровня жизни, их изучения, исследования уместности их использования в том или ином случае, в той или иной стране. Важен вопрос, насколько все эти показатели отражают реальную ситуацию. Необходимо проследить все моменты, всесторонне охватить изменения, динамику (движение) всей системы социально-экономических показателей, чтобы выявить противоречия, существующие в них, и сформулировать возможные пути их разрешения с целью повышения уровня жизни населения и обеспечения условий всестороннего развития личности.

Однозначно можно утверждать, что вместе с развитием самой жизни (человека) постоянно развивалась, совершенствовалась система социально-экономических показателей, отражающих уровень жизни, оценка которых позволяет определить их значение, характер и роль на данный момент времени. При выборе методов оценки следует учитывать, что она должна осуществляться с допустимой точностью и осторожностью (осмотрительностью), должна носить комплексный характер и представлять собой систему способов измерения.

Экономическая оценка – это количественная мера влияния экономических процессов, хозяйственных действий и т.п. на результативность (эффективность) функционирования систем или структур. В экономической энциклопедии говорится, что номинальная оценка является логической и практической основой реальной оценки, которая является более высокой и зрелой формой или ступенью развития первой. Определенные изменения условий хозяйствования, в частности трансформация экстенсивных экономических систем в интенсивные предполагает переход от несовершенной к совершенной оценке. В условиях такой трансформации процедура оценки должна усложняться в таком же направлении. Более высокую оценку имеют элементы экономической системы, использование которых сопровождается большим социально-духовным эффектом, т.е. их влияние на социальное и духовное (интеллектуальное) развитие человека является наиболее значимым. При оценке следует учитывать характер развития и функционирования определенных экономических систем. Тип развития экономической системы определяет форму оценки, которую следует использовать. Наивысшую форму оценки целесообразно использовать только в достаточно специализированных и особенно интеллектуальных экономических системах [1, с.680-682].

В существовавших экстенсивных по характеру своего развития системах первобытного, рабовладельческого, феодального общества соответственно производилась номинальная оценка уровня жизни, выражающаяся в абсолютных показателях (численность населения, количество домов, количество собранного урожая и т.п.). В интенсивных по своему развитию системах проводится более сложная – реальная оценка уровня жизни, которая сначала была представлена в простых соотношениях, сопоставлениях, а впоследствии развивается и приобретает комплексный характер, включая все виды оценок и сопоставлений. На современном этапе реальная оценка уровня жизни представлена в виде сложных систем показателей, при исследовании которых используют различные методы, приемы, инструменты.

Научное осмысление вопросов, связанных с уровнем жизни насе-

ления, началось в период зарождения капитализма. Исследования данного направления появились в работах У.Пети [2]. Ф.Кенэ оценивал реальные источники повышения уровня жизни населения [3], А.Смит был обеспокоен распространением бедности среди трудящихся масс, и желание людей повышать свое благосостояние считал естественным [4]. Дж.М.Кейнс и А.Маршалл сделали существенный вклад в развитие теории формирования финансовых предпосылок, обеспечивающих повышение уровня жизни населения [5, 6]. К.Маркс также раскрывает экономическое и социальное содержание категории «уровень жизни» [7]. Со второй половины XIX ст. в научных взглядах западных ученых отмечается смещение акцентов с политико-экономического на экономико-статистическое направление оценки уровня жизни. В это время исследователи преимущественно анализировали реальные условия жизни и фактическое потребление трудящихся масс. В дальнейшем при исследовании уровня жизни внимание уделялось вопросам смягчения противостояния и гармонизации интересов разных слоев населения, практической реализации ограничения неоправданной дифференциации доходов и преодоления бедности. Достижением западных ученых является то, что они применили дифференцированный подход к оценке средних параметров уровня жизни, что особенно важно в условиях поляризации экономических возможностей в процессе удовлетворения потребностей тех или иных слоев населения [8, с.9-17].

Исследования и оценки уровня жизни в России, начатые еще в 20-х годах XX в., носили достоверный и объективный характер. Например, В.И.Ленин в работе «Развитие капитализма в России» анализирует бюджеты сельских семей [9]. Во время существования СССР мероприятия по повышению уровня жизни проводились на основе научно обоснованной экономической стратегии и социальной программы. Особенности этих мероприятий сначала были связаны с необходимостью восстановления разрушенного войной народного хозяйства, а затем с целью повышения материального и культурного уровня жизни. Считалось, что в понятии «уровень жизни» отражается только процесс удовлетворения непосредственных потребностей людей. В годы советской власти появились работы, в которых проанализированы и определены сущность и место категории «уровень жизни» в системе социальных и экономических понятий. Также проведены исследования таких категорий, как «образ жизни», «качество жизни» и др. Одни разработки того времени носят глубокий, абстрактный характер, а другие – содержат практические расчеты в области уровня жизни и разработки систем показателей. Дальнейшие оценки уровня жизни проводились в направлении сближения теоретических представлений с кон-

кретными задачами оценки уровня жизни в целом. Разработка автоматизированных систем управления и применение средств моделирования позволила развивать расчетно-статистическую сторону оценки уровня жизни. Современные условия повышают требования к оценкам уровня жизни. Системы показателей используют для различных сопоставлений, что позволяет дать оценку уровня жизни во временном разрезе, по отдельным группам населения и по различным регионам [10, с.3].

Значительный вклад в исследование категории «уровень жизни» и разработку систем социально-экономических показателей внесла такая международная организация, как ООН. В 1960 г. рабочая группа ООН подготовила доклад о принципах определения и измерения уровня жизни в мировом масштабе. Это была первая попытка создать комплексную систему показателей уровня жизни населения. В 1975 г. Статистическое бюро ООН предложило внедрить в статистическую практику стран систему социальной и демографической статистики, в основу которой был положен метод интегральных матриц (метод моделирования). Один из вариантов системы показателей уровня жизни населения в международной статистике ООН был разработан в 1978 г. Эта система состоит из 12 основных групп: рождаемость, смертность и другие демографические показатели населения; санитарно-гигиенические условия жизни; потребление продовольственных товаров; жилищные условия; образование и культура; условия труда и занятость; доходы и расходы населения; стоимость жизни и потребительские цены; транспортные средства; организация отдыха; социальное обеспечение; свобода человека. Для развития этой системы Статистическим бюро ООН в 1989 г. был издан справочник социальных показателей, где нашли отображение показатели уровня жизни. На 29-й сессии Статистической комиссией ООН (февраль 1997 г.) был утвержден минимальный набор национальных данных социальной статистики, рекомендованный рабочей группой по международным статистическим программам и координации Экономического и Социального совета ООН как показатели уровня жизни. По заданию ООН группой ученых была построена модель благополучной жизни людей, описываемая 12 параметрами. В соответствии с этой моделью существование людей можно считать более-менее благополучным при таких условиях: человек каждый день получает от 2500 до 4000 ккал питания; имеются три смены одежды и три пары обуви на человека; домохозяйство имеет один комплект кухонной посуды; 100 л очищенной воды на день; жилплощадь составляет не меньше чем 6 м² на одного человека; полная грамотность населения и, по крайней мере, шестилетнее образование

для детей; по одному радиоприемнику и велосипеду на домашнее хозяйство; один телевизор на 1000 жителей; 10 врачей и 500 больничных коек на 100 тыс. жителей; средств на медикаменты не меньше чем 100 долл. в эквиваленте; трудоспособные люди имеют работу, что дает возможность содержать всех членов домохозяйства; существует система социальной защиты для больных, инвалидов и пожилых людей.

Наряду с исследованиями, проводимыми ООН, отдельные ученые занимаются разработкой специфических (прикладных) систем показателей и интегрального показателя уровня жизни населения. В 1970 г. американские ученые М.Джонс и М.Флекс разработали модель «сфер качества жизни в больших городах США» [11]. Она состояла из 14 блоков показателей, характеризующих доходы, безработицу, бедность, обеспечение жильем, образование, физическое и психическое здоровье, загрязнение воздуха, общественный порядок, проблемы объединений, участие населения в управлении, девиантное поведение людей. В 1973 г. Дж. Вильсон выполнил факторный анализ 72 социальных показателей для определения разницы качества жизни населения 50 американских штатов [11]. Его модель качества жизни состояла из девяти блоков: индивидуальный статус, равенство, образование, экономический рост, технологические изменения, сельское хозяйство, условия жизни, здоровье и социальная безопасность. Разработка систем показателей постоянно дополнялась разработками интегральных показателей. Почти 30 лет назад известные американские исследователи Нордхауз и Тобин разработали показатель меры экономического благосостояния (МЭБ) [11], исчисляемый на основе вычитания из ВВП факторов, которые не относятся к уровню благосостояния, и добавления факторов, влияющих на благосостояние и не учтенных в ВВП. В 1995 г. Коббом, Халстедом и Рау [11] был предложен индекс подлинного прогресса, охватывающий 20 аспектов экономической жизни, которые не отражаются показателем ВВП, в том числе: распределение доходов; стоимость услуг, произведенных домашними хозяйствами для собственного потребления; стоимость услуг, связанных с социально-экономическим уходом за детьми; стоимость услуг, выполненных на общественных началах; влияние на благосостояние уровня преступности, загрязнения окружающей среды, сокращения природных ресурсов и др.

С целью изучения уровня жизни населения Госкомстатом Украины осуществляются расчеты модельного набора социальных индикаторов уровня жизни населения Украины, содержащего 27 показателей, объединенных в пять разделов: интегральные индикаторы уровня жизни; показатели материального обеспечения населения; личное потреб-

ление (уровень и структура); жилищные условия населения; показатели социальной напряженности. Социальные индикаторы, включенные в модельный набор, характеризуют различные аспекты уровня жизни населения, являются компонентами социальных программ и используются для измерения влияния результатов экономического развития на уровень жизни населения [11, с.243-248, с.344-349].

В соответствии с историческими закономерностями возникновения и развития жизни подтверждает, что Вселенной равно как человеческому обществу внутренне присуще развитие, прогресс, переход от простых форм к сложным. Этот процесс также можно наблюдать в развитии уровня жизни и его оценки. Специализация науки, выделение таких областей знаний, как статистика, эконометрия, экономическое моделирование дают новые, более сложные, совершенные методы оценки. Изменение оценки уровня жизни вызвано, во-первых, изменением внешних условий (объективный фактор), во-вторых, изменением познания (субъективный фактор). Влияние этих двух факторов приводит к пересмотру уже существующих систем показателей. Показатели, дающие оценку той или иной стороны уровня жизни, объединяются в блоки, группы, разделы, которые содержат в себе подразделы, состоящие уже из конкретных показателей различных видов.

Как уже отмечалось, выбор оценки уровня жизни зависит от характера существующей экономической системы. Экономические системы в настоящее время имеют интенсивный тип развития и высокий уровень специализации, отсюда очевидно, что современная оценка уровня жизни должна проходить в наивысшей ее форме, т.е. должны создаваться такие показатели и системы показателей, которые будут отражать элементы экономической системы, влияние которых на развитие человека является наиболее значимым. Существующие оценки раскрывают человека как потребителя, но недостаточно оценивать только этот уровень его жизни, важно определить, в какой мере он участвует в создании благ и как это участие развивает человека (умственно, духовно).

Жизнь человека неразрывно связана с трудом, жизнь – это труд. Поэтому оценка уровня жизни должна включать показатели, отражающие удовлетворение потребности в труде. Но ни одна из существующих систем показателей не содержит показатели, которые отражали бы первую потребность человека – потребность в труде. Существующая экономическая система общества не может обеспечить удовлетворение этой потребности, а потому ее не изучают и не говорят о ее важности.

Можно выделить основные цели создания системы показателей:

определение уровня жизни населения внутри отдельной страны и сопоставление уровня жизни населения разных стран. Цели создания системы показателей определяют их структуру (количественный и качественный состав). Система показателей, предложенная ООН, была разработана для оценки уровня жизни населения в мировом масштабе. На ее основе каждая страна как особая экономическая система должна разрабатывать свою систему, которая давала бы оценку специфическим моментам ее развития. Существующая система показателей должна быть дополнена показателями, оценивающими социальное и духовное развитие человека, а это будет возможно только тогда, когда существующая система экономических отношений будет сменена другой системой, целью которой является человек и обеспечение его свободного, всестороннего развития.

Проблемы обострения бедности и падения уровня жизни носят глобальный характер. Началом решения этих проблем должна быть глубокая проверка (оценка), переосмысление теоретических основ изучения уровня жизни.

1. Економічна енциклопедія: У 3 т. / Ред. рада: Б.Д.Гаврилишин (голова) та ін. – Т.2. – К.: Вид. центр „Академія”; Тернопіль: ТАНГ, 2001. – 846 с.
2. Петти У. Экономические и статистические работы. – М.: Соцэкгиз, 1940. – 324 с.
3. Кенз Ф. Избранные экономические произведения. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 521 с.
4. Смит А. Исследование о природе и причине богатства народов – М.: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
5. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс, 1993. – 415 с.
6. Маршалл А. Принципы экономической науки. – М.: Прогресс, 1993. – 415 с.
7. Маркс К. Заработная плата, цена и прибыль / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т.16. – М.: Госполитиздат, 1960. – 839 с.
8. Мандибура В.О. Рівень життя населення України та проблеми реформування механізмів його регулювання. – К.: Парламентське видавництво, 1998. – 255 с.
9. Ленин В.И. Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. – М.: Политиздат, 1986. – 757 с.
10. Жеребин В.М., Ермакова Н.А. Уровень жизни населения – как он понимается сегодня // Вопросы статистики. – 2000. – №8. – С.3-11.
11. Удотова Л.Ф. Соціальна статистика. – К.: КНЕУ, 2002. – 376 с.

Получено 24.09.2004

УДК 65.012.12

Т.В.МОМОТ, канд. екон. наук, І.Г.ЧАЛИЙ
Харківська національна академія міського господарства

ОЦІНКА ВАРТОСТІ АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА: ЮРИДИЧНИЙ ТА РЕГУЛЯТИВНИЙ АСПЕКТИ

Обґрунтовується необхідність уніфікації концептуальних підходів до визначення