

торов, но и указать реальное положение предприятия по шкале значений факторов, действующих в конкурентной среде. Полученная оценка аналитически обоснована и адекватно отражает конкурентоспособность предприятия в существующих условиях рынка.

1. Азоев Г. Л. Конкуренция: Анализ, стратегия и практика. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. – 208 с.

2. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 416 с.

3. Акимова Т. А. Теория организации: Уч. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 367 с.

4. Винокуров В. А. Организация стратегического управления на предприятии. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. – 160 с.

5. Иванов Ю. Б. Конкурентоспособность предприятия в условиях формирования рыночной экономики: Монография. – Харьков: РИО ХГЭУ, 1997. – 246 с.

6. Федонін О. С., Рєпіна І. М., Олексюк О. І. Потенціал підприємства: формування та оцінка: Навч. посібник. – К.: КНЕУ, 2003. – 316 с.

7. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление. – М.: ИНФРА-М. – 2000. – 312 с.

8. Шинкаренко В. Г., Бондаренко А. С. Управление конкурентоспособностью предприятия. – Харьков: ХНАДУ, 2003. – 186 с.

9. Экономическая стратегия фирмы: Уч. пособие / Под ред. А. П. Градова. – 3-е изд., испр. – СПб.: Спец-Лит, 2000. – 589 с.

10. Юданов А. Ю. Конкуренция: теория и практика. – М.: АКАЛИС, 1996. – 272 с.

11. Малярець Л. Проблеми концептуального аналізу та економіко-математичного моделювання підприємства // Українська наука: минуле, сучасне, майбутнє. Вип. 6. – Тернопіль: Підручники і посібники, 2003. – С. 205-209.

12. Малярець Л. М. Построение обобщающих показателей в оценке конкурентных преимуществ предприятия // Економічний вісник Нац. техн. ун-ту України “Київський політехнічний інститут”: Зб. наук. праць. Вип. 1. – К., 2004. – С. 432-438.

13. Малярець Л. М., Полтавская Е. А. Проведение комплексной оценки процессов формирования и развития конкурентных преимуществ предприятия // Економіка: проблеми теорії та практики: Зб. наук. праць. Вип. 185. В 4 т. Том III. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2003. – С. 689-696.

14. Отенко И. П., Малярець Л. М. Механизм управления потенциалом предприятия. – Харьков: ХГЭУ, 2003. – 220 с.

Получено 13.09.2004

УДК 658.011.44

О. Н. ТАРАСЕНКО

Харьковский национальный экономический университет

ОБОСНОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

На основе существующих подходов к измерению и оценке эффективности деятельности предприятий произведена классификация комплексных показателей эффективности. Рассмотрены особенности комплексных показателей эффективности, выявлены их преимущества и недостатки. Предложен метод построения комплексного показателя

теля эффективности деятельности предприятия.

В процессе своей деятельности предприятие стремится получить для себя определенную выгоду или полезный эффект, затрачивая при этом определенные ресурсы (материалы, финансы, энергию и др.) и время. Если величина полученного эффекта соответствует ресурсным затратам, то говорят об эффективности его деятельности.

Измерение и анализ эффективности являются действенными инструментами принятия решений на всех уровнях экономики. Необходимость количественного измерения экономической эффективности требует показателей, с помощью которых может быть произведена объективная и всесторонняя оценка эффективности предприятия.

В экономической науке и практике наиболее общим показателем, оценивающим экономическую эффективность функционирования предприятий является прибыль. Однако произвести всесторонний анализ и оценку деятельности предприятия при помощи показателя прибыли не представляется возможным, поскольку прибыль не может в полной мере охарактеризовать производственную, финансовую, маркетинговую и другие стороны его деятельности. В связи с этим для оценки эффективности деятельности предприятий актуальным является применение совокупности показателей, объединяемых в некоторый комплексный показатель эффективности.

В экономической литературе комплексные показатели эффективности деятельности предприятий предложены В.А.Анташовым, В.П.Грузиновым, М.Н.Нагорской, В.Я.Нусиновым, В.Н.Самочкиным, Р.С.Сайфулиным, Г.В.Уваровой, А.Д.Шереметом в работах [2-7] и др. Анализ этих работ выявил значительные различия в подходах к формированию данного показателя эффективности.

Под показателем комплексной оценки эффективности предприятия понимают показатель, с помощью которого даются сводные характеристики состояния анализируемого хозяйствующего субъекта, степени использования находящихся в его распоряжении ресурсов и эффективности хозяйствования, выражающейся в достижении поставленных целей.

В таблице приведена классификация комплексных показателей в зависимости от целей и задач оценки, объектов оценки, а также сущности их расчета.

Анализ комплексных показателей эффективности выявил значительные различия в методике их формирования, что обусловлено различиями в целях оценки, объектах оценки, ее критериях, степени детализации оценки, субъектах анализа и др.

Классификация комплексных показателей эффективности деятельности предприятия

Наименование показателя, № источника	Основные цели и задачи оценки	Объект оценки	Сущность расчета показателя
<i>1. Обобщающий показатель – рентабельность</i>			
Обобщающий показатель всесторонней интенсификации производства – уровень рентабельности [7]	Комплексная оценка всесторонней интенсификации производства предприятия	Хозяйственная деятельность предприятия	$\frac{P}{F+E} = \frac{1 - (U/N + M/N + A/N)}{F/N + E/N}$ <p>где P – прибыль предприятия; F – основные производственные фонды; E – оборотные нормируемые средства; U/N – зарплатоемкость продукции; M/N – материалоемкость продукции; A/N – амортизациоёмкость продукции; F/N – фондоемкость продукции по основным фондам; E/N – уровень запасов оборотных средств на 1 грн. продукции</p>
Интегрированный показатель оценки эффективности хозяйствования – рентабельность или доходность капитала [4]	Оценка эффективности хозяйствования, рациональности использования трудовых, финансовых, материальных и технологических ресурсов	Хозяйственная деятельность предприятия	$R_3 = M/A,$ <p>где M – балансовая прибыль; A – авансированный капитал (основной и оборотный)</p>
<i>2. Обобщающий показатель с учетом качественных характеристик деятельности предприятия</i>			
Обобщающий показатель эффективности управления производством [5]	Оценка качественной и количественной характеристик деятельности предприятия, рациональности использования материальных и человеческих ресурсов, затрат прошлого и настоящего труда, соответствия требованиям рыночных условий хозяйствования	Производственная деятельность предприятия и управление производством	$P_y = P_3 \times P_3',$ <p>где P_3 – обобщающий показатель эффективности производства; P_3' – показатель, учитывающий уровень выполнения договоров, качество выпускаемой продукции, потери, связанные с санкциями, претензиями, штрафами внешних организаций.</p> $P_3 = \frac{B}{M + \Phi + A},$ <p>где B – объем выпускаемой продукции; M – материальные затраты, используемые при выпуске данной продукции; Φ – средства по оплате труда и повышению квалификации рабочих, участвующих в выпуске данного объема продукции; A – амортизация активной части производственных фондов за период выпуска данного объема продукции</p>

Продолжение таблицы

3. Комплексная оценка эффективности на основе матричной модели			
Комплексная оценка эффективности и интенсивности деятельности всего предприятия на основе матричной модели [2]	Анализ и оценка эффективности и интенсивности производственно-хозяйственной деятельности предприятия и его структурных подразделений, выявление проблем и резервов повышения эффективности	Деятельность предприятия и его структурных подразделений	<p>Этапы анализа и оценки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изучение количественных показателей результатов деятельности по анализируемым периодам, отслеживание динамики их изменения на базе матрицы относительных и индексных значений. 2. Оценка тесноты связи между затратами и результатами, затратами и ресурсами в оценке взаимосвязей конечных результатов деятельности. 3. Разложение изменений результатов деятельности предприятия на интенсивные и экстенсивные факторы, а также в факторном анализе приростов количественных и качественных результатов деятельности, в том числе и рентабельности
4. Комплексная оценка эффективности работы предприятия на основе модели гибкого развития			
Показатель оценки гибкости предприятия на основе модели гибкого развития [3]	Оценка эффективности на основе степени гибкости предприятия в текущем периоде и готовности предприятия к развитию в будущие периоды	Деятельность предприятия в условиях нестабильности и конкуренции	$\Gamma = f(V_{об}, C_{об}),$ <p>где Γ – показатель оценки гибкости предприятия; $V_{об}$ – устойчивость предприятия к обновлению (экономический потенциал); $C_{об}$ – способность предприятия к обновлению (расчетное число изделий, находящихся в освоении)</p>
5. Оценка эффективности работы предприятия с учетом его финансового состояния			
Показатель комплексной эффективности предприятия с учетом его финансового состояния [6]	Оценка эффективности предприятия на основе стоимости его имущества и финансового состояния	Финансовое состояние предприятия в условиях нестабильности	$K_{оф} = \frac{D_v + \Delta \mathcal{E}}{I_{\Sigma}},$ <p>где $K_{оф}$ – показатель комплексной эффективности предприятия (если его состояние не кризисное; D_v – величина чистого дохода; $\Delta \mathcal{E}$ – величина дополнительного эффекта за счет имеющегося запаса дебиторской задолженности; I_{Σ} – суммарная стоимость имущества предприятия</p>

<i>б. Оценка эффективности предприятия на основе рейтинга</i>			
Комплексный сравнительный показатель рейтинговой оценки [7]	Оценка эффективности деятельности предприятия на основе определения его рейтинга среди предприятий-конкурентов	Хозяйственная активность предприятия в целом	В основе расчета итогового показателя рейтинговой оценки лежит сравнение предприятий по каждому показателю финансового состояния, рентабельности и деловой активности с условным эталонным предприятием, имеющим наилучшие результаты по всем сравниваемым показателям. В результате предприятия упорядочиваются в соответствии с рассчитанной рейтинговой оценкой. Выбор показателей зависит от целей оценки

Основной целью оценки эффективности является предоставление релевантных данных для управления, что дает возможность увидеть уязвимые и рациональные стороны деятельности предприятия. На основе этой информации осуществляется стратегическое планирование деятельности предприятия.

В зависимости от целей выбирают объект оценки, в качестве которого может выступать деятельность предприятия, его структурных подразделений, производственная деятельность, управление производством, прибыльность, платежеспособность и др. Объектом комплексной оценки эффективности функционирования предприятия является предприятие в целом, т.е. все основные стороны его деятельности.

Существуют различные критерии оценки эффективности, например, такие как достижение целей организации, прибыль, производительность, качество, стабильность, развитие, соответствие нормам и регламенту, влияние на внешнюю среду.

В рассматриваемых подходах к оценке при выборе критерия преобладает холистический подход, при котором эффективность оценивается совокупностью критериев. Основной причиной этого стало то, что финансовые показатели, лежащие в основе показателей эффективности не могут в полной мере отразить состояние предприятия. Используя их, невозможно оценить эффективность деятельности предприятия в долгосрочной перспективе.

Однако по мере увеличения критериев оценки, возрастает сложность расчета показателя. Поэтому одним из главных требований, предъявляемых к комплексным показателям эффективности, является минимальность числа частных показателей и полнота. Составляющими комплексного показателя должно быть небольшое число информативных параметров, отражающих наиболее весомые стороны деятель-

ности предприятия и дающих точную картину его положения.

При конструировании показателя следует учитывать разносторонние интересы субъектов комплексного анализа. Каждая группа участников организационных отношений, включающая в себя собственников предприятия, менеджеров, персонал разных структурных подразделений, клиентов, кредиторов, поставщиков, рассматривает предприятие с разных точек зрения и имеет свои потребности и ожидания от предприятия. Для удовлетворения этих потребностей должны быть оценены определенные параметры, которые их отражают, т. е. показатели эффективности с учетом различных групп участников предприятия. Принимая во внимание требование ограниченного числа параметров составляющих комплексный показатель, целесообразно за основу брать наиболее значимые потребности на текущий момент и перспективу, а также показатели, плохие результаты по которым могут прямо угрожать существованию предприятия.

Для каждого показателя, приведенного выше в таблице, характерны определенные особенности в оценке эффективности.

Авторы [4, 7] считают целесообразным для характеристики эффективности деятельности предприятия использовать показатель рентабельности, определяемый различными способами. Рентабельность в методологическом аспекте действительно характеризует уровень эффективности производства, поскольку выражает степень использования ресурсов. Однако показатель рентабельности не отражает всех сторон эффективного хозяйствования: рентабельность может быть получена и при падении производительности труда, при снижении стоимости применяемых материалов или повышении уровня цен. Все это свидетельствует о недостаточной объективности применения показателя рентабельности в качестве основного при определении эффективности работы предприятия.

Для оценки эффективности существует подход [5], который можно условно назвать качественным, при котором применяются показатели не только учитывающие эффективность производства, но и характеризующие уровень менеджмента на предприятии. Например, показатель «результативности производства» (см. таблицу) состоит из «обобщающего показателя эффективности производства» и «показателя результативности управленческого труда», выражающих важные технико-экономические показатели деятельности предприятия. Однако сам автор отмечает, что использование некоторых составляющих этого показателя не всегда правомерно и объективно и возможно лишь при соответствующих условиях.

Более глубокая диагностика, а также объективная оценка хозяй-

ственной деятельности предприятия могут быть получены на основе применения матричных методов [2]. При этом исходная информация, содержащаяся в бухгалтерской отчетности, отражается в квадратной таблице – матрице. Такой метод оценки дает возможность выявления тенденций в динамике состояния предприятия и его прогнозирования, а также факторного анализа основных показателей производственно – хозяйственной деятельности предприятия. Однако в данном случае сравнение результатов деятельности нескольких предприятий затруднительно, поскольку матричный метод не предусматривает формирование единого показателя комплексной оценки эффективности.

Оценка эффективности работы предприятия в целом может быть осуществлена на основе модели гибкого развития предприятия [3]. При этом автор под эффективно работающим предприятием понимает предприятие, имеющее экономический потенциал (устойчивость к обновлению) в текущем периоде и способное получать необходимый результат, позволяющий ему осваивать за определенный срок закономерное число изделий, востребованных рынком и обеспечивающих выживание и развитие предприятия (способность к обновлению). Исходя из данного понятия эффективности автором формируется комплексный показатель и методика его расчета.

При проведении комплексного анализа эффективности гибкость предприятия более целесообразно рассматривать как один из критериев эффективности функционирования предприятия и поэтому данный показатель может быть применен в качестве одной из составляющих комплексного показателя эффективности.

В.Я.Нусинов [6] предлагает при оценке эффективности использовать показатель комплексной эффективности предприятия, определяемый как отношение чистого дохода и дебиторской задолженности к суммарной стоимости имущества предприятия. Акцентируя внимание на финансовом положении предприятия в условиях нестабильности, автор предлагает ряд комплексных показателей эффективности, применяемых в зависимости от условий функционирования предприятия.

При оценке эффективности также применяют метод сравнительной комплексной рейтинговой оценки предприятий [7], в котором при помощи системы показателей, включающей важные параметры финансово-хозяйственной и производственной деятельности, определяется место предприятия в рыночной среде – его ранг среди конкурентов. К достоинствам такого метода следует отнести простоту расчета, а также относительную объективность, однако для целей микроэкономического анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий рейтинги, построенные на объемных показателях, не дают прак-

тически ничего, поскольку не позволяют сравнивать предприятия разных отраслей и разных масштабов деятельности.

Кроме приведенных в таблице показателей комплексной оценки эффективности деятельности предприятия в экономике существуют и другие, включающие разный набор частных показателей эффективности и формируемые при помощи различных методов. Метод получения комплексного показателя играет большую роль при определении эффективности, поскольку является главным инструментом ее оценки.

Для построения комплексного показателя целесообразно использовать обобщенную функцию желательности Харрингтона [1], являющуюся универсальным количественным показателем качества исследуемого объекта.

В расчете функции Харрингтона учитываются не сами показатели, а их преобразованные в безразмерную шкалу желательности значения (частные желательности) ε_u . Общий показатель можно записать в виде произведения частных желательностей:

$$\mathcal{E} = n \sqrt[n]{\prod_{u=1}^n \varepsilon_u} . \quad (1)$$

Комплексный показатель, построенный с использованием функции Харрингтона, является простым в конструировании и успешно решает задачу комбинирования дифференцированных показателей в один обобщающий (комплексный) показатель.

Таким образом, каждый из рассмотренных подходов к комплексному анализу и измерению эффективности формирует собственный комплексный показатель эффективности, строящийся с помощью определенного метода. Как показал анализ комплексных показателей эффективности, существующие показатели имеют недостатки в оценке эффективности и не могут применяться для объективного определения результативности деятельности. Предлагаемый метод построения комплексного показателя эффективности основан на теории желательности, что позволяет оптимально обобщить дифференцированные показатели результативности в один комплексный показатель. Дальнейшие разработки в формировании комплексного показателя эффективности состоят в определении набора параметров составляющих комплексный показатель, наиболее полно характеризующих эффективное функционирование предприятия.

1.Адлер Ю.П., Маркова Е.В., Грановский Ю.В. Планирование эксперимента при поиске оптимальных решений. – М.: Наука, 1976. – 279 с.

2. Анташов В.А. Уварова Г.В. Экономический советник менеджера Уч.-пр. пособие. – Минск: Финансы, учет и аудит, 1996. – 320 с.

3. Самочкин В.Н., Пронин Ю.П., Логачева Е.Н. Гибкое развитие предприятия: эффективность и бюджетирование. – М.: Дело, 2000. – 352 с.

4. Грузинов В.П., Грибов В.Д. Экономика предприятия: Уч. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 208 с.

5. Нагорская М.Н. Эффективность производства: роль управленческого персонала. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1998. – 206 с.

6. Нусинов В.Я. Основы экономической оценки эффективности деятельности предприятий в условиях кризиса неплатежей. – Кривой рог: Минерал, 1997. – 190 с.

7. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА-М, 1996 – 176 с.

Получено 14.09.2004

УДК 231.23

Т.М. ЧЕЧЕТОВА-ТЕРАШВИЛИ

Харьковский национальный экономический университет

МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ

Рассматривается структура модели системы мониторинговых исследований конкурентной среды. Определены основные функции и задания, с помощью которых осуществляется наблюдение и исследование. Обоснован ряд принципов, на которых базируется модель системы мониторинга.

Быстрое развитие экономических отношений, нестабильность рыночных отношений, внедрение современных методов конкурентной борьбы, изменение состояния конкурентной среды требуют соответствующего развития системы мониторинга для удержания предприятием своих конкурентных позиций путем изучения, наблюдения за различными процессами в области экономики, политики, экологии, технологии, финансовой сфере с тем, чтобы определить тенденции и условия, с которыми предприятие будет находиться в будущем в конкурентной среде.

В Украине функционируют несколько не связанных в единую систему и отделенных друг от друга мониторингов: мониторинг коллективно-договорных отношений в регионе [1], статистический мониторинг социально-экономических процессов, мониторинг реализации инвестиционных проектов [2], финансовый мониторинг [3] и др. Но мониторинга, исследующего состояние конкурентной среды, в которой находится предприятие, не существует, хотя необходимость в его организации имеется.

В настоящее время отсутствует общепринятая методика системы мониторинга и не проработаны показатели оценки состояния конку-