

предприятий является продуктом системной трансформации сферы ценообразования в строительстве, причем в основе такой трансформации лежит гармонизация взаимодействия рыночного механизма и государственного регулирования. Сужение регуляторного государственного влияния в данном случае компенсировалось процессами институционализации рыночных взаимоотношений. Очевидно, что в условиях наметившегося экономического подъема такое развитие событий является закономерным результатом завершения сложнейшего этапа трансформационного периода развития отечественной экономики – периода формирования рыночной среды и необходимых условий функционирования рыночного механизма. Таким образом, теоретическое значение вышеприведенного исследования заключается в выявлении и анализе системных микроэкономических эффектов, продуцируемых экономикой трансформационного типа.

1. Кириленко В., Кириленко Л. Теория цены и современное ценообразование в Украине // Экономика Украины. – 2002. – №8. – С.56-63.

2. Беркута А.В. Реформирование системы ценообразования в строительстве // Экономика Украины. – 2002. – №1. – С.7-16.

3. Ценообразование в строительстве: Сборник официальных документов и разъяснений. – К.: Госстрой Украины, 2002.

4. ДБН Д 1.1-2000. Порядок определения стоимости строительства. – К., 2000.

Получено 20.09.2004

УДК 338.45 : 69

Г.С.ВОЛЫНСКИЙ, д-р экон. наук

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ПОСТПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ: АСПЕКТ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Рассматривается процесс развития рыночных отношений в строительной отрасли в постприватизационный период. Анализируется влияние результатов приватизации на механизм ценообразования в строительстве, делается вывод о необходимости учета такого влияния в процессе государственного регулирования системы ценообразования на строительную продукцию.

В отечественной литературе много внимания уделяется анализу макроэкономических параметров трансформационных процессов в экономике страны, что диктуется необходимостью теоретического обоснования этих процессов. Такое внимание к макроэкономическим проблемам переходного периода является закономерным, учитывая необходимость разработки стратегии социально-экономического развития страны. В то же время значительно меньший интерес проявляется к микроэкономическим эффектам, порождаемым процессами, ха-

рактерными для экономики переходного типа. В частности, развитие рыночных отношений в строительной отрасли в настоящее время в значительной степени определяется реструктуризацией хозяйственной среды, произошедшей в результате приватизации [1]. Изучение проблемы влияния системных изменений, явившихся результатом приватизации, имеет важное научно-практическое значение с точки зрения государственного регулирования строительной отрасли.

Постприватизационный период развития отдельных отраслей и предприятий широко освещен в научной литературе, хотя процессы в строительной отрасли остаются еще малоисследованными [2]. Показательной в этом отношении является проблема формирования рыночного механизма ценообразования в строительстве, которой посвящено ряд работ, но их авторы практически не затрагивают вопросы влияния приватизации на процессы ценообразования. Точнее, рассматривается только один аспект такого влияния – формирование конкурентной среды [3].

Настоящая статья посвящена исследованию малоизученных аспектов развития системы ценообразования в строительстве в условиях реструктуризации отрасли, произошедшей в результате приватизации.

Основной задачей данной работы является изучение ценовой ситуации в строительстве, возникающей в связи с институционализацией изменений субъектов строительного комплекса вследствие приватизации государственного имущества, при помощи факторного и системного анализа.

Необходимо отметить, что большинство предприятий строительного комплекса до начала большой приватизации находилось в государственной собственности и лишь незначительная часть – в колхозно-кооперативной. Схема приватизации в отрасли была практически однотипной: корпоратизация, продажа акций (льготная – работникам предприятий или через сертификатные аукционы). После первичного распределения собственности начался процесс ее перераспределения. Схемы этого процесса тоже не отличались разнообразием: формирование контрольного пакета и вытеснение собственников мелких пакетов акций с дальнейшей перерегистрацией открытого акционерного общества на закрытое. Если вытеснение держателей мелких пакетов акций было невозможным, образовывалась параллельная частная структура, в которую постепенно «перекачивался» капитал акционерного общества.

Несколько иначе происходил процесс на предприятиях колхозно-кооперативной собственности (подразделения бывшего «Укрмежколхозстроя»). Некоторые из этих предприятий были преобразованы в

коллективные предприятия, другие – в закрытые акционерные общества, по корпоративной культуре близкие к коллективным предприятиям. Впрочем, процесс перераспределения собственности коснулся и этих предприятий.

В настоящее время процесс перераспределения собственности в различных формах продолжается и фактически представляет собой процесс институционализации реструктуризированной в ходе приватизации государственного имущества хозяйственной среды в строительной отрасли.

Какое отношение все это имеет к ценообразованию? Дело в том, что пока процесс перераспределения собственности не будет закончен, строительные предприятия остаются незаинтересованными в наращивании прибыли. Действительно, собственники крупных пакетов акций не хотят делить дивиденды с держателями мелких пакетов акций, предпочитая выждать время в надежде на вытеснение мелких собственников. На коллективных предприятиях и близких к ним по духу ЗАО срабатывает принцип коллективного эгоизма, т.е. и руководство, и коллектив предпочитают наращивание объема заработной платы, в том числе за счет снижения объема прибыли.

Таким образом, значительная часть предприятий отрасли может легко отказаться от части прибыли ради снижения цены тендерного предложения. Это приводит к обострению конкуренции и некоторому занижению равновесной цены строительно-монтажных работ.

Но такая ситуация будет сохраняться недолго. Очень скоро процесс вторичного перераспределения собственности придет к своему логическому завершению (на многих предприятиях это уже произошло). Это приведет к переориентации новыми собственниками рыночной стратегии предприятия, причем основой такой переориентации станет рост прибыльности. Если эти процессы будут происходить в условиях экономического оживления, положительной динамики развития строительного комплекса и растущего спроса на выполнение строительно-монтажных работ, то они не приведут к серьезным диспропорциям строительного рынка. Хотя для недопущения таких диспропорций необходимо еще одно условие – дерегуляция строительной отрасли, в частности, дальнейшее продвижение по пути либерализации государственного регулирования ценообразования в строительстве.

Таким образом, в целом процессы приватизации в строительной отрасли привели к кардинальным изменениям не только хозяйственной среды, но и системы взаимоотношений между самими строительными предприятиями, а также между строительными предприятиями и заказчиками, что выразилось в конечном итоге в некотором занижении

равновесной цены на строительно-монтажные работы. Поэтому, учитывая возможные варианты развития событий, необходимы адекватные меры Правительства Украины по дальнейшей либерализации регуляторной политики в сфере ценообразования в строительстве.

1.Волынский Г.С. Социально-экономические аспекты большой приватизации: цели и результаты // Экономика Украины – 2002. – №12. – С.56-61.

2.Удовенко О.М. Трансформація будівельного комплексу України. – К.: Парламентське вид-во, 2001. – 235 с.

3.Орловська Ю.В., Нагорний В.В. Об'єктивні передумови розвитку інвестиційно-будівельної сфери регіонів України // Економіка: проблеми теорії та практики: Зб. наук. праць. Вип.167. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2003. – С.130-136.

Получено 20.09.2004

УДК 658.115.31 : 643.1

О.Ю.АМОСОВ, д-р екон. наук

Харківський регіональний інститут державного управління

Національної академії державного управління при Президентові України

ОБҐРУНТУВАННЯ ЗАГАЛЬНОЇ МЕТИ СТРАТЕГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА

Розглядаються причини сучасного кризового стану житлово-комунального господарства. Основну увагу сконцентровано на формулюванні основних категоріальних визначень стратегічного менеджменту в площину діяльності ЖКГ. Систематизовано основні напрями досягнення мети стратегічного розвитку ЖКГ.

Радикальні економічні перетворення економіки України в напрямку побудови соціально-ринкової моделі розвитку характеризуються складністю та суперечливістю здійснюваних процесів. За таких умов стає надзвичайно актуальним пошук і вибір адекватних особливим умовам сьогодення інноваційних засобів і методів управління вітчизняними підприємствами.

На нашу думку, потенціал фінансового оздоровлення й економічного зростання вітчизняних підприємств несе в собі формування, розробка і впровадження стратегічних засад функціонування в площину їх діяльності.

Як наукова галузь і напрямок практичної діяльності стратегічний менеджмент існує майже півстоліття. Найбільш вагомий внесок в його розвиток зробили такі вітчизняні і зарубіжні фахівці, як Н.Аткіна, І.Ансоф, В.Баранчєєв, Ф.Важинський, Л.Зайцев, Б.Карлоф, М.Мескон, В.Пономаренко, С.Попов, Ю.Путятін, К.Редченко, О.Тищенко, Р.Хоффман, А.Чандлер [5-7, 9-19]. Наукові дослідження цих та багатьох інших фахівців з стратегічного менеджменту розкривають і підтверджують багатогранність і ємність цього економічного явища. Але ще