

боти приватизованих підприємств.

- 1.Рябченко О.Д. Акціонування державного промислового підприємства в умовах формування ринкової економіки Автореф. дис. ... канд. екон. наук. – Харків, 1994. – 16 с.
- 2.Берзон Н.И., Ковалев А.П. Акционерное общество: капитал, правовая база, управление. – М.: АО «Финстатинформ», 1995. – С.27- 28.
- 3.Круглов М.И. Стратегическое управление компанией. – М.: Русская Деловая Литература, 1998. – С. 211.
- 4.Бабич В.П. Форма впливу держави на процес приватизації. Деп. в ДНТБ України. 25.12.1995 №147-Ук. 96. – 8 с.
- 5.Ермошенко Н.Н. Приватизация за рубежом. – К.: УкрИНТЕИ, 1992. – 28 с.
- 6.Задорожный Г.В. Собственность и экономическая власть. – Харьков: Основа, 1996. – 248 с.
- 7.Кучерявенко П.Х. Помогает ли разгосударствление собственности? // Бизнес - информ. – 1996. – №6. – С.7.

*Отримано 05.04.2005*

УДК 334.72

В.В.ЧЕРНОВ, канд. екон. наук

*Харківський національний університет ім. В.Н.Каразіна*

Ю.В.СЛАГІН, канд. екон. наук

*Українська державна академія залізничного транспорту, м.Харків*

Л.І.ПЕТРЕНКО, канд. екон. наук

*Академія економіки і права, м.Харків*

## **ПРИВАТИЗАЦІЯ В КОНТЕКСТІ ЦІЛЕЙ І ЗАВДАНЬ**

Висвітлено сутність, функції, головний зміст, форми та методи приватизації через призму основних її цілей і завдань.

Постановка проблеми приватизації в загальному виді та її зв'язок з важливими науковими та практичними завданнями викликані тим, що реформи відносин власності є важливим елементом переходу до ринкової економіки. Проте підходи до проведення вказаних вище реформ, їх темпів і масштабів, а також альтернативи форм реорганізації державного сектору економіки можуть істотно відрізнятись. Не завжди сприятливий початковий досвід реформування форм власності, коли поставлене завдання гранично швидкого роздержавлення і приватизації більшості підприємств змусило частково переглянути не тільки роль держави, але і місце державного сектору в перехідній економіці.

Отже, і нині проблема приватизації залишається гостро актуальною і нагальною в часі та просторі.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми, показав, що потенційне протиріччя між функціями власності та контролю в корпоративних формах підприємництва призвело до серйозних конфліктів інтересів у більшості круп-

них приватизованих підприємств. У всіх постсоціалістичних країнах на фоні слабого законодавчого опрацювання прав власності інтереси менеджменту суперечили інтересам акціонерів. А швидка масова приватизація за ваучерними схемами супроводжувалась ще і конфліктами інтересів внутрішніх і зовнішніх інвесторів [1].

Свій великий внесок у розв'язання цих проблем здійснили відомі вчені Л.Бальцерович, Г.Дегеза, М.Єрмошенко, Г.Задорожний, П.Кучерявенко, Дж.Маршалл, Д.Хашет [2-8] та ін. Їх відомі праці присвячені організаційно-економічним і правовим аспектам цієї проблеми.

Проте, виділяючи не вирішені раніше частини загальної проблеми, слід зазначити те, що широко розповсюджена в перші роки ринкових реформ точка зору про швидку приватизацію і нагромадження «критичної маси» приватної власності змінилась розумінням особливої ролі держави і державного сектору в перехідній економіці. Саме в перехідній економіці державний контроль відрізняється від державного управління в плановій економіці. Державні підприємства повинні бути виведені на режим функціонування, що відповідає основним вимогам ринкового середовища, тобто бути «маркетизовані». Ці вимоги в основному зводяться до наступного: жорсткий бюджет, конкуренція, реструктуризація виробництва і фінансів, організація корпоративного управління [9].

Отже, виходячи з актуальності, ступеню наукової розробки і необхідності вирішення вказаних завдань, метою даного дослідження є: визначення сутності приватизації, її функцій, відмінностей у її здійсненні в різних країнах, моделей головного змісту, форм і методів, термінів проведення.

Таким чином, виклад основного матеріалу дослідження з обґрунтуванням отриманих результатів розпочнемо з того, що нині відомі два шляхи подолання тотального виведення підприємств з-під прямого контролю держави, тобто роздержавлення: через самоуправління або через приватизацію.

Сутність приватизації полягає в тому, що в перехідній економіці вона є переважною формою роздержавлення, з одного боку, і наділяючою громадян власністю за рахунок тих або інших форм перерозподілу суспільного майна, з другого. Під приватизацією, як правило, розуміють продаж або безкоштовну передачу державної власності до рук окремих громадян, трудових колективів або юридичних осіб. На базі державних підприємств можуть виникати приватні та змішані фірми в різних організаційно-господарських формах – від індивідуальних підприємств до всіх видів корпорацій [10].

Існують дві функції приватизації: вона має стати елементом еко-

номічної реформи, ядром радикальних перетворень та інструментом державного регулювання довготермінового характеру.

Приватизація в західних країнах має низку істотних відмінностей: різноманітність форм приватизації; індивідуалізація і низькі темпи приватизаційного процесу; використання в якості постійного елементу державного регулювання економіки [11].

Існують дві основні моделі приватизації: платна і безкоштовна. За безкоштовної приватизації населення отримує приватизаційні чеки – “ваучери”. При платній приватизації державна власність підлягає продажу за різними схемами.

Головний зміст приватизації полягає в трансформації підприємств-виробників, заснованих на тому або іншому виробничо-технічному комплексі (ланцюгів “єдиної фабрики” планової економіки), до фірм, які базуються на капіталі. Капітал як самозростаюча вартість несе з собою корінні зміни всіх функцій, життєвих циклів, структурних зрушень колишніх державних підприємств.

По сутності, підприємства, які приватизуються в перехідний період, – це основний осередок, де здійснюється головне таїнство ринкової трансформації економіки. Успішність і темпи трансформації залежать як від загальної логіки і послідовності здійснюваної економічної політики (зовнішні умови і середовище функціонування капіталу), принципів і методів самих реформ відносин власності (підходи до приватизації і реформування державного сектору), так і від ринкової реструктуризації економіки (консолідація і ефективний перелив капіталів). При цьому саме ринок капіталу є ключовою проблемою створення ефективного комплексу ринкових механізмів у перехідній економіці.

Майже п'ятнадцятилітній досвід постсоціалістичної приватизації дозволяє осмислити результативність її окремих форм для зростання інвестиційної активності і ефективності економіки. Все різноманіття методів можна звести до наступного: прямий продаж за гроші активів і цінних паперів, пільговий продаж або безкоштовна передача активів працівникам компаній, масова ваучерна приватизація і реприватизація [11].

Можливе і більш детальне групування форм приватизації. Так, Світовий банк виділяє наступні способи приватизації в постсоціалістичних країнах: прямий продаж активів, масова приватизація за ваучерними схемами, викуп контрольного пакету акцій менеджментом і/або працівниками, публічна пропозиція, ліквідація, безкоштовна передача муніципальним органам, акціонування, акціонерне державне підприємство за участю закордонного капіталу. Оцінюючи результативність перерахованих методів, слід мати на увазі, що, по-перше, в усіх краї-

нах використовувались ті або інші їх комбінації, а, по-друге, невелика купівельна спроможність громадян у порівнянні з потенційною ціною державних активів змушувала в ході реформи форм власності змінювати пріоритети у виборі методів приватизації.

Одним з найсерйозніших питань стосовно приватизації є терміни її проведення: або вона повинна бути швидкою, або розтягнутою на декілька десятиліть. Один з провідних економістів К.Ерроу вважає, що економіку, яка знаходиться в державній власності, навряд чи можливо приватизувати за 2-3 роки [12]. Реальне її здійснення має бути повільним з трьох основних причин:

- заощадження, необхідні для придбання в приватну власність об'єктів промисловості, нагромаджуються повільно;
- вимагається час, щоб ринок став добре функціонувати і визначив ринкову вартість підприємств;
- монополізовану соціалістичну промисловість необхідно реструктуризувати, перш ніж виробничі підприємства можна було б виставити на продаж [13].

Прихильники швидкої приватизації вважають, що таким шляхом можливо у стислі терміни створити новий клас приватних власників – основну базу соціальних реформ. Але жодна модель не використовується у повному обсязі, тільки їх поєднання призводить до очікуваного ефекту.

Висновки з даного дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку вказують на те, що реформа відносин власності є одним з головних елементів ринкової трансформації постсоціалістичної економіки. Подолання тотального одержавлення, властиве адміністративно-плановій системі, здійснюється головним чином за допомогою приватизації, під якою розуміють продаж або безкоштовну передачу державної власності до рук громадян, трудових колективів і юридичних осіб. У результаті приватизації можуть виникати приватні або змішані фірми у різних організаційно-господарських формах. У перехідній економіці основними відомими методами приватизації є прямий продаж за гроші активів і цінних паперів, пільговий продаж або безкоштовна передача активів працівникам підприємств, масова ваучерна приватизація і реприватизація. Кожний з цих методів приватизації здатний реалізуватись у різноманітних конкретних формах. У перехідній економіці приватизація здійснюється у великих масштабах і більш швидкими темпами, ніж у розвиненій ринковій економіці. Україна пройшла етапи масової ваучерної (сертифікатної) і грошової приватизації. Нині в більшості країн з перехідною економікою завершена приватизація дрібних підприємств торгівлі, громадського харчування,

сфери послуг. Приватизація великих підприємств відбувається повільніше, ніж намічено початковими державними програмами, і з більшими труднощами. Ринкова реструктуризація великих компаній вимагає цілеспрямованої співучасті держави в цьому дуже непростому процесі, а також більш плідного проведення реформ на підприємствах усіх галузей промисловості нашої країни з різними формами власності та господарювання.

1. Каспін В.І., Острин І.А. Приватизація по правилам: питання і відповіді. – М.: Фінанси і статистика, 1992. – 44 с.
2. Бальцерович Л. 800 днів або контрольований шок // Галицькі контракти (переклад). – 1999. – № 4, С.4-40; №8, С.44; №18, С.124; №24, С.128.
3. Guillermo de la Dehesa. Privatization in Europe, the Case of Spanish Privatization and Foreign Investment, Mimeo, 1986. – P.13-15.
4. Ермошенко Н.Н. Приватизація за рубежом. – К.: УкрИНТЭІ. – 1992. – 28 с. (Економіка: Огляд інф. Сер. Ринкова економіка: зарубіжний досвід).
5. Задорожний Г.В. Собственность и экономическая власть. – Харків: Основа, 1996. – 340 с.
6. Кучерявенко П. Помогает ли разгосударствление собственности? // Бизнес-інформ. – 1996. – № 6. – С.16-18.
7. Marchall J. Economic Privatization: Lessons from the Chilean Experience. – State Shrinking, A Comparative Inquiry into Privatization, p. 116. W.P. Glade, ed., 1987, University of Texas at Austin.
8. Hachette D. Aspects of Privatization: The Case of Chile, 1974-1985, World Bank, Apr. 1988. – p.43.
9. Архіпова А.І., Нестеренко А.Н., Большакова А.К. Економіка. – М.: Проспект, 1998. – 234 с.
10. «Восемь способов приватизации» // Казначей. – 12 июня 1994 г. – С. 144.
11. Каспін В.І., Острин І.А. Приватизація по правилам: питання і відповіді. – М.: Фінанси і статистика, 1999. – 412 с.
12. Эрроу К. Переход к рыночной экономике: темпы и возможности // Проблемы теории и практики управления. – 1995. – №5. – С.2.
13. Інтерв'ю з головою Фонду державного майна України Ю.Ехануровим // Зеркало недели. – 11 марта 1995 г.

Отримано 05.04.2005

УДК 728 (575) : 628.882 / 889 : 003.121

В.І.ТОРКАТЮК, д-р техн. наук, М.А.САПАЛЄВА, Л.Г.БОЙКО,  
МУСА САЛЕХ ШАГІН, М.К.СУХОНОС, Д.В.БУТНИК  
*Харківська національна академія міського господарства*

## **ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ КОМФОРТНОСТИ МИКРОКЛИМАТА ПОМЕЩЕНИЙ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ ГОСТИНИЧНЫХ КОМПЛЕКСОВ БЛИЖНЕВОСТОЧНОГО РЕГИОНА**

Рассматриваются особенности создания комфортности микроклимата помещений гостиничных комплексов, которые должны быть учтены при формировании архитектурной среды гостиничных комплексов в условиях Ближнего Востока.