

6.Кокурин Д.И. Инновационная деятельность. – М.:Экзамен, 2001. – 576 с.

Отримано 20.09.2010

УДК [336.14 : 352] : 330.44

С.Г.СВЕТУНЬКОВ, д-р экон. наук, И.С.СВЕТУНЬКОВ, канд. экон. наук
*Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов
(Российская Федерация)*

К ВОПРОСУ О ДИАГНОСТИКЕ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ*

Рассматриваются возможности применения методов комплекснозначной эконометрики для диагностики уровня социально-экономического развития регионов.

Розглядаються можливості застосування методів комплекснозначної економетрики для діагностики рівня соціально-економічного розвитку регіонів.

The possibilities in application of complex valued econometric methods for diagnostics of social and economic development level of regions are considered in the article.

Ключевые слова: регион, уровень социально-экономического развития, диагностика, сбалансированное развитие, индикатор, комплекснозначный показатель.

Задача диагностики уровня социально-экономического развития регионов является одной из важнейших в совокупности задач государственного и регионального управления. Зная этот уровень, можно принимать обоснованные решения по поддержке тех или иных направлений развития региона, направлении инвестиций и кадрового развития.

Поскольку состояние любого региона определяется множеством показателей, возникает очевидный вопрос – как определить уровень развития региона на основе этого множества? В настоящее время для этого используются подходы, предусматривающие разбиение совокупности показателей на некоторые группы, оценка уровня каждой группы, а затем, на основе экспертной оценки важности целей, формирование агрегированного показателя уровня развития региона.

Этот подход, например, предложен для вычисления индекса развития человеческого потенциала в Докладе о развитии человека за 1999 г. Программы развития ООН. Расчет индекса развития человеческого потенциала проводится на основе трех показателей: долголетия, измеряемого как продолжительность предстоящей жизни при рожде-

* Работа выполнена в рамках Международного гранта РГНФ-НАН Украины № 10-02-00716 а/У «Модели оценки неравномерности и цикличности динамики социально-экономического развития регионов Украины и России».

нии; достигнутого уровня образования, измеряемого как совокупный индекс грамотности взрослого населения (вес в две трети) и совокупной доли учащихся, поступивших в учебные заведения первого, второго и третьего уровней (вес в одну треть), и уровня жизни, измеряемого на базе реального ВВП на душу населения [1].

Структура системы показателей развития населенных мест полностью соответствует Программе городских показателей (Методика Хабитат II) и состоит из восьми модулей, каждый из которых включает комплекс однородных показателей: 1) базовые данные, 2) социально-экономическое развитие, 3) инфраструктура, 4) транспорт, 5) охрана окружающей среды, 6) местное управление, 7) приемлемость и адекватность жилья, 8) обеспечение жильем.

В модуле “Базовые данные” содержится основная информация по развитию населенных мест, необходимая для расчетов других показателей. В модуле “Социально-экономическое развитие” приводятся данные об уровне бедности, городском производстве, занятости, здравоохранении, образовании, инвестициях в социальный сектор. В модуле “Инфраструктура” речь идет об инженерном обеспечении, включая водоснабжение, электроснабжение и телефонную связь. В модуле “Транспорт” приводится информация о транспорте и дорожной сети. В модуле “Охрана окружающей среды” приводятся данные о природных ресурсах, качестве воздуха и водных ресурсов, о твердых отходах и стихийных бедствиях. В модуле “Местное управление” речь идет о системе управления, финансировании и деятельности на местном уровне. В модуле “Приемлемость и адекватность жилья” содержится информация о доходах, расходах на жилищное строительство и состоянии жилищного фонда. В модуле “Обеспечение жильем” приводятся данные об обеспечении жильем, включая подготовку земли под застройку, финансирование строительства, субсидии, государственное жилищное строительство и нормы регулирования.

В Методике комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ, применяемой Минэкономразвития, используется тот же подход, но с некоторыми модификациями. В соответствии с ней определяется прожиточный минимум, как стоимость потребительской корзины, являющийся базовым показателем, а затем – определяются показатели других блоков.

Имеется и другой подход комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ, который не предусматривает вычисление агрегированных показателей по различным модулям, а учитывает такие показатели, как валовой региональный продукт, объем инвестиции в основной капитал, объем внешнеторгового оборота,

финансовая обеспеченность региона, доля занятых на малых предприятиях, соотношение среднедушевых доходов и прожиточного минимума, доля граждан с доходами, ниже прожиточного минимума, объём розничного товарооборота и платных услуг, основные фонды отраслей экономики.

Каждый из этих показателей оценивается в баллах, после чего баллы суммируются, и получается комплексная оценка. Тот регион, который набрал наивысшее количество баллов, занимает первое место, тот, который занял меньшее число баллов – последнее.

Очевидно, что все эти подходы обладают одним и тем же ярко выраженным недостатком – субъективизмом экспертной оценки. Кроме того, само сравнение уровня развития затруднено – ведь часть показателей демонстрирует опережение роста одного региона по сравнению с другими, часть других – опережение уровня развития других регионов над этим. И эта ситуация совершенно нормальная – иначе развитие регионов происходить и не может, ведь каждый из них обладает своим набором региональных особенностей, связанных с географическими, природно-климатическими, историческими и иными факторами [2, 3].

Мы предлагаем отказаться от идеи – собрать как можно больше данных, обобщая которые, стремиться получить некоторую агрегированную оценку уровня развития региона. Потери информации и недопустимые огрубления при этом подходе столь велики, что ценность такого подхода нам представляется сомнительной, а оценка уровня социально-экономического развития региона совершенно не пригодной для принятия сколь-нибудь эффективных управленческих решений.

Отказываясь от стандартного подхода в оценке этого уровня, мы исходим из других положений, а именно тех основных положений, которые высказал Д.Белл, и которые ныне известны как теория «постиндустриального общества». Д.Белл показал, что базовые потребности развитых обществ в материальных благах удовлетворены, в результате чего задействуются потребности более высокого уровня, относящиеся к сфере услуг. Эта теория вполне согласуется с теориями мотивации Маслоу и Герцберга.

Опираясь на эти положения, мы предлагаем определять для региона то, насколько удовлетворены базовые потребности населения региона, и насколько удовлетворены их потребности более высокого уровня. Здесь в качестве аксиоматического положения мы придерживаемся позиции, что уровень социально-экономического развития региона определяется не объёмом производства в регионе, а объёмом

потребления. Понятно, что эти два показателя взаимосвязаны, но не производство характеризует уровень жизни в регионе, а именно потребление.

В Ханты-Мансийске, например, объём производства продукции на душу населения в несколько раз больше, чем, например, в Сочи. Поэтому в официальных рейтингах Краснодарский край находится на 29-м месте, Ставропольский край – на 69-м месте среди регионов России, а Ханты-Мансийский автономный округ занимает 4-е место. Но ведь ни один житель черноморского побережья не стремится в Ханты-Мансийский регион, напротив, жители Ханты-Мансийского автономного округа стремятся, заработав необходимые денежные средства, уехать жить в Краснодарский край и Ставрополье. Если эти регионы предпочтительнее для жителей, чем Ханты-Мансийский округ, то как это согласуется с высоким рейтингом социально-экономического развития? Никак.

Мы считаем, что экономическое и, тем более, социально-экономическое развитие определяется тем, насколько комфортно живётся жителям региона, а не тем, какое количество продукции приходится на душу населения. Высокий уровень социально-экономического развития региона определяется разнообразием товаров и услуг, которые предлагаются населению региона, их доступностью по ценам и доходам. Неравномерность социально-экономического развития по этим позициям приводит к миграции населения, переходу наиболее активной части населения (в основном, молодёжи) из одного региона в другой.

Сбалансированное развитие государства, таким образом, подразумевает равномерность социально-экономического развития, когда в любом регионе страны его житель будет иметь возможность удовлетворять всё многообразие своих потребностей в полном объёме.

Эта исходная гипотеза нашего исследования определяет и весь подход к оценке уровня социально-экономического развития. Нами предполагается исследовать в качестве индикатора комплекснозначный показатель Z , в действительную часть которого включается отношение среднедушевого дохода C к прожиточному минимуму LV , а к мнимой части – отношение платных услуг населению PS к величине общего товарооборота региона CC :

$$Z = C / LV + iPS / CC.$$

Выбор этих показателей обусловлен следующими соображениями.

Первый показатель – отношение среднедушевого дохода C к прожиточному минимуму LV – характеризует относительное благосостоя-

ние жителей региона и в определённой степени характеризует степень удовлетворённости базовых потребностей.

Этот показатель может быть меньше единицы, что свидетельствует о катастрофическом положении в регионе – его жители не в состоянии удовлетворять из своих заработков насущные потребности.

Этот показатель может быть равен единице, что свидетельствует о том, что жители региона едва в состоянии удовлетворительно прожить на те доходы, которые имеются в их распоряжении.

Он может быть и больше единицы, причём, чем дальше этот показатель отстоит от единицы, тем в большей степени это говорит об экономическом благосостоянии населения региона в целом.

Действительно, ведь прожиточный минимум представляет собой не что иное, как стоимость набора товаров и услуг, необходимых для удовлетворения первоочередных потребностей человека, проживающего в данном регионе за год, в среднем. Поскольку после удовлетворения базовых потребностей, основная часть которых и включена в прожиточный минимум, у человека возникают новые потребности более высокого уровня иерархии, то отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму как раз и показывает, насколько население данного региона ощущает потребность в удовлетворении нужд более высокого уровня.

Эти нужды более высокого уровня А.Маслоу отнёс к нуждам социального статуса, сопричастности к тому или иному социуму и т.п. Формами удовлетворения этих потребностей, в основном, являются услуги – услуги салонов красоты, спортивных и фитнес-центров, клубов, туристических поездок, спектакли театров и концерты, наличие галерей и музеев и т.п.

Наличие потребностей этого высокого уровня у жителей региона не обязательно означает, что они удовлетворяются. Весьма часто встречаются на постсоветском пространстве ситуации, когда высокие заработки жителей региона не обеспечиваются в регионе же возможностью удовлетворения указанных потребностей. Тогда такие люди выезжают на время или навсегда в иные регионы, где возможность удовлетворения таких потребностей есть.

Именно поэтому первый показатель должен быть дополнен вторым – показателем, который характеризует саму возможность удовлетворения в регионе потребностей этого уровня.

Второй показатель, который мы предлагаем отнести к мнимой части комплекснозначного показателя уровня социально-экономического развития, представляет собой отношение платных услуг населению к величине общего товарооборота региона. Очевидно, что это от-

ношение не может быть больше единицы, поскольку услуги включаются в региональный товарооборот.

По сути, второй показатель характеризует долю платных услуг населению в общем объёме товарооборота, а доля, по определению, не может быть больше единицы.

Если объём платных услуг населению в регионе мал, это означает, что многообразие потребностей населения региона удовлетворяется в самой ничтожной части. Нельзя забывать и о том, что определённая часть услуг оказывается населению бесплатно, для него за счёт средств регионального и федерального бюджетов – начальное, среднее и высшее образование, например. Но потребности в этих услугах, пожалуй, в определённой мере стоит отнести к базовым потребностям, нежели к потребностям высокого уровня. В части образования такими потребностями высокого уровня могут быть потребности во втором высшем образовании или каком-нибудь ином дополнительном специальном образовании, потребности в обучении иностранным языкам или художественным искусствам и ремёслам. Все эти услуги являются платными и их многообразие позволяет удовлетворить и многообразие потребностей жителей региона.

Именно поэтому второй показатель позволяет оценить уровень удовлетворённости таких потребностей – чем этот показатель выше, тем более многообразные потребности удовлетворяются в регионе. Но своё крайнее значение, единицу, этот показатель вряд ли когда достигнет – трудно себе представить, что продукты в каком-либо регионе раздаются бесплатно, и весь свой заработок жители региона тратят исключительно на оплату услуг.

Поскольку мы предлагаем использовать комплекснозначный показатель, то его значения, изменяющиеся во времени, можно нанести на комплексную плоскость и проследить, а, возможно, и спрогнозировать его динамику, воспользовавшись положениями и методами эконометрии комплексных переменных.

Помимо анализа динамики действительной и мнимой частей комплексной переменной на комплексной плоскости интерес для исследователя представляет динамика и других его характеристик – модуля и полярного угла. Эти показатели могут быть предметом сравнительного анализа не только динамики региона, но и предметом сравнительного анализа между регионами.

Итак, предлагаемый нами новый комплекснозначный показатель уровня социально-экономического развития регионов легко высчитывается, каждая его составляющая имеет простую экономическую интерпретацию.

Сам показатель в целом также может быть интерпретирован с помощью смыслового содержания его составляющих.

Герцберг, развивая теорию Маслоу, группировал мотивационные факторы к производительному труду на две группы – гигиенические и мотивационные. Первые обеспечивают гигиенические потребности, без которых человек не в состоянии нормально существовать. Вторые – мотивирую его к производительному труду.

Точно так же и в предложенном нами комплекснозначном показателе уровня развития региона первое слагаемое характеризует – насколько в среднем удовлетворены базовые потребности жителей региона, а второе слагаемое показывает – насколько в среднем уровень социально-экономического развития региона делает жизнь в нём комфортной.

Регионы с одинаковым уровнем социально-экономического развития будут иметь одну и ту же величину полярного угла комплекснозначного показателя. А разница в величинах модуля полярного угла будет свидетельствовать о том, что заработки и цены в одном регионе выше, чем в другом.

В ближайшее время высказанные гипотетические положения будут проверены в ходе выполнения Международного гранта РГНФ-НАН Украины № 10-02-00716 а/У «Модели оценки неравномерности и цикличности динамики социально-экономического развития регионов Украины и России» и опубликованы в открытой печати.

1. Доклад о развитии человека за 1999 год (По заказу ПРООН.). – Нью-Йорк, 1999. – С. 59-160.

2. Светульников С.Г., Светульников И.С. Методы социально-экономического прогнозирования. Т.1. – СПб.: СПбГУЭФ, 2009. – 180 с.

3. Светульников С.Г. Некоторые проблемы комплексночисловой экономики // Материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию проф. И.М.Сыроежкина «Теория хозяйственных систем». – СПб.: СПбГУЭФ, 2009. – С.152-157.

Получено 30.09.2010

УДК 330 : 658

А.АБУХАМЕДЕХ

Харківський національний університет радіоелектроніки

ВИЗНАЧЕННЯ ФАКТОРІВ ЗОВНІШНЬОГО І ВНУТРІШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА ДЛЯ СИСТЕМ ЕКОНОМІЧНОГО МОНІТОРИНГУ

Розглянуто питання реалізації економічного моніторингу на підприємстві. Представлено схему функціонування системи моніторингу в середовищі внутрішніх і зовнішніх факторів. Запропоновано класифікацію видів економічного моніторингу й загальну схему визначення факторів для системи моніторингу.