

житлово-комунального господарства.

Уряд держави повинен проводити політику, що має забезпечити державну підтримку підприємств житлово-комунальної сфери і, водночас, сприяти якомога широкому залученню приватного сектора до надання послуг.

Забезпечення переходу галузі на сучасні умови господарювання та створення привабливості для інвесторів буде досягнуто, якщо уряд створить усі умови житлово-комунальному господарству для фінансового та економічного оздоровлення.

1. Ніколаєв В.П. Зміцнення фінансового стану комунальної галузі // Фінанси України. – 2003. – № 6. – С.75.

2. Регуляторна реформа у житлово-комунальному господарстві України // Аналітична доповідь до проекту "Програма розробки політики / Регуляторна реформа у житлово-комунальному секторі України" / www.icps.com.ua.

3. Пустовойтенко В. Третій шлях / www.pustovoytenko.com.ua/book.php.

4. Українці стали більше платити за комунальні послуги / www.korespondent.net.

5. Реформування бухгалтерського обліку і фінансової звітності – основа забезпечення процесу залучення інвестицій в ЖКГ / www.tariffreform.padco.kiev.ua.

6. Семена М. Між двох вогнів. Підвищення тарифів порушує питання про якість комунальних послуг і "випускає на волю" нові соціальні проблеми... // Дзеркало тижня. – 2005. – № 7 (535). – С.11.

7. Загальнодержавну програму реформування ЖКГ ухвалено. Що далі? // Бюлетень "Партнери". – 2004. – № 8-9 (65).

8. Дзезик С.С. Державне регулювання природних монополій на локальних ринках комунальних послуг: Автореф. Дис... канд. екон. наук: 08.02.03; Одес. держ. екон. ун-т. – О., 2004. – 18 с.

Отримано 30.09.2010

УДК 65.012.32.001

П.Т. БУБЕНКО, д-р екон. наук

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Исследовано актуальное состояние инновационного развития хозяйственного комплекса, роль субъектов инновационного процесса в процессе построения национальной (региональной) инновационной системы. Раскрыты институционные недостатки организационно-финансового обеспечения инновационной трансформации экономики. Обосновано усиление роли органов государственного управления в процессе построения и развертывания региональных инновационных систем.

Досліджено актуальний стан інноваційного розвитку господарського комплексу, роль суб'єктів інноваційного процесу у процесі побудови національної (регіональної) інноваційної системи. Розкрито інституційні вади організаційно-фінансового забезпечення інноваційної трансформації економіки. Обґрунтовано посилення ролі органів державного управління в процесі побудови та розгортання регіональних інноваційних систем.

Actual innovative development of economic complex status, role of subjects of innovative process, is investigational in the process of construction of the national (regional) innovative system. The institutional lacks of the organizationally financial providing of innovative transformation of economy are exposed. Strengthening of role of organs of state administration is grounded in the process of construction and development of the regional innovative systems.

Ключевые слова: регион, инновационная система, инновационная деятельность, финансирование, инфраструктура.

Одной из главных причин того, почему мировой финансово-экономический кризис наиболее разрушительно повлиял и продолжает влиять на национальное производство есть крайне низкая его инновационность. За годы рыночных преобразований структура экономики приобретала все более аутсайдерские черты – высокотехнологические производства не получали своего развития, происходило вытеснение инновационных обрабатывающих отраслей промышленности в пользу добывающих и перерабатывающих, процесс становления крупных современных наукоемких компаний идет слишком медленно, не развивается фондовый рынок и венчурный бизнес.

Цель статьи – определение институциональных условий и причин нашего системного отставания от развитых экономик западных стран в деле построения динамично развивающихся национальных (региональных) инновационных систем.

Теоретические и прикладные аспекты активизации инновационных процессов, формирования благоприятной инновационному развитию институциональной среды исследованы в научных работах известных ученых и практиков В.М.Гееца, Б.М.Данилишина, Б.А.Малицкого, В.П.Семиноженко, Л.И.Федуловой [1-4]. Вместе с тем, научная литература не дает концентрированного ответа на главный вопрос: почему так низки показатели инновационного развития страны и что необходимо предпринять для кардинального улучшения такого положения.

Успешность инновационного развития стран и регионов определяются ныне качеством существующих национальных (региональных) инновационных систем, основными субъектами которых являются органы власти, научно-образовательные комплексы, промышленность, в том числе сектор малого предпринимательства, и институты инфраструктуры. Эффективность таких систем, в свою очередь, определяется инновационной активностью каждого из этих субъектов, уровнем их сотрудничества и координации деятельности.

Показатели инновационного развития Украины очень низки и последовательно снижаются. За истекшие несколько лет в рейтинге Всемирного Экономического Форума по конкурентоспособности Украину

опередили Колумбия, Вьетнам, Шри-Ланка, Филиппины, а на пятки нам наступают Румыния, Ботсвана, Египет, Ямайка. Ныне в этом рейтинге наша страна занимает место в конце 70-го десятка стран (из более чем 130 наблюдаемых). В промышленном экспорте чрезвычайно мала доля высокотехнологической продукции (в себестоимости которой доля ННПК составляет 5 и более %) – менее 0,1%. О незавидных перспективах экономик низкотехнологического типа можно судить по таким данным: если сегодня объем мирового рынка высоких технологий (порядка 3 трлн. долл.) превышает рынок энергетических ресурсов (700 млрд. долл.) более чем в 4 раза, то в течение ближайших 10 лет соотношение вырастет до 10 крат (рынок высокотехнологичной продукции – до 10-12 трлн. долл., а рынок энергетических ресурсов – до 1 трлн. 200 млн. долл.).

Большинство крупных отечественных производств, созданных еще в советский период, организованы по индустриальному типу и в силу этого объективно не обладают высоким инновационным потенциалом (способностью к динамичным изменениям при изменениях требований рынка). Показатели инновационной деятельности предприятий Харьковской области (доля инновационно активных предприятий и доля инновационной продукции в общем объеме производства, количество закупленных и реализованных новых технологий и оборудования и ряд других показателей) хотя слегка превышают средние значения по Украине, но при этом в 5-6 и более раз ниже аналогичных показателей развитых стран, причем даже эти очень скромные показатели ухудшаются с каждым годом.

В силу заметного технологического отставания сегодняшних производств от мировых стандартов еще достаточно длительное время может сохраняться ситуация, когда простое заимствование зарубежной техники будет более привлекательным для производителей, чем приобретение новых технологий у науки и их освоение.

Еще одна причина низкой инновационной активности лежит в плоскости финансового несовершенства, а вернее даже не несовершенства, а полного отсутствия общепринятых в мировой практике основ и инструментов банковского (венчурного) финансирования инновационных (рисковых) предпринимательских инициатив (проектов).

Известно, что в Японии основную нагрузку по финансированию инновационного предпринимательства, особенно на первоначальных этапах инновационного процесса, несет государство. У нас оно бедно и не может себе позволить такой «роскоши» (правда при этом оно позволяет себе из бюджета выделить 5 млрд. грн. на реконструкцию НСК «Олимпийский», хотя Донецк и Харьков на такого рода реконструк-

цию почему-то не получили ни копейки). Есть еще опыт США – там практически единственным и реальным источником инновационного предпринимательства выступают венчурные фонды и формы.

Но у них банки кредитуют реальный сектор под (о ужас!) 2-3% годовых, а у нас в Украине (о прелесть!) – под 25-30%, т.е. на порядок выше! Далее. У них – доходность инновационных проектов – порядка 25-30%, но это помним, при 2-3% годовых по обычным кредитам, следовательно, в такой системе координат отдача инновационных проектов в Украине должна составлять 250-300%! Правомерен вопрос, какой здравомыслящий инноватор в условиях жесткой конкуренции на мировом рынке инноваций может согласиться на такую доходность?

Следовательно, одной из системных причин, полностью исключаящих развитие инновационного предпринимательства в Украине, есть грабительские банковские проценты по кредитам, равно как и чрезмерно высокие ставки по депозитам. Только приведение этой системы к общемировым параметрам может служить стартом инноватики в украинской экономике.

Здесь, к слову, лежит ответ и на то, почему реальный бизнес не участвует в инновационном процессе. Скажите, а зачем ему в таких условиях кредитоваться или самому финансировать такого рода проекты, отдача от которых совершенно неочевидна в ближайшей перспективе, если можно не напрягаясь и без особого риска вложить деньги в быстрокупаемые проекты (0,5 года – до года) – торговлю, недвижимость и т.д., и иметь гарантированные 20-30% годовых.

Среди десятков тысяч малых предприятий, зарегистрированных в Харьковской области, подавляющее большинство заняты в торговле, строительстве, общественном питании, ремонте бытовой техники и прочих подобных секторах. Количество малых технологических предприятий среди них очень невелико, никакого отдельного учета по ним не ведется, специфика их работы, проблемы и возможности никем систематически не наблюдаются. Поэтому судить о реальном состоянии этого сектора инновационного производства в регионе крайне сложно. Исходя из самых общих соображений можно констатировать, что в силу своей малочисленности и отсутствию постоянных производственных связей с крупными производствами они не оказывают сколь-нибудь заметного влияния на инновационные показатели каких-либо отраслей промышленности области.

Академические научные и образовательные учреждения области, хотя и проявляют наивысшую среди всех других субъектов экономической деятельности инновационную активность, тем не менее, лишь в малой степени реализуют свой научно-технический и инновационный

потенциал. Научно-технические учреждения в подавляющем числе случаев производят свою продукцию в рамках традиционно сложившихся тематических направлений, а не в результате предварительных оценок ее востребованности на рынке. В их бюджетах очень мала доля разработок, выполняемых за счет средств промышленности, удручающе низок коэффициент практического использования создаваемых ими объектов интеллектуальной собственности (менее 1%), в их среде практически отсутствуют полноценные подразделения и организации инновационной инфраструктуры (маркетинговые и консалтинговые центры, центры коммерциализации технологий и т.п.). В системах управления НИИ и вузов в значительной мере продолжают воспроизводиться механизмы и технологии дорыночного типа.

Организации инновационной инфраструктуры, наряду с научными институтами, являются самыми активными участниками соответствующих процессов в регионе. Почти все события в инновационной сфере за последние годы произошли по инициативе и при непосредственном участии нескольких ведущих центров, таких, как центр развития малого бизнеса «Харьковские технологии», коммунальное предприятие «Индустриальный парк «Рогань», Северо-Восточный научный центр НАН и МОН Украины, Северо-Восточный региональный центр инновационного развития, Харьковский центр научно-технической и экономической информации. Сравнивая активность и качество деятельности организаций инновационной инфраструктуры различных регионов Украины, можно утверждать, что Харьков по этим показателям находится в числе лидеров. Тем не менее, этот сектор до сих пор не может похвалиться системными примерами выращивания успешных инновационных бизнесов или коммерчески выгодных продаж технологий.

Отсутствие ощутимого прогресса в инновационной сфере области в значительной мере связано с отсутствием дееспособной региональной инновационной политики, сформировать которую в наших условиях можно только по инициативе и активном и повседневном участии областной госадминистрации и органов местного самоуправления. Такова особенность проживаемого нами этапа трансформации экономики, в рамках которого только при наличии серьезного административного ресурса возможно проектировать создание региональной инновационной системы и целенаправленно реализовывать этот проект. Никакие рыночные силы в подобных ситуациях с такими задачами справиться не могут и даже ставить их не будут. В этой части мы имеем самую большую проблему: отсутствие обоснованно выбранных

долгосрочных целей регионального развития и основанных на этих целях инновационной стратегии и программы ее реализации.

Отсюда вытекают как *вывод*, так и *перспективы дальнейших исследований* в этом направлении – только объединение совместных усилий всех участников инновационного процесса, развитая и приближенная к реалиям сегодняшнего дня система кредитования инновационных проектов, кардинальные институциональные изменения структуры национальной экономики в пользу высокотехнологичных отраслей, последовательное формирование в обществе инновационного сознания и ментальности являются гарантией успешного, поступательного развития страны.

1. Стратегічні виклики ХХІ століття суспільству та економіці України: В 3 т. / За ред. акад. НАН України В.М.Геєця, В.П.Семиноженка, чл.-кор. НАН України Б.С.Кваснюка. – К.: Фенікс, 2007.

2. Семиноженко В. П., Данилишин Б. М. Новий регіоналізм. – К.: Наукова думка, 2005. – 160 с.

3. Малицький Б. А., Попович О. С., Соловйов В. П. Обґрунтування інноваційної моделі структурної перебудови економіки України. – К.: НАН України, ЦДНПІН, 2005. – 187 с.

4. Інноваційний розвиток економіки: модель, система управління, державна політика / За ред. Л.І.Федулової. – К.: Основа, 2005. – 552 с.

Получено 18.09.2010

УДК 721.011.338:681:322

В.В.БАЖЕНОВА, канд. экон. наук, В.П.БАЖЕНОВ, д-р экон. наук
Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет
(Российская Федерация)

Л.П.ВОРОНОВСКАЯ, О.Н.ОВЧЕЛУПОВА, О.В.КОЛОСОВА,
ВЕНЬ МИНМИН

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ПОТЕНЦИАЛ ДЕВЕЛОПЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНТЕРЕСЫ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В КЛАСТЕРЕ ИННОВАЦИЙ

Рассматриваются вопросы формирования комплекса полидименсиональной структуры девелоперской деятельности и интересы технологически интегрированных предприятий жилищного строительства в кластере инноваций, что будет способствовать инициирование рыночных возможностей потребителей жилья при балансе экономических интересов с достаточным и взаимоувязанным роторным движением оборотного капитала нескольких предприятий, необходимого для успешного завершения инвестиционных процессов в жилищной отрасли и использовать инновационно-преобразовательный потенциал девелоперской деятельности, т.е. как использовать вновь появившиеся производственные возможности в системе интересов, стимулов и мотивов при инновационных преобразованиях регионов.