

Міністерства економіки, європейської інтеграції та Міністерства фінансів №298/519 від 03.12.2001 р. Міністерство юстиції України, 18.12.2001 за № 1047/6238..

12.Про затвердження Правил утримання жилих будинків та прибудинкових територій: Наказ Держжитлокомунгоспу України №76 від 17.05.2005 р., Міністерства юстиції України, 25.08.2005р. за № 927/11207.

13.Про затвердження Типового статуту об'єднання співвласників багатоквартирного будинку та Типового договору відносин власників житлових і нежитлових приміщень та управителя: Наказ Держжитлокомунгоспу України №141 від 27.08.2003 р., Міністерства юстиції України, 12.12.2003р. за № 1155/8476.

*Отримано 28.08.2006*

УДК 56.05.09 (2) 25

А.М.ЕРЕМИН

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

### **К ВОПРОСУ О МЕХАНИЗМАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРЕ УКРАИНЫ**

Рассматриваются проблемы реформирования жилищно-коммунальной отрасли, вопросы внедрения энергосберегающих технологий, акцентируется внимание на необходимости разработки взвешенной рыночной политики энергосбережения. Предлагаются пути выхода из создавшегося кризиса при помощи ресурсосберегающих проектов муниципального уровня.

Стабилизация в отрасли жилищно-коммунального хозяйства невозможна без формирования современных механизмов управления, в том числе управления финансовыми ресурсами и потоками. Остановимся на одном из аспектов этого вопроса, актуальность которого на сегодняшний день практически ни у кого не вызывает сомнений, а именно, на возможных вариантах финансирования энергосберегающих технологий в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Таким образом, целью настоящего исследования является определение возможных путей решения проблемы непомерно высоких расходов на жилищно-коммунальные услуги в Украине. Проведенный анализ существующих работ по данной тематике показал, что специалисты в сфере жилищно-коммунального хозяйства видят выход из создавшегося положения, прежде всего, в необходимости разработки взвешенной рыночной политики энергосбережения [1-3]. Например, на III международной конференции "Механизмы активизации энергосбережения" (Украина, Южный Берег Крыма, Большая Ялта, 29 мая - 2 июня 2006 г.) было уделено внимание вопросам выработки основных направлений политики энергосбережения в Украине на основе использования зарубежного опыта [4-6].

В частности в докладе Ю.Кондратенко [7], директора Днепропетровского регионального филиала государственного предприятия “Международный центр энергоэффективных технологий”, были сформулированы основные принципы экономического стимулирования, среди которых можно отметить следующие:

- 1) рассматриваются только самоокупающиеся проекты – СЭП на основе разработки предварительных ТЭО;
- 2) определяется фактический уровень потребления ТЭР на основе показаний приборов учета;
- 3) обеспечивается мониторинг энергопотребления в БО (бюджетной организации);
- 4) устанавливается величина базового финансирования БО на протяжении всего времени действия проекта;
- 5) внедряется револьверный механизм финансирования СЭП;
- 6) используется, наряду с прямым бюджетным финансированием, ЭСКО-механизм;
- 7) обеспечивается материальное стимулирование коллектива БО.

Можно также привести следующий пример: в Польше, где были приближенные к украинским начальные условия в сфере жилищно-коммунального хозяйства и где отказались от дотаций, но на протяжении почти десяти лет осуществляли целенаправленную политику энергосбережения, расходы среднестатистической семьи на коммунальные платежи составляют сейчас 5%. В Украине, где существуют меры по частичной оплате коммунальных услуг, доля средних коммунальных расходов семьи в последние годы составляет 9,2%.

Решение задачи энерго- и ресурсосбережения способно значительно сократить издержки на содержание жилищно-коммунальной сферы и тем самым привлечь в местные бюджеты дополнительные финансовые ресурсы, тем более, что заниженные тарифы требуют дотационных выплат коммунальным предприятиям из местного бюджета, который в основном формируется за счет отчислений тех же граждан, оплачивающих коммунальные услуги, а это в лучшем случае составляет не более 60-70% от оплаты за полученные услуги в жилищно-коммунальной сфере.

По оценкам специалистов срок окупаемости ресурсосберегающих проектов муниципального уровня составляет 3-5 лет. Однако большинство местных бюджетов не располагают необходимыми собственными средствами для реализации подобных проектов. Отсутствие у предприятий коммунальной энергетики средств на модернизацию ключевых элементов инфраструктуры при высокой изношенности основных фондов не позволяет обеспечить требуемые параметры и на-

дежность качества коммунальных услуг.

Благодаря государственной программе оплаты услуг в ЖКХ за счет средств, компенсируемых по вкладам сбербанка СССР, можно решить множество проблем ЖКХ, в том числе и внедрение ресурсосберегающих технологий, но, как оказалось на практике, без функционального механизма это сделать невозможно. Уже ни у кого не вызывает сомнения, что на смену бюджетного финансирования необходимо внедрять хорошо известные и отработанные в странах с рыночной экономикой механизмы привлечения частных инвестиций (банков, фондов, предприятий и т.д.) в потенциально инвестиционно привлекательную сферу деятельности бизнеса – жилищно-коммунальное хозяйство.

Инвестиционное финансирование жилищно-коммунального комплекса должно осуществляться за счет привлеченных заемных средств, в первую очередь средств частных инвесторов. При этом данная проблема распадается на две составляющие: собственно инвестиции и процедуры возврата инвестиций.

Собственно инвестиции – это те проекты, исполнение которых предусматривает в первую очередь использование энергоэффективного оборудования и технологий, которые позволят значительно снизить стоимость коммунальных услуг, их социально-экономическая целесообразность, форма представления и критерии, процедура отбора.

Возврат инвестиций предполагает обеспечение кредита, гарантии, схему возврата, снижение уровня риска.

В Украине остается нереализованным системный подход к решению подобных проблем энергосбережения на основе принципов, которые хорошо себя зарекомендовали во многих развитых странах мира. Одним из ярких примеров такого подхода является финансирование третьими сторонами, когда, например, для финансирования энергосберегающих мероприятий на объектах бюджетной сферы нужно предусматривать дополнительное бюджетное финансирование. Проблема финансирования становится заботой энергетической компании, а возмещение ее расходов осуществляется за счет экономии, возникающей при осуществлении этих мероприятий. Подобные схемы позволяют привлекать средства крупного бизнеса, что особенно актуально для нашего государства.

В России уже на протяжении многих лет реализуется программа восстановления инфраструктуры и энергосберегающих технологий отдельно взятых домов за счет капитала частных строительных компаний, что стало возможным в результате разрешения местных властей достраивать в пятиэтажных домах еще два этажа. Таким образом, ре-

шались все текущие проблемы этих домов без привлечения бюджетных средств и средств ЖКХ.

В Крыму в г.Алуште внедрена программа перехода оплаты за использование лифтов на так называемую «чиповую» (электронную) систему, что демонстрирует в данный момент единственно эффективный способ работы лифтового хозяйства, что в свою очередь привело к росту финансирования в виде 100% предоплаты и экономии до 40% электроэнергии.

Практически невостребованным является механизм облигаций, который позволит предприятиям жилищно-коммунального комплекса осуществить модернизацию, в том числе реализацию конкретных проектов. Привлечение средств путем выпуска муниципальных облигаций позволит использовать заемные средства на модернизацию жилищно-коммунального комплекса.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что создание механизма финансирования энергосберегающих технологий – это системная работа на всех уровнях управления, предполагающая:

- усовершенствование правовой базы процессов инвестирования;
- решение вопросов снижения и перераспределения рисков инвесторов;
- развитие системы страхования, рынка гарантий, отладку системы учета залогов;
- развитие институциональной инфраструктуры инвестиций путем формирования заинтересованности участия консалтинговых, маркетинговых агентств, инжиниринговых фирм.

1.Про Загальнодержавну програму розвитку і реформування житлово-комунального господарства на 2004-2010 роки: Закон України від 24 червня 2004 року №1869-IV.

2.Програма розвитку і реформування житлово-комунального господарства м. Харкова на 2003-2010 рр. (Колектив авторів під керівництвом Шутенка Л.М., Бабаєва В.М., Семенова В.Т.). – Харків: ХДАМГ, 2003. – 208 с.

3.Програма розвитку і реформування житлово-комунального господарства Харківської області на 2003-2010 рр. (Колектив авторів під керівництвом Шутенка Л.М., Кравчука А.Л., Семенова В.Т.). – Харків: ХДАМГ, 2003. – 248 с.

4.Лукьянчук В. Состояние и перспективы энергосбережения на предприятиях Украины / Доклад на пленарном заседании Международной конференции «Механизмы активации энергосбережения», АР Крым, Большая Ялта, 29 мая - 2 июня 2006 г.)  
// <http://www.cenef.kiev.ua/conference/programme.htm>.

5.Лейнонен А. Использование биомассы в Финляндии / Доклад на заседании «круглого стола» Международной конференции «Механизмы активации энергосбережения», АР Крым, Большая Ялта, 29 мая - 2 июня 2006 г.)  
// <http://www.cenef.kiev.ua/conference/programme.htm>.

6.Григоровский В.В. Правовое регулирование в сфере энергосбережения: современное состояние и направления совершенствования – видение национального

агентства Украины по вопросам обеспечения эффективного использования энергетических ресурсов / Доклад на заседании «круглого стола» Международной конференции «Механизмы активации энергосбережения», АР Крым, Большая Ялта, 29 мая - 2 июня 2006 г.) // <http://www.cenef.kiev.ua/conference/programme.htm>.

7. Кондратенко Ю., Новосельцев А. Создание муниципальной системы экономического стимулирования энергосбережения в бюджетной сфере и на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства ресурсов / Доклад на заседании «круглого стола» Международной конференции «Механизмы активации энергосбережения», АР Крым, Большая Ялта, 29 мая - 2 июня 2006 г.) // <http://www.cenef.kiev.ua/conference/programme.htm>.

*Получено 14.08.2006*

УДК 658.012

Т.И.ЛЕПЕЙКО, д-р экон. наук

*Харьковский национальный экономический университет*

И.Б.ХВАСТОВСКАЯ

*Украинская инженерно-педагогическая академия, г.Харьков*

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСТРОЕНИЯ МОДЕЛИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

Рассматриваются концептуальные модели стратегического управления предприятием. Анализируются существующие подходы к определению сущности понятия «стратегия» и приводится их классификация. Предлагается модель процесса стратегического управления с использованием методики «слабых сигналов».

Переход Украины к рыночным условиям, а также возрастающая роль мировой конкуренции обуславливают необходимость предприятий самим определять и прогнозировать реакции внешнего окружения, рынков, конкурентов, самостоятельно планировать ассортимент выпускаемой продукции, ее цену, а также адаптировать свою организационную структуру к динамичной среде. Главным инструментом, с помощью которого предприятие может достигать успеха, является правильно выбранная стратегия.

Среди отечественных и зарубежных ученых-экономистов, которые внесли существенный вклад в разработку научных принципов стратегического управления, следует выделить исследования таких авторов, как И.Ансофф, Г.Минцберг, О.Виханский, А.Чендлер, А.Томпсон, И.Герчикова, М.Портер, В.Маркова, З.Шершнева, М.Мескон, Ф.Котлер [1-11] и др.

Анализ ряда литературных источников свидетельствует, что среди специалистов в области стратегического планирования существуют разные, а иногда и противоположные по содержанию подходы к определению понятия «стратегия». Более того, в последнее время некоторые исследователи вообще подвергают сомнению необходимость на-