

ганізацій / Агентство з питань запобігання банкрутства підприємств та організацій. – 23.02.98. – www.rada.gov.ua.

11.Методичні рекомендації по аналізу фінансово-господарського стану підприємств та організацій / Державна податкова адміністрація України. – 27.01.98. – www.rada.gov.ua.

12.Методичні рекомендації щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховання банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства // Міністерство економіки України. – 17.01.2001. – www.rada.gov.ua.

13.Плюта В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях: методы таксономии и факторного анализа: Пер. с польск. В.В.Иванова. – М.: Статистика, 1980. – 151 с.

14.Попов Е.В. Рыночный потенциал предприятия. – М.: Экономика, 2002. – 560 с.

15.Тищенко А.Н., Головки О.С. Стратегия управления развитием предприятия. – Харьков: ЭДЭНА, 2003. – 198 с.

16.Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии: Пер. с англ.; Под ред. Л.Г.Зайцева. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.

17.Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент – М.: ИКЦ „Маркетинг”, 2002. – 892 с.

18.Фомин Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия. – М.: ЮНИТИ-Дана, 2003. – 349 с.

19.Конкурентоспособность предприятия: оценка, диагностика, стратегия / Иванов Ю.Б., Тищенко А.Н., Дробитько Н.А., Абрамова О.С. – Харьков: ХНЭУ, 2004. – 256 с.

*Отримано 01.08.2005*

УДК 658.014

Ю.В.ВЕРГЕЛЕС

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

## **КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ**

Рассматривается понятие сущности оценки эффективности организационной структуры управления. На основе существующих подходов к данной проблеме предлагается выделение критериев оценки эффективности организационной структуры управления.

Анализ различных точек зрения, высказываемых по поводу критерия эффективности структуры управления [1-5], позволяет сделать вывод, что поиск универсальных, обобщающих, синтетических, легко исчисляемых и рациональных по экономическому смыслу показателей оценки, объединяющих как показатели эффективности производства, так и структуры управления, пока не дал приемлемых результатов и до сих пор остается дискуссионным. Проблема оценки эффективности организационной структуры управления до сих пор остается одной из самых сложных как в отечественной, так и в зарубежной практике, что связано, прежде всего, с отсутствием приемлемой методики оценки

эффективности структуры управления и четких критериев измерения и оценки эффективности самой организационной структуры.

Задача данного исследования – выявить существующие подходы к оценке эффективности организационной структуры управления и на основе их анализа выделить критерии такой оценки. Данные критерии должны учитывать все аспекты функционирования организационной структуры управления.

Иногда специалисты не разделяют оценку организационной структуры управления и системы управления, что «определяется ее ролью как характеристики системы управления» [6], с чем мы согласимся в данной работе. Эффективность организационной структуры управления решает задачи оценки: внутренней рациональности аппарата управления, потенциала системы, внутренней экономической эффективности, качества организационного поведения. Анализ различных точек зрения, существующих по поводу критериев эффективности структуры управления, позволяет выделить несколько подходов, отличающихся своей направленностью и представленных в табл. 1.

Таблица 1 – Сравнение подходов к оценке эффективности организационной структуры управления

Подход	Критерий эффективности	Сущность и применение	Препятствие	Средства
Целевой	целевая максимизация	организационная структура управления – рациональный целенаправленный объект; цели определены и ограничены, измеримы	конфликт целей разных заинтересованных сторон	планирование, контроль
Системный	максимизация критериев, диктуемых внешней средой	организационная структура управления – открытая система; установлена связь между ресурсами и продукцией	отсутствие ресурсов из внешней среды	привлечение ресурсов, гибкость
Внутриорганизационный	максимизация внутренних критериев	регламентация и согласование всех структур и внутренних процессов	запаздывание реакции на изменение внешней среды	акцент на внутренней информации, контроль
Конкурентный	максимизация интересов экономических агентов	зависимость от экономических агентов предприятия	нехватка потенциала для удовлетворения всех партнеров	акцент на внешней информации, гибкость

Выполненное сравнение позволяет сделать вывод о существовании взаимосвязи между выделенными подходами. Регламентацию и согласование всех внутренних процессов следует осуществлять исходя из целей функционирования как организационной структуры управления, так и предприятия в целом, при этом необходимо учитывать интересы всех экономических агентов предприятия. Очевидно, что данная деятельность должна исходить из требований системного подхода. Таким образом, оценку организационной структуры управления целесообразно осуществлять, основываясь на критериях, диктуемых внешней средой, отражающих собственные возможности, критериях, учитывающих интересы экономических агентов. Необходимо учитывать, насколько структура обеспечивает достижение результатов и поставленных перед ней производственно-хозяйственных целей, насколько ее внутреннее построение и процессы функционирования адекватны требованиям к их содержанию. Оценка эффективности позволяет определить уровень прогрессивности действующей структуры; проводится с целью выбора наиболее рационального варианта структуры или способа ее совершенствования.

Эффективность организационной структуры управления не может быть оценена каким-либо одним показателем. Набор показателей предопределяет критерии оценки, отражающие сущность ее понимания. Основные подходы к методам оценки эффективности организационной структуры управления приведены в табл.2. Они содержат в себе различные критерии эффективности организационной структуры управления, выделяемые авторами с точки зрения важности и актуальности для них тех или иных аспектов функционирования организационной структуры управления и предприятия в целом.

Исследователи предлагают учитывать количественные и качественные показатели как составные комплексного или интегрального; ранжировать их по значимости. Предлагаемые показатели в той или иной мере встречаются в различных подходах. При этом не прослеживается выделение четких критериев оценки эффективности организационной структуры управления, их наличие лишь подразумевается. Так, И.С.Ладенко, Г.Л.Тульчинский [5] считают, что критерий эффективности каждого элемента организационной структуры управления должен определяться как с позиций реализации цели (целевая эффективность), так и с позиций обеспечения минимума затрат, необходимых для достижения конечного результата (ресурсная эффективность) с учетом специфики каждого элемента. Исходя из существующих подходов, можно выделить следующие критерии эффективности организационной структуры управления:

- способность достижения поставленных целей: экономичность, социальная адекватность;
- организационная рациональность: рациональность структуризации, рациональность структуры связей, рациональность организации отношений;
- способность реагировать на сигналы внешней среды: степень владения информацией о внешней среде, степень учета внешних воздействий;
- выполнение интересов экономических агентов: удовлетворение потребностей внутренних агентов (владельцев, управленческого персонала), удовлетворение требований внешних агентов (потребителей, поставщиков, кредиторов и др.).

Таблица 2 – Методы оценки эффективности организационной структуры управления

1.	Эффективность системы управления оценивается через показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность предприятия. Используется некоторый комплексный показатель: в числителе, как правило, – прибыль, а в знаменателе в различных сочетаниях – показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия [4, 7]
2.	Оценка осуществляется путем ранжирования некоторой совокупности отдельных показателей, характеризующих деятельность предприятия
3.	Определяется комплексный показатель, объединяющий показатели экономичности структуры управления и показатели эффективности производства как Эс/Эп. Здесь: Эс – соотношение затрат на управление к стоимости основных производственных фондов и оборотных средств; Эп – соотношение производительности труда к численности работающих [3]
4.	Оценка производится экспертным методом в основном по качественным критериям (затраты на содержание аппарата управления, набор общих и конкретных целей и функций управления, организационная структура управления, характеристика процесса управления, методы управления и разработки управленческих решений, состав технических средств управления и т. д.) [9]
5.	Оценка осуществляется через целевую (Р/Ц) и ресурсную (Р/З) эффективность: $\mathcal{E} = f(P/C; P/Z)$ . Здесь: Ц – цели, Р – результат, З – затраты [2, 5]
6.	Оцениваются три взаимосвязанных критерия: а) (Р/З); б) качественные показатели, характеризующие организацию и содержание процесса управления; в) показатели, характеризующие рациональность организационной структуры и ее технико-организационный уровень [1, 6]
7.	Ресурсно-потенциальный подход: $\mathcal{E} = f(P_v - I_v) \rightarrow \max U_p$ (разница между потенциалом структуры и уровнем его использования). Здесь $P_v$ – потенциальные возможности структуры; $I_v$ – уровень использования возможностей структуры; $U_p$ – удовлетворение потребностей [8]

Наиболее значимым из выделенных критериев является организационная рациональность. Этот критерий показывает степень упорядоченности элементов структуры управления, уровень функционирования прямых и обратных связей между ними. Оценка организационной

рациональности дает представление об обеспечении взаимного соответствия и взаимодействия управляющей и управляемой систем. Данное взаимодействие отражает существующую систему отношений социально-экономического и организационно-технического содержания, при которых должны достигаться оптимальные в данных условиях результаты использования ресурсов. От организационной рациональности структуры управления зависит ее способность обеспечивать осуществление управленческого процесса в соответствии с поставленными целями, учитывая интересы экономических агентов предприятия и влияние внешней среды. Однако, высокий уровень организационной рациональности, являясь основой обеспечения эффективности организационной структуры управления и по остальным критериям, еще не говорит о ее достижении. Необходим отдельный анализ выполнения требований и потребностей заинтересованных лиц, способности структуры управления реагировать на влияние внешней среды, достижения экономических, социальных целей. Таким образом, оценку эффективности организационной структуры управления следует осуществлять по всем выделенным критериям. Данные критерии, по нашему мнению, являются достаточными для такой оценки, так как отражают существующие подходы к пониманию сущности функционирования организационной структуры управления и ее эффективности.

В результате проведенного исследования были выделены критерии оценки эффективности организационной структуры управления на основе анализа подходов к пониманию данной категории. Предлагаемые критерии можно использовать для формирования совокупности показателей с целью оценки эффективности организационной структуры управления, что необходимо для определения необходимости совершенствования организационной структуры управления. В дальнейшем планируется разработать методический подход к оценке эффективности организационной структуры управления.

- 1.Базелевич Л.А., Соколов Д.В. Модели и методы рационализации и проектирования организационных структур управления. – Л.: Изд-во ЛФЭИ, 1991. – 294 с.
- 2.Богатин Ю.В. Экономическая оценка качества и эффективности работы предприятия. – М.: Изд-во стандартов, 1991. – 216 с.
- 3.Валуев Б.И., Горлова Л.П., Зернов Е.Л. и др. Оперативный контроль экономической деятельности предприятия. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 257 с.
- 4.Кац И.Я. Экономическая эффективность деятельности предприятий (анализ и оценка). – М.: Финансы и статистика, 1987. – 192 с.
- 5.Ладенко И.С., Тульчинский Г.Л. Логика целевого управления. – Новосибирск: Наука, 1988. – 304 с.
- 6.Мильнер Б.З. Теория организаций. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 336 с.
- 7.Петухов Р.М. Оценка эффективности промышленного предприятия: Методы и показатели. – М.: Экономика, 1990. – 208 с.

8.Русинов Ф.М., Никулин Л.Ф., Фаткин Л.В. Менеджмент и самоменеджмент в системе рыночных отношений. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 382 с.

9.Смирнов Э.А. Системный аудит при оценке стоимости организации // Аудитор. – 1996. – №7. – С.8-14.

*Получено 30.07.2005*

УДК 338.242

В.И.ВЕРБИЦКАЯ, канд. экон. наук, В.М.БРЕДИХИН, канд. техн. наук  
*Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет*

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ**

Интеграция экономики Украины в систему мирового хозяйства представляет собой сложный и противоречивый процесс, обладающий рядом специфических особенностей. Страна обладает мощным ресурсным потенциалом и одновременно имеет деструктурированную экономику, для которой характерен спад общеэкономической и инвестиционной активности, и социальные проблемы. В статье предпринята попытка комплексного анализа современных проблем процесса прогнозирования макроэкономических показателей в открытой экономике.

Рыночная экономика, несмотря на высокую степень саморегулируемости, предполагает целенаправленное внешнее воздействие на механизм собственного функционирования со стороны всех субъектов рыночных экономических взаимоотношений. В свою очередь, целенаправленное воздействие вообще, и на экономические процессы в частности, немисливо без применения определенной, научно построенной системы прогнозирования и планирования на всех уровнях рыночной экономики, как-то: индивид, предприятие, регион, страна и все мировое сообщество.

Проблемам методологии макроэкономического планирования и прогнозирования экономического и социального развития посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых. Однако их анализ, а также специфика происходящих в настоящее время общественно-экономических процессов позволяют сделать вывод, что исследование проблем прогнозирования и анализ макроэкономических показателей еще далеки от завершения. В связи с этим целью статьи является комплексное изучение современных проблем прогнозирования социально-экономических процессов.

В настоящее время выделяются два основных уровня принятия и реализации экономических решений. Первый – микроэкономический, реализующийся индивидуумом, домашним хозяйством и предприятием. Второй – макроэкономический уровень (регион, страна, мировая экономика), на котором происходит определение основных пропорций