

5. Бочаров Ю.П., Кудрявцев О.К. Планировочная структура современного города. – М., 1972. – 160 с.
6. Бочаров Ю.П., Фильваров Г.И. Производство и пространственная организация городов. – М.: Стройиздат, 1987. – 256 с.
7. Яргина З.Н. Градостроительный анализ. – М.: Стройиздат, 1984. – 245 с.
8. Гутнов А.Э. Структурно-функциональная организация и развитие градостроительных систем: Автореф. дисс. ... д-ра архит. – М., 1978. – 25 с.
9. Доклад Центра стратегических исследований ПФО «Россия: принципы пространственного развития». Глазычев В.Л. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.glazychev.ru/projects/2004_ProstRazv/2004_DocladProstRazv.
10. Демин Н.М. Управление развитием градостроительных систем. – К.: Будівельник, 1991. – 183 с.
11. Дьомін М.М., Осітняк А.П., Денисенко Н.О. та ін. Управління сучасним містом – наукове обґрунтування // Містобудування та територіальне планування. Вип.17. – К., КНУБА, 2004. – С.236-241.
12. Клошниченко Є.С. Соціально-економічні основи планування та забудови міст. – К.: Укрархбудінформ, 1999. – 348 с.
13. Хакен Г. Синергетика. – М.: Мир, 1980. – 406 с.
14. Назаретян А.П. От будущего – к прошлому (Размышление о методе) // Общественные науки и современность. – 2000. – №3. – С.148.
15. Рузавин Г.И. Синергетика, эволюция и принципы самодвижения материи // Арена биологической эволюции. – М., 1986. – С.54.
16. Моисеев Н.Н. Идеи Вернадского и проблема sustainable development. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.leadnet.ru/moiseev/index.htm>.
17. Бородкин Л.И. Методология анализа неустойчивых состояний в политико-исторических процессах // Международные процессы. – 2005. – № 1(7). Т.3. – С.18.
18. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. Человек, конструирующий себя и свое будущее. – М.: КомКнига, 2007. – 232 с.
19. Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. – 2-е изд., испр. – М.: ЛКИ, 2008. – 232 с.

Получено 05.10.2009

УДК 93

Н.Я.КРИЖАНОВСКАЯ, д-р архит., М.А.ВОТИНОВ
Харьковская национальная академия городского хозяйства

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЛОЩАДИ СВОБОДЫ В ГОРОДЕ ХАРЬКОВЕ

Рассмотрены особенности формирования архитектурной среды площади Свобода в городе Харькове в процессе ее эволюционного развития.

Розглянуто особливості формування архітектурного середовища площі Свобода в місті Харкові в процесі її еволюційного розвитку.

The features of forming of architectural environment of area are considered Freedom in town Kharkov in the process of its evolutionary development.

Ключевые слова: архитектурная среда, архитектурный ансамбль, многофункциональный комплекс.

На современном этапе развития городов на первый план выдвигается одна из важнейших проблем повышения художественной выразительности и своеобразия архитектурно-пространственной среды города.

Недостаточный учет исторических особенностей развития открытых архитектурных пространств города обуславливает потерю их индивидуальности, чистоты архитектурной стилистики, что приводит к обезличиванию уникальных архитектурных ансамблей, особенно главных городских площадей, например, площади Свободы в г.Харькове.

В настоящее время в связи с новым строительством общественных зданий в г.Харькове, в том числе на площади Свободы, появилась необходимость в анализе формирования архитектурной среды площади в процессе эволюционного развития и определения основных задач совершенствования ее формирования.

Эти вопросы в научных исследованиях рассматривались недостаточно полно. Отдельные аспекты формирования архитектурной среды площади Свободы рассмотрены в работах П.Т.Дьяченко, А.Ю.Лейбфрейда [1-3] и др. Однако эти исследования несколько устарели.

Цель данной работы – рассмотреть композиционные особенности формирования архитектурной среды пл.Свободы в процессе ее эволюционного развития.

Исходя из поставленной цели определены следующие задачи исследования:

1. Выявить этапы формирования архитектурной среды площади Свободы в г.Харькове.
2. Определить основные задачи совершенствования формирования архитектурной среды пл.Свободы.

Площадь Свободы – главный форум современного г.Харькова, занимает площадь 11,6 га. Это одна из самых больших площадей в мире. Она в три раза больше Красной площади в г.Москве и в два раза больше Дворцовой площади в Санкт-Петербурге.

Ее архитектурный ансамбль создавался поэтапно. Первый этап характеризует процесс ее формирования. Он обусловлен социальными факторами. Харьков в 1918 г. приобрел статус столицы Украины. Новой столице Украины нужна была главная площадь для проведения парадов, митингов, демонстраций, а также для размещения большого количества государственных учреждений. В этот период территория нынешней площади Свобода представляла собой мусорную свалку и была окраиной города Харькова. Строить в этом месте площадь предложил Ф.Э.Дзержинский, который курировал в этот период новое

строительство в Харькове. Именно поэтому она долгое время и носила его имя.

Застройка площади стала осуществляться зданиями в стиле конструктивизма. Это здания Госпрома, Дома правительства, Дома кооперации. Однако этот замысел удалось реализовать с изменениями.

Вместо Дома правительства был построен Дом проектов. Оба здания подчеркивают архитектурно-художественные особенности ансамбля: ступенчатое повышение архитектурных объемов. Все три здания ограничивают круглую часть площади. Доминантой этого пространства является здание Госпрома, которое было построено первым в очень короткий срок с 1925 по 1929 гг.

На северной стороне прямоугольной части площади в 1932-1936 гг. по проекту архитектора Г.А.Яновицкого построили гостиницу «Интернациональ» (ныне «Харьков»). Проект гостиницы получил в 1931 г. в Париже «Гран-При». В самой высокой части территории площади на ее продольной оси, вдоль Сумской улицы в 1929-1931 гг. было построено здание ЦК КП(б)У (арх. Я.О.Штейнберг).

Так в процессе застройки возникла одна из крупнейших в мире площадей. При ее создании были учтены основные закономерности формирования лучших площадей в Европе и России. Это, прежде всего, соблюдение стилового единства архитектурной среды.

Размещение на площади зданий единого архитектурного стиля – конструктивизма создало возможность формирования уникального архитектурного ансамбля, аналогов которому в мире не было.

Площадь до Великой Отечественной войны формировали общественные здания с выразительными композициями в крупных прямоугольных конструктивных объемах. Этим определялась ее особая выразительность, индивидуальность и высокая архитектурно-художественная ценность.

Второй этап развития формирования архитектурной среды площади Свобода осуществлялся после Войны, так как она была полностью разрушена. Уцелели лишь железобетонные скелеты строений.

Первым восстановили здание Госпрома. Его стилистику, к счастью, удалось сохранить. Здание Дома проектов и Дома кооперации были переданы: первое – университету, второе – военно-инженерной академии.

Их архитектура изменилась. Стилистику конструктивизма заменили "сталинским ампиром".

Та же участь постигла и остальные здания, построенные на прямоугольной части площади. Послевоенная реконструкция пл.Свободы, длившаяся несколько десятилетий, фактически завершилась в 60-х

годах XX ст.

В целом архитектурно-художественная ценность зданий и самой площади снизилась в связи с утратой чистоты архитектурной стилистики.

Третий этап развития формирования архитектурной среды пл. Свободы характеризует эпоха развитого социализма. В этот период изменились пространственные характеристики площади.

Середину круглой части, где первоначально размещалась круглая в плане клумба, в 1963-1965 гг. преобразовали в грушевидный в плане сквер, с посадкой деревьев разных пород, в том числе крупномеров, и создали в нем широкую аллею, направленную от центрального подъезда Госпрома к памятнику В.И.Ленина, установленному на линии сопряжения с прямоугольной частью площади (архит. В.И.Корж, П.И.Русинов). Памятник (скульпторы А.П.Олейник, М.К.Вронский, архитектор А.А.Сидоренко). Памятник разделил пространство площади на две части – прямоугольную и круглую.

Установленный памятник еще в большей степени нарушил стилевое единство площади с главным зданием – Госпромом.

Госпром был доминантой площади и эту функцию, к сожалению, установленный памятник разрушил. Площадь, ее пространственная организация должна была сохранить целостность восприятия Госпрома с разных видовых точек.

Эту целостность восприятия разрушил памятник В.И.Ленину, не имеющий никакого отношения к площади Свободы. Он как бы отодвинул при восприятии площади здание Госпрома на второй план. И площадь, с позиций профессионалов, еще больше утратила чистоту архитектурной стилистики и свою архитектурно-художественную ценность.

В настоящее время площадь Свободы – главная площадь города Харькова, относится к категории А (площади крупных и крупнейших городов). Архитектурный облик зданий, окружающих площадь, разнообразен, но соблюдение преемственности в общей пространственной организации придает ансамблю пока еще целостность.

Площадь Свободы является активным коммуникационным узлом города, объединяющим городские магистрали, проходящие по улицам: Сумская, пр-т В.И.Ленина, спуск Пассионарии - пр-т Правды, а также осуществляет связь двух линий метрополитена: Салтовской и Алексеевской линий. Непосредственно на площади размещаются остановки большого количества городских маршрутов наземного транспорта и имеется большое количество пешеходных маршрутов.

Содержательность площади обусловлена ее функциональной на-

сыщенностью. На территории площади размещаются различные учреждения: административные, культурно-просветительные, проектные, а также торговые.

Непосредственно открытое пространство площади, ее прямоугольная часть используется для проведения массовых мероприятий – парадов, концертов, рекламных акций, выставок, развлекательных аттракционов, ярмарок и др.

В рекреационной зоне площади расположен сквер, который выполняет только транзитную и экологическую функции. Ошибки, допущенные при проектировании пешеходных дорожек сквера, усложняют пешеходное движение и затрудняют ориентацию в пространстве архитектурного ансамбля.

Сегодня архитектурный ансамбль площади Свобода нуждается в реконструкции с использованием средств ландшафтного и цветочного дизайна, особенно к Евро-2012.

Реконструкцию необходимо осуществить как на ее круглой части, так и прямоугольной.

В реконструкции с использованием средств ландшафтного дизайна нуждается сквер.

Здесь, прежде всего, необходима пересадка крупномеров (высоких деревьев) для большего раскрытия фасадов здания Госпрома. Необходимо перепланировка пешеходных аллей сквера, направления осей которых должно совпадать с основными направлениями пешеходного движения к главным входам в здания, станции метро, входа в парк им. Т.Г.Шевченко и радиально раскрывающегося проспекта им. Ленина, спуска Пассионарии. Необходимо расчистка сквера от малоценных пород деревьев и дополнительное формирование ландшафтных композиций из низкорослых деревьев и кустарников.

Следует предусмотреть разбивку цветников в виде рабаток, арабесок вдоль главной аллеи.

Для выявления индивидуальности и эстетической выразительности сквера целесообразно создание водных устройств. Это может быть система небольших фонтанов вдоль главной аллеи. Возможно включение большой водной поверхности вместо цветочной клумбы в центре в виде декоративного водоема с эффектом отражения здания Госпрома и подсветкой водной поверхности.

На прямоугольном участке площади с северной стороны расположены гостиница «Харьков» и Дом проектно-строительных организаций. Восточную сторону замыкает находящееся на Сумской улице монументальное здание бывшего областного комитета Компартии Украины. Вдоль южной стороны площадь обрамляют боковой фасад

Дворца детского и юношеского творчества и зеленый массив городского сада им.Т.Г.Шевченко.

Больше всего не соответствует эстетическим требованиям фасад Дворца детского и юношеского творчества.

В каменном двухэтажном доме на ул.Сумская, 37, возведенном в классическом стиле университетским архитектором М.П.Львовым, с 1854 г. располагалось Ветеринарное училище, которое с 1873 г. было переименовано в институт. В настоящее время с 1935 г. в доме ветеринарного института – областной Дворец детского и юношеского творчества.

Руководство г.Харькова предполагает построить 25-этажный пентазвездочный отель на месте Дворца детского и юношеского творчества по ул.Сумская, 37. Этот участок в историческом центре города заинтересовал иностранную компанию, владеющую международной сетью гостиниц. Название ее пока не разглашается. В качестве запасного варианта рассматривается строительство отеля на месте существующего гостиничного комплекса «Националь» по пр.Ленина.

Большинство архитекторов и жителей города это решение не одобряют по многим причинам.

Детский дворец является единственным в г.Харькове и Харьковской области и его следует оставить на главной площади города.

Дети – наше будущее, какая у них будет среда для духовного развития, таким и будет наше будущее. Переносить дворец нецелесообразно, его необходимо реконструировать.

Но особенно существенные изменения, ухудшающие стилевое единство архитектурной среды пл.Свободы и ее архитектурно-художественную ценность, могут наступить в XXI ст.

На пустыре, где когда-то был великолепный сквер, между гостиницей «Харьков» и корпусом бывшего военного университета в 2010 г. планируют начать строительство многофункционального комплекса.

Многофункциональный архитектурный объем, включающий пентазвездочную гостиницу, офисы, торговый и развлекательный центры, подземный паркинг, главным фасадом выйдет на пл.Свободы. Проект многофункционального комплекса разработали киевляне. Он займет площадь в 1 га и будет связан со станцией метро «Университет».

Это решение обусловлено необходимостью строительства пентазвездочных гостиниц к Евро-2012 и потребностью г.Харькова в новых архитектурных символах.

Большинство архитекторов считает, что новое многофункциональное здание разрушит уникальный архитектурный ансамбль

пл.Свободы. Кроме того, в случае его строительства над станцией метро городу может угрожать катастрофа, связанная с ее разрушением. Эта территория не пригодна для застройки, прежде всего потому, что под ней проходит линия метрополитена.

В 1992 г. на этой территории построили небольшое кафе, но из-за проблем с подземкой его пришлось снести, а строительство многоэтажного здания на этом месте может обернуться трагедией для города.

Площадь Свободы получила мировую известность потому, что на ней размещается здание Госпрома – шедевр конструктивизма, уникальный памятник архитектуры занесен в Книгу Юнеско.

Госпром – символ и гордость Харькова. Площадь Свободы должна сохранить целостность его восприятия с разных видовых точек.

Эту целостность в свое время разрушил памятник В.И.Ленину, но многофункциональный комплекс, представляющий собой стеклянную коробку, разрушит не только целостность восприятия Госпрома, но и архитектурно-художественную ценность самой площади.

В заключение проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

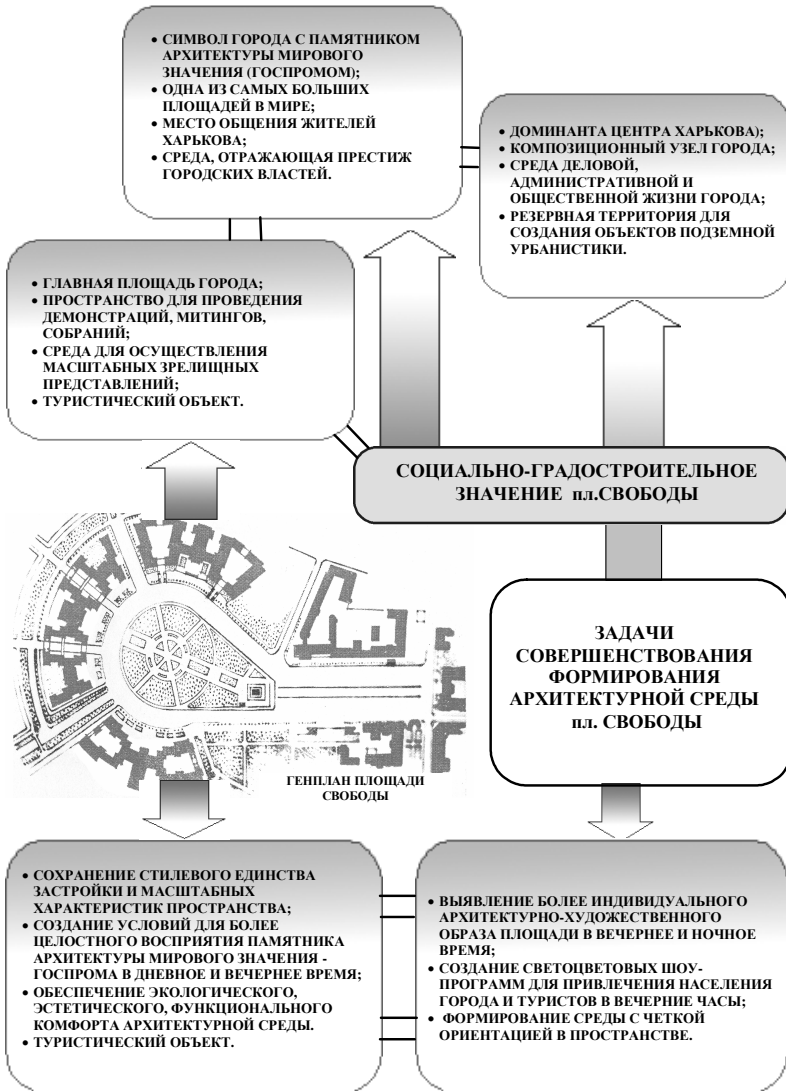
1. В формировании архитектурной среды площади Свободы следует выделить три этапа:

первый этап (1918-1940 гг.) – создание уникального архитектурного ансамбля пл.Дзержинского (пл.Свободы), не имеющего мировых аналогов с застройкой общественными зданиями в стиле конструктивизма;

второй этап (1946-1960 гг.) – восстановление разрушенного войной уникального архитектурного ансамбля пл.Дзержинского (пл.Свободы). Утрата чистоты архитектурной стилистики. Снижение архитектурно-художественной ценности застройки пл.Дзержинского (пл.Свободы);

третий этап (1960-2010 гг.) – реконструкция круглой части площади с созданием сквера. Разделение площади на прямоугольную и круглую часть. Установка памятника В.И.Ленину, разрушающего стилевое единство площади и целостность восприятия шедевра конструктивизма – здания Госпрома. Резкое снижение архитектурно-художественной ценности застройки пл.Свободы (пл.Дзержинского).

2. Необходима разработка концепции совершенствования организации архитектурной среды площади Свобода с учетом ее исторических, градостроительных, архитектурно-ландшафтных особенностей развития на основе изложенных задач формирования (рисунки).



Социально- градостроительное значение и задачи совершенствования формирования архитектурной среды пл.Свободы в г.Харькове

1.Дьяченко П.Т. Улицы и площади Харькова: Очерк. – 4-е изд., испр. и доп. – Харьков: Прапор, 1977. – 271 с.

2.Звоницкий Э.М., Лейбфрейд А.Ю. Госпром. – М.: Стройиздат, 1992. –128 с.

З.Лейбфрейд А.Ю., Полякова Ю.Ю. Харьков: От крепости до столицы: Заметки о старом городе. – Харьков: Фолио, 1998. – 334 с.

Получено 24.09.2009

УДК 711.165

В.А.КОДИН, канд. архит.

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ИСТОРИЧЕСКОГО ЦЕНТРА СТАБИЛЬНО РАЗВИВАЮЩЕГОСЯ КРУПНОГО ГОРОДА

На основе анализа и обобщения научно-проектного опыта сформированы принципы и предложены приемы совершенствования функционально-планировочной и архитектурно-композиционной организации исторического центра стабильно развивающегося крупного города.

На основі аналізу й узагальнення науково-проектного досвіду сформульовані принципи та запропоновані прийоми вдосконалення функціонально-планувальної та архітектурно-композиційної організації крупного міста, що стабільно розвивається.

On the basis of analysis and synthesis of scientific and project experience formed the principles and suggested methods of improving functional planning, architectural and compositional organization of the historical centre of stably developing large city.

Ключевые слова: исторический центр, структурный каркас, преемственность, стиливая реинтеграция.

Анализ архитектурно-градостроительной практики последних десятилетий показывает, что вторжение в исторически сформированную среду центров городов неизбежно порождает конфликтные ситуации. Многочисленные реконструктивные мероприятия приводят к радикальным деформациям традиционной среды городских центров, складывавшихся годами.

Очевидно, полностью избежать трансформации традиционной городской среды невозможно. Центр интенсивно развивающегося города никогда не был завершенной, навсегда остановившейся в своем развитии системой. Функционально-пространственная и архитектурно-художественная организация городского центра подвержена постоянным изменениям, в процессе которых всегда стоит дилемма: старое или новое; сохранить или уничтожить.

В отечественной градостроительной теории вопросам реконструкции исторических центров посвящено значительное количество работ. К наиболее фундаментальным из них относятся монографии А.Гутнова [1] и Л.Соколова [2], методические разработки Г.Устенко, Е.Кондратенко и Е.Водзинского [3]. Однако активизация градострои-