

УДК 72.03

В.А.КОДИН, канд. архит., Т.С.ОСИПОВА

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ПРИЕМЫ ОХРАНЫ РЕГЕНЕРАЦИИ СТИЛИСТИЧЕСКИ ОДНОРОДНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ИСТОРИЧЕСКОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ (на примере харьковского классицизма)

Разработаны приемы воссоздания стилистически однородных ансамблей и комплексов на примере сохранившихся элементов городской среды с памятниками архитектуры периода классицизма.

При интенсивном градостроительном преобразовании исторических городов одной из важнейших задач является разработка нормативно-методической базы по сохранению и воссозданию первоначального облика сохранившихся стилистически однородных элементов городской среды.

В условиях современного развития теории архитектуры и градостроительства базовой является культурологическая парадигма. Сохранение исторической застройки, ее адаптация к условиям современного города становится одной из определяющих проблем при реконструкции исторических ареалов украинских городов. Для решения этой проблемы необходимо совершенствование методических подходов к предыдущим исследованиям по выявлению и оценке исторического наследия городов, а также разработка современных приемов и методов сохранения аутентичности памятников архитектуры при реконструкции исторической застройки.

Среди современных направлений градостроительных реконструктивных мероприятий наиболее распространенным является реставрация и реконструкция, методика которых детально разработана в научных трудах И.А.Фомина, А.А.Кедринского, В.В.Вечерского, Л.В.Прибеги, Г.А.Осиченко [1-4] и др. Вопросы *реновации* – восстановление структуры и приспособление к новой функции морально и материально устаревшей исторической застройки освещены в работе С.П.Цигичко [5]. Методы *реабилитации* утраченной городской среды разработаны в трудах Ю.М.Шкодовского [15] и О.В.Чемакиной [6].

Кроме вышперечисленных методов реконструкции в случаях, когда утеряна значительная часть аутентичности памятников, актуальной становится *регенерация* – возрождение городского организма с

воссозданием утраченных частей. Этот вопрос пока что ограничен капитальными работами М.В.Бевза [7], посвященными городам Западной Украины. Поэтому актуальным является продолжение исследований по данной тематике, особенно с учетом региональных особенностей градостроительства Слобожанщины.

Цель работы – на примере сохранившихся фрагментов застройки эпохи классицизма сформулировать принципы и предложить приемы регенерации целостной городской среды.

Задачи работы – ретроспективный и архитектурно-композиционный анализ фрагментов городской среды с памятниками архитектуры периода классицизма, оценка современного состояния исторической застройки конца XVIII - начала XIX ст., формулирование принципов и разработка приемов совершенствования исторической городской среды со стилистически однородной застройкой.

В архитектурном облике исторической части города ныне преобладают стилистические направления конца XIX - первой половины XX ст. (различные направления эклектики и историзма, модерн, конструктивизм, советский ампи́р). Информация о харьковском классицизме обычно сводится к нескольким десяткам зданий, восемь из которых включены в свод памятников национального значения, а около двадцати являются памятниками местного значения. Однако проведенные нами архивные изыскания позволили выявить еще более сорока зданий, возведенных в формах классицизма. Эти здания, как правило, частично утратили классический декор, в значительной степени перестроены. Однако сохранившаяся аутентичность строительного объема и сохранившихся декоративных элементов дает возможность их реставрации и, соответственно обогащения художественной палитры исторической застройки города.

Для решения этой проблемы представляется необходимым композиционный историко-генетический анализ исторической застройки и, на его основе разработка принципов и приемов реставрации не только отдельных зданий, а и целостных градостроительных образований периода классицизма.

Художественные принципы классицизма сформировались в условиях новой фазы исторического развития почти всех европейских монархий, в том числе и Российской империи – эпохи Просвещения [8]. В этот период в архитектуре и градостроительстве родились новые пространственные представления, отличные от представлений эпохи барокко. Преобразование городов отвечало представлению о городе как о самостоятельном, иерархически сложенном, гармонически урегулированном целостном пространстве.

Градостроительство классицизма, опираясь на античное наследие, стремилось к достижению рациональности пространственной структуры города через геометризацию его плана и регулярность застройки.

Реализация идей регулярного «градостроения» обусловили формирование особой архитектурной среды городов с ясной пространственной композицией, четким выделением разных по форме и социальной значимости элементов в системе города, особенно его центра. Характерной чертой городов стали ансамблевость застройки, возрастание роли улиц и площадей, застраиваемых однородными по стилевому решению зданиями.

Предпосылкой коренного преобразования архитектурной среды городов в последней трети XVIII ст. была практическая реализация указа Екатерины II 1763 г. «О сделании всем городам, их улицам и строениям специальным планом по каждой губернии отдельно» [9].

В качестве основного требования к генеральным планам городов была регулярность и симметричность плана, пробивка прямых широких улиц, организация обширных площадей правильной геометрической формы [10].

Генеральный план г. Харькова был утвержден в 1787 г. Он представлял собой комбинацию из регулярной и лучевой «сеток» улиц. При наложении этих сеток на существующую структуру города, основная часть исторической планировочной структуры была сохранена. За счет выравнивания улиц часть построек оказалась в глубине участков, это предопределило присущую харьковской застройке классического периода живописность при строгой регулярности плана.

В этот период вводится должность губернского архитектора. С 1767 г. эту должность выполнял присланный из Москвы И.М. Вильянов, в 1777 г. его сменил ученик В.И. Баженова П.А. Ярославский [11]. За три десятилетия под его руководством в центральной части города была создана система ансамблей и комплексов, сформированных, в основном, зданиями в формах классицизма.

По данным «Описи Харьковского наместничества», составленной в 1787 г., «Церквей в сем городе – 11, в том числе каменных – 7. Каменных публичных строений: в училищном монастыре школы, библиотека, да за монастырем сиропитательный дом, полиция с городовым магистратом, банковская контора, почтовый дом, губернская аптека, провиантский магазейн, четверы городские ворота с караульнями, гостиный двор да вновь строящиеся Присутственные места; казенных жилых домов каменных же, для пребывания генерал-губернатора со всеми службами, для городничего со службами» [12, с.124].

Упомянутый в «Описи» генерал-губернаторский дом в формах, переходных от барокко к классицизму, был возведен в 1777 г. по проекту московского архитектора М.Тихменева. Присутственные места строились по высочайше утвержденному проекту Дж. Кваренги. По проектам губернского архитектора П.А.Ярославского в этот период были возведены губернский магистрат, «провиантский магазейн», Благовещенская и Михайловская церкви, ряд городских усадеб.

В результате интенсивной застройки центра Харькова здесь за короткий срок произошло упорядочение застройки: «И хотя не более четырех лет, как в сем городе стали строиться по плану, но порядочно выстроенных домов состоит уже 184. Жителей в городе разного звания - 10512. Домов обывательских в городе и предместий считается 1810» [12, стр. 124].

К периоду классицизма относится формирование в историческом ядре Харькова системы нескольких площадей, связанных в единый градостроительный ансамбль (лента старых площадей). Такой подход обеспечивал рациональную композиционную организацию площадей, благодаря оптимальному соотношению территории площади и высоты застройки, а также обусловил построение целостных архитектурных ансамблей и комплексов благодаря небольшим размерам каждого из элементов анфилады площадей.

В результате в Харькове сложились довольно целостные архитектурные комплексы в формах классицизма в северной части Николаевской площади, на Соборной площади, на Торговой площади.

В формировании пространственной организации и застройки харьковских площадей был использован зарубежный опыт формирования градостроительных узлов в центре города. Следствием этого были такие градостроительные приемы:

- использование зданий-«шарниров» на стыках двух площадей («Гранд» отель на стыке Сергиевской и Торговой площадей, Биржа на стыке Николаевской и Торговой площадей);

- деление вытянутых по форме площадей малыми архитектурными формами (часовня на Сергиевской площади, верстовой столб на Торговой площади и фонтан на Николаевской площади);

- ориентация узкой стороны площади на культовую доминанту (Торговой площади на Рождественскую и Вознесенскую церкви, Сергиевской – на Воскресенскую и Покровскую церкви).

Да и сами физические размеры площадей были соразмерны площадям западноевропейских городов, также возникших на месте утративших свое функциональное значение оборонительных эспланад (центральные площади Харькова, как и на площади Венского ринга,

имеют ширину около 60 м).

В храмовой архитектуре сохранилась традиция постановки здания на открытой территории (торговой или общественной площади) или на открытых пространствах участков естественного ландшафта. При этом кафедральные соборы строились пятиглавыми, а приходские, строившиеся на месте деревянных трехглавых, строились одноглавыми (утраченные Благовещенская, Михайловская, Николаевская церкви) [13].

Для усадеб было характерно:

- глубинное размещение главных зданий, композиционно ориентированных не только на улицу, а и на другие элементы городских пространств, например, усадьба по ул. Конторской, 5-А;

- размещение главного дома по красной линии с симметричным решением главного фасада, обращенного к улице и симметричным или асимметричным размещением флигеля (усадьба Сердюкова по ул. Чернышевского, 14).

Важнейшим элементом при формировании системы открытых пространств являлись внутриусадебные и дворовые пространства, планировочно-композиционная организация которых требует более детальных исследований.

Оценка современного состояния архитектурной среды г. Харькова показала, что ансамблевость классической застройки, которая была характерна для исторического ядра Харькова, в первой половине XIX столетия в значительной степени нарушена. При этом в местах наибольшей концентрации классических построек (Подол, Залопань) имеются предпосылки для воссоздания целостной архитектурно-художественной среды, характерной для рассматриваемого периода [14].

Эти участки локализованы в историческом ядре города, где преобладают общегородские функции, ввиду чего большинство классических зданий, особенно жилых, претерпели функциональные трансформации.

Функциональные изменения обусловили как внутреннюю перепланировку зданий, так и деформации внутриквартальных пространств – хаотическую застройку внутривортовых территорий, уничтожение утилитарных построек и сооружений, элементов ландшафтной организации и благоустройств. Во многих случаях утрачена система функциональной взаимосвязи внутренних и внешних пространств. «Кулисная» застройка улиц второй половины XIX - начала XX ст. нарушила телескопичность городских интерьеров, превратив большинство построек эпохи классицизма в элементы сплошной застройки вдоль

красных линий. Утрачена (кроме колокольни Успенского собора) система сакральных доминант в формах классицизма, что в большой степени разрушило четкую систему ориентиров, определявших подавляющее большинство осевых направлений как уличных, так и внутриквартальных открытых пространств, когда выражение «дорога к храму» отражало реальную композиционную направленность всех открытых пространств на храмовые доминанты.

Кроме старения и постепенного разрушения памятников архитектуры, от постоянного воздействия агрессивной атмосферы центра крупного промышленного города в настоящее время появился целый ряд факторов, наносящих историческим постройкам огромный ущерб. Одним из них является нарастание культурного слоя и, соответственно, подъем поверхностей проезжих частей улиц. Помимо искажения фасадов, неизбежности их реконструкции, огромный вред наносится всей застройке – гидроизоляция оказывается ниже поверхности дорожных покрытий, в результате из-за подсоса влаги ускоренному разрушению подвергаются нижние этажи зданий.

Различные методы и приемы архитектурно-художественной реабилитации памятников конца XVIII - первой половины XIX ст. необходимы как средство сохранения всех памятников классицизма. В том числе уникального градостроительного ансамбля, сложившегося вдоль улицы Полтавский шлях (Екатеринославской), в пределах которого сохранились несколько усадеб начала XIX ст., здания бывшего аптекарского приказа и аптеки конца XVIII ст. (рисунок). Углубленное изучение всей сохранившейся исторической застройки Харькова, расчистка ее от более поздних инородных построек, нарушающих стилевую и художественную целостность, обеспечат комплексное решение вопросов реабилитации уникальных построек, сооружений и градостроительных элементов классического периода.

В связи со сложившейся ситуацией необходимо решение нескольких задач по реабилитации современной классической среды и ее адаптации к современным условиям:

- выявление участков с максимальной концентрацией классической застройки и характерных для этого периода открытых пространств и элементов городской среды;
- историко-архитектурный и культурологический анализ территории с комплексной оценкой культурно-рекреационных ресурсов;
- дифференциация территории по способам реабилитации исторической застройки;
- выделение границ историко-архитектурного заповедника «Харьков

классический», разработка проектных предложений по его функционально-планировочной и архитектурно-художественной организации.



а



б



в



г



д



ж



з

Ансамблевая застройка периода классицизма в начале ул. Полтавский шлях в г. Харькове:

а – схема планировочной организации;

б - з – современное состояние памятников архитектуры.

Несмотря на разнообразие задач по сохранению и использованию исторической застройки в пределах выделенной зоны могут быть сформулированы общие принципы:

1. Принцип историко-генетической обусловленности функционального использования памятников архитектуры, заключающийся в приоритетности возрождения первоначальной функции при их приспособлении для современного функционального использования.

2. Принцип сценарной организации системы визуальных пространств, заключающийся в обеспечении последовательного раскрытия архитектурно-художественных качеств среды при организации туристических маршрутов посещения заповедника.

3. Принцип взаимосвязи внутренних и внешних пространств, предполагающий сохранение (при необходимости воссоздание) функционального и визуального взаимодействия пространств с их акцентированием и художественным оформлением, соединением точек (путем возведения ворот, арок, визуальных коридоров и т.д.).

Для реализации данных принципов предполагается применение различных методических подходов и приемов на уровне реального воссоздания архитектурно-художественных качеств застройки. Кроме комплексной реставрации памятников архитектуры предполагаются также такие приемы, как фрагментация, реставрация, консервация, воссоздание утраченных памятников. Кроме того, для обеспечения целостности архитектурной среды по отношению к рядовой застройке с утраченными элементами художественного декора предлагается ревалоризация, валоризация, а также метод цитирования.

Одним из важнейших аспектов сохранения архитектурно-художественных качеств и технического состояния памятников является их приспособление для функционального использования. В связи с этим в проектных предложениях предлагается программа их приспособления для перспективного использования с целью максимальной реализации принципов историко-генетической обусловленности функционального использования памятников. Предполагается также в максимальной степени возродить первоначальные функции зданий, при этом для наиболее ценных памятников в качестве оптимального решения предлагается музеефикация.

Для перспективного функционального использования ценной и фоновой исторической застройки необходимо решение комплексной программы с учетом расположения территории с примыканием к историческому ядру Харькова, а также необходимости максимального соответствия перспективной функции первоначальному назначению памятников.

1. Досвід та перспективи розвитку міст України. Історичні аспекти архітектурної теорії і практики // Зб. наук. праць. Вип. 10. – К.: Дніпромісто, 2006. – 254 с.
2. Кедринский А.А. Основы реставрации памятников архитектуры. Обобщение опыта школы ленинградских реставраторов. – М.: Изобразительное искусство, 1999. – 184 с.
3. Праці науково-дослідного інституту пам'яткоохоронних досліджень. Вип. 2. – К.: АртЕк, 2006. – 304 с.
4. Осиченко Г.О. Методичні основи реконструкції композиційних структур історичних міст (на прикладі міст центральної України): Автореф. дис. ... канд. архіт. / ХДТБА. – Харків, 2006. – 20 с.
5. Цигичко С.П. Композиційно – планувальні особливості реновації архітектурного середовища в історичному центрі міста // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вип. 67. – К.: Техніка, 2006. – С. 145-150.
6. Чемакина О.В. Сутність проблеми реабілітації порушеного міського середовища // Містобудування та територіальне планування: Наук.-техн. зб. Вип. 14. – К.: КНУБА, 2003. – С. 208-212.
7. Бевз М.В. Методологічні основи збереження та регенерації заповідних архітектурних комплексів історичних міст (на прикладі Західної України). Автореф. дис. ... д-ра архіт. / ХДТУБА. – Харків, 2004. – 20 с.
8. Історія української архітектури / Ю.С. Асєєв, В.В. Вечерський, О.М. Годованук та ін.; За ред. В.І. Тимофійенка. – К.: Техніка, 2003. – 472 с.
9. История русской архитектуры. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Стройиздат, 1994. – 600 с.
10. Тимофеев В.И. Генезис, сущность и этапы развития стиля классицизма на Украине // Памятники архитектуры Украины. Новые исследования: Материалы к своду памятников истории и культуры народов СССР по УССР. – К.: КиевНИИТИ, 1986. – С. 41-66.
11. Лейбфрейд А.Ю., Полякова Ю.Ю. Харьков. От крепости до столицы. Заметки о старом городе. – Харьков: Фолио, 1998. – 336 с.
12. Описи Харківського намісництва кінця XVIII ст.: Описово-статистичні джерела / АН УРСР. Археограф. комісія та ін. Упоряд. В.О. Пірко, О.І. Гурій та ін. – К.: Наук. думка, 1991. – 224 с.
13. Кодин В.А., Ерошкина Е.А. Храмы Слобожанщины. Формирование архитектурно-художественных и градостроительных традиций. – Харьков: РИП «Оригинал», 1998. – 184 с.
14. Бевз М.В. Історичне місто як об'єкт збереження і регенерації // Проблеми історії і теорії архітектури України. – Одеса, 2003. – С. 105-119.
15. Шкодовський Ю.М. Методичні основи екологічної реабілітації архітектурного середовища міста: Автореф. дис. ... д-ра архіт. – Харків, 2007. – 37 с.

Получено 29.01.2009

УДК 72.01

С.П.ЦИГИЧКО, канд. архіт.

Харківська національна академія міського господарства

ОЦІНКА КРИТЕРІЇВ ЕКОЛОГО-ЕСТЕТИЧНОЇ КОМФОРТНОСТІ АРХІТЕКТУРНОГО СЕРЕДОВИЩА СУЧАСНИХ МІСТ

Розглядаються проблеми якості архітектурного середовища сучасних міст. Визначаються основні критерії еколого-естетичної комфортності архітектурного середовища.